

رَفَعُ  
عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

# آفاق جديدة فى البحث اللغوى المعاصر

الدكتور

محمود أحمد نحلة

أستاذ العلوم اللغوية

كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

٢٠٠٢

دار المعرفة الجامعية

١٠ شارع مرمريه - المنيا ١٦٢٠١٦٢  
٢٨٧ شارع الاسكندرية ١١٦٦١٠٠



بسم الله الرحمن الرحيم





رَفَعُ

عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

## مقدمة

أحمدك اللهم وأستفتحك وأستهديك، وأصلى وأسلم على نبيك  
ورسولك سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين. وبعد

فهذه أبحاث حاولت بها أن أستشرف آفاقاً جديدة في البحث اللغوي  
المعاصر تتجاوز الأنماط الشائعة منه مجالاً ومنهجاً، بالبعد عما تفرق فيه من  
الجزئيات التي أصبحت تسدّ علينا كل منافذ الرؤية الشاملة، والبحث عن آفاقٍ  
من التنظير أوسع وأرحب، وأكثر قدرة على التجديد والتطوير، ومواكبة العصر  
الذي نعيش فيه، وذلك هو الجامع بينها على اختلاف الموضوعات التي  
تناولتها.

وهذه الأبحاث ليست منبئة الصلة عن التراث اللغوي العربي، بل تقف  
منه على أرض ثابتة، مفضلة أن تقرأه قراءة معاصرة تفيد من اتجاهات الدرس  
الحديث، ومناهجه، وطرائقه في رصد الظواهر اللغوية، ومعالجتها على نحو  
مضبوط، يمكنها من الكشف عن ملامح نظريات عربية الوجه واللسان موازية  
لنظريات غربية معاصرة، أو عن ظواهر لم يعرض لها علماء العربية القدماء ومن  
صدر عن منهمهم من المحدثين، أو عرضوا لها ولكن لم يوفوها حقها من  
البحث الكاشف لها والمحيط بها؛ تجديداً للنظر في هذا التراث اللغوي القديم،  
وكشفاً عن كنوزه المخبوءة، وبياناً لعناصر القوة فيه، وإصلاحاً لما قد يكون فيه  
من جوانب النقص والقصور.

وهي لا تقتصر على التراث النحوي، بل تفيد من التراث اللغوي  
العربي كله الموزع بين كتب النحو، واللغة، والبلاغة، والفقه، وأصول الفقه،  
والقراءات، والتفسير، والمعجمات، بما هو تراث لغوي واحد.

ومن هذه الأبحاث ما يعرض لجوانب من الدرس لم يعن بها الدارسون العرب العناية الواجبة كالتصنيف النوعي للغات ومكان العربية فيه، والعالميات وما فى اللغة العربية منها، ووظائف اللغة.

فإذا استطاعت هذه الأبحاث أن تحفز الباحثين إلى ارتياد آفاق جديدة من البحث اللغوى المعاصر، أو أن تلقى بحجر فى ماء البحث اللغوى الراكد فتلك غاية المنى، ومنتهى المأمول. والله الموفق والهادي إلى سواء السبيل.

محمود نخلة

رَفَعُ

عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

الاتجاه التداولي  
في البحث اللغوي المعاصر

—

يعود مصطلح التداولية pragmatics بمفهومه الحديث إلى الفيلسوف الأمريكي تشارلز موريس Charles Morris الذي استخدمه سنة ١٩٣٨ دالاً على فرع من فروع ثلاثة يشتمل عليها علم العلامات أو السيمية semiotics (يؤثر موريس استخدام semiotic). هذه الفروع هي:

١- علم التراكيب syntactics أو syntax : وهو يعنى بدراسة العلاقات الشكلية بين العلامات بعضها مع بعض.

٢- علم الدلالة semantics : وهو يدرس علاقة العلامات بالأشياء التي تدل عليها، أو تحيل إليها.

٣- التداولية : وتهتم بدراسة علاقة العلامات بمفسيها<sup>(١)</sup>.

على أن التداولية لم تصبح مجالاً يعتد به في الدرس اللغوى المعاصر إلا في العقد السابع من القرن العشرين بعد أن قام على تطويرها ثلاثة من فلاسفة اللغة المنتمين إلى التراث الفلسفى لجامعة أكسفورد هم أوسطن J.L.Austin، وسيرل J.R. Searle وجرايس H.P. Grice، (مع أن سيرل وجرايس أنما تعليمهما في كاليفورنيا). وقد كان هؤلاء الثلاثة من مدرسة فلسفة اللغة الطبيعية natural language أو العادية ordinary فى مقابل مدرسة اللغة الشكلية أو الصورية formal language التى يمثلها كارناب Carnap، وكانوا جميعاً مهتمين بطريقة توصيل معنى اللغة الإنسانية الطبيعية من خلال إبلاغ مرسل رسالة إلى مستقبل يفسرها، وكان هذا من صميم عملهم، وهو من

---

<sup>(١)</sup> Levinson, S.C. (1983): *Pragmatics*. Cambridge University Press. P.1

- McArther, T. (1996): *The Oxford Companion to the English Language*. Oxford University Press. P.718
- Horn, L.R. (1993): *Pragmatics theory*, in: *Linguistics: The Cambridge Survey. I Linguistic Theory: Foundations* edited by F.J. Newmeyer. Cambridge University Press. P.116.

صميم التداولية أيضاً. ومن الغريب أن أحداً منهم لم يستعمل مصطلح التداولية فيما كتب من أبحاث<sup>(١)</sup>.

ولا تنتمي التداولية إلى أى من مستويات الدرس اللغوى صورياً كان أم صرفياً أم نحوياً أم دلالياً لذلك فالأخطاء التداولية لا علاقة لها بالخروج على القواعد الفونولوجية أو النحوية أو الدلالية، وهى ليست مستوى يضاف إلى هذه المستويات؛ لأن كلا منها يختص بجانب محدد ومتماثل من جوانب اللغة، وله أنماطه التجريدية ووحداته التحليلية، ولا كذلك التداولية، فهى لا تقتصر على دراسة جانب محدد من جوانب اللغة، بل من الممكن أن تستوعبها جميعاً، وليس لها أنماط تجريدية ولا وحدات تحليل<sup>(٢)</sup>.

وهى كذلك لا تنضوى تحت علم من العلوم التى لها علاقة باللغة بالرغم من أنها تتداخل معها فى بعض جوانب الدرس. ومن هذه العلوم<sup>(٣)</sup>.

- علم الدلالة semantics : وهو يشارك التداولية فى دراسة المعنى على خلاف فى العناية ببعض مستوياته. ونتيجة لتنامى الاهتمام بالتفاعل بين المعنى والاستعمال ظهرت اتجاهات حديثة تحاول أن تولف بينهما.

- علم اللغة الاجتماعى sociolinguistics : وهو يشارك التداولية فى تبين أثر العلاقات الاجتماعية بين المشاركين فى الحديث، والموضوع الذى يدور

---

Leech, G. & Thomas, J. : Language, Meaning and context: Pragmatics, in: <sup>(١)</sup> Collinge, N.E (ed.) 1990 : An Encyclopedia of Language. Routledge London and New York. P.173 f.

Verschueren, J. (1999): Understanding Pragmatics. Arnold, London etc P.2. <sup>(٢)</sup>

- Crystal, D. (1989): The Cambridge Encyclopedia of Language. Cambridge University Press. P.120

Verschueren, J. (1999). P.7. <sup>(٣)</sup>

- Crystal, D. (1989). P.121

حوله الكلام، ومرتبة كل من المتكلم والسماع وجنسه، وأثر السياق غير اللغوى فى اختيار السمات اللغوية وتنوعاتها.

- علم اللغة النفسى **psycholinguistics** : وهو يشترك مع التداولية فى الاهتمام بقدرات المشاركين التى لها أثر كبير فى أدائهم مثل الانتباه، والذاكرة، والشخصية.

- تحليل الخطاب **discourse analysis** : وهو يشترك مع التداولية فى الاهتمام أساساً بتحليل الحوار، ويقتسمان عدداً من المفاهيم الفلسفية واللغوية كالطريقة التى توزع بها المعلومات فى جمل أو نصوص، والعناصر الإشارية **deictics** والمبادئ الحوارية **conversational maxims**.

وكان من نتيجة هذا التداخل، واتساع مجالات التداولية وتنوعها أن أصبح من العسير وضع تعريف لها جامع مانع، وقد استطاع عدد من الباحثين أن يقدموا تعريفات كثيرة للتداولية ليس منها تعريف سلم من المآخذ عليه، وقد يناقض بعضها بعضاً. ومن هذه التعريفات:

- التداولية: هى دراسة الأسس التى نستطيع بها أن نعرف لم تكون مجموعة من الجمل شاذة **anomalous** تداولياً أو تعدّ فى الكلام المحال كأن يقال مثلاً: أرسطو يونانى لكنى لا أعتقد ذلك! أو يقال: آمرك بأن تخالف أمرى أو يقال: الشمس لو سمحت تدور حول الأرض.

وعلى الرغم من أنّ إيضاح الشذوذ فى هذه الجمل قد يكون سيلاً جيداً للوصول إلى نوع من الأسس التى تقوم عليها التداولية فهو لا يعدّ تعريفاً شاملاً لكل مجالاتها<sup>(١)</sup>.

Levenson, S.C. (1983). P.6 f.

(١)

- التداولية هي دراسة اللغة من وجهة نظر وظيفة functional perspective. وهو نوع من التعريف يحاول أن يوضح جوانب التركيب اللغوي بالإحالة إلى أسباب غير لغوية. لكن مثل هذا التعريف يقصر عن تمييز التداولية اللغوية عن كثير من فروع علم اللغة المهمة بالاتجاهات الوظيفية فى اللغة ومنها علم اللغة الاجتماعى وعلم اللغة النفسى<sup>(١)</sup>.

- التداولية هي دراسة كل جوانب المعنى التى تهملها النظريات الدلالية، فإذا اقتصر علم الدلالة على دراسة الأقوال التى تنطبق عليها شروط الصدق truth conditions فإن التداولية تعنى بما وراء ذلك مما لا تنطبق عليه هذه الشروط، وقصر علم الدلالة على هذا النوع من الأقوال غير مسلم به فى النظريات الدلالية التى ظهرت منذ العقد الثامن من القرن العشرين، فضلاً عن أن ما وراء ذلك لا يستطيع حصره<sup>(٢)</sup>.

- التداولية هي دراسة جوانب السياق aspects of context التى تشفر شكلياً فى تراكيب اللغة وهى عندئذ جزء من مقدرة المستعمل user pragmatics competence<sup>(٣)</sup>.

- التداولية فرع من علم اللغة يبحث فى كيفية اكتشاف السامع مقاصد المتكلم speaker intentions أو هو دراسة معنى المتكلم speaker meaning فقول القائل أنا عطشان مثلاً قد يعنى أحضر لى كوباً من الماء، وليس من

---

Ibid, P.7.

Ibid, P. 12.

Crystal, D. (1994) A Dictionary of linguistics and Phonetics. Blackwell,<sup>(٤)</sup> Great Britain. P. 271.

- Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) : An Introduction to Language. Harcourt Brace Collage Publishers. USA. P.190

- Horn, L.R. (1993) P.116



اللازم أن يكون إخباراً بأنه عطشان، فالتكلم كثيراً ما يعنى أكثر مما تقوله كلماته، وإذا كان ذلك كذلك فكيف يمكن للناس أن يفهم بعضهم بعضاً؟ على أن مصطلح معنى التكلم مفضل عند الذين يدرسون اللغة من وجهة الاجتماعية بالرغم من أنه لا يلتفت إلى أن تفسير ما نسمع يحتاج إلى التحرك بين مستويات عديدة من المعنى. ومصطلح تفسير الكلام utterance interpretation المفضل عند الذين يمثلون الاتجاه المعرفى cognitive يتجنب هذا الخطأ لكنه يصرف جل اهتمامه إلى متلقى الرسالة، وفي هذا تجاهل للضوابط والقيود الاجتماعية التى تحكم إنتاج الكلام<sup>(١)</sup>.

من هنا رأى بعض الباحثين أن للمعنى مستويات ثلاثة: المعنى اللغوى وهو المعنى المأخوذ مباشرة من دلالة الكلمات والضمائم والجمل، ومعنى الكلام وهو المعنى السياقي، ثم المعنى الكامن أو الموجود بالقوة force وهو معنى التكلم<sup>(٢)</sup> ولإيضاح ذلك نسوق المثال الآتى: إذا قال لك شخص فى سياق محدد: أهذه سيارتك؟ فالسياق الذى ألقى فيه السؤال لا يدع مجالاً للشك فى أن "هذه" تشير إلى شيء محدد هو السيارة، وأن الضمير "الكاف" يشير إليك، وعلى الرغم من أنه ليس هناك مشكلة فى فهم معنى الكلام (وهو المستوى الأول من معنى التكلم) فإنك حتى هذه اللحظة قد لا تكون وصلت إلى معنى التكلم أو فهم القوة force التى تكمن خلف هذا السؤال: هل التكلم يريد إجابة عن سؤاله بنعم أو لا أو أنه يخرج عن هذا المعنى الحقيقى إلى مقصود آخر هو التعبير عن اللوم لأن سيارتك سدت طريق المرور على السيارات الأخرى؟

Thomas, J. (1996): Meaning in Interaction. An Introduction to Pragmatics. <sup>(١)</sup>

Longman London and New York. P.2.

- Yule, G.:(1987): The Study of Language. Cambridge University Press. P.97

Thomas, J. (1996), P.3. <sup>(٢)</sup>

وهذا هو معنى المتكلم<sup>(١)</sup>.

من هنا كان أوجز تعريف للتداولية وأقربه إلى القبول هو: دراسة اللغة في الاستعمال in use أو في التواصل in interaction لأنه يشير إلى أن المعنى ليس شيئاً متأصلاً في الكلمات وحدها، ولا يرتبط بالمتكلم وحده، ولا السامع وحده، فصناعة المعنى تتمثل في تداول negotiation اللغة بين المتكلم والسامع في سياق محدد (مادى، واجتماعى، ولغوى) وصولاً إلى المعنى الكامن في كلام ما<sup>(٢)</sup>.

وقد حدد بعض الباحثين ما تتميز به التداولية عن غيرها من اتجاهات البحث اللغوى بما يأتى<sup>(٣)</sup>.

- ١- التداولية تقوم على دراسة الاستعمال اللغوى أو هى لسانيات الاستعمال اللغوى. وموضوع البحث فيها هو توظيف المعنى اللغوى في الاستعمال الفعلى من حيث هو صيغة مركبة من السلوك الذى يولد المعنى.
- ٢- ليس للتداولية وحدات تحليل units of analysis خاصة بها، ولا موضوعات مترابطة correlational topics.
- ٣- التداولية تدرس اللغة من وجهة وظيفية عامة (معرفية cognitive، واجتماعية social، وثقافية cultural).
- ٤- تعد التداولية نقطة التقاء point of convergence مجالات العلم

---

Ibid, P.18 f.

Ibid, P.22.

- Crystal, D. (1994) P.120

- Malmkjær, K. (1991): Pragmatics, in: Malmkjær, K. (ed.): The Linguistics Encyclopedia. Routledge. London and New York P.354.

Verschueren, J. (1999) P.10 f.

ذات الصلة باللغة برصفها وصلة بينها وبين لسانيات الثروة اللغوية

#### Linguistics of language resources

ولما كان مجال البحث فى التداولية شديد الاتساع فقد أخذت تظهر لها فروع<sup>(١)</sup> يتميز كل منها عن الآخر، فهناك التداولية الاجتماعية sociopragmatics التى تهتم بدراسة شرائط الاستعمال اللغوى المستنبطة من السياق الاجتماعى. وهناك التداولية اللغوية linguistic pragmatics التى تدرس الاستعمال اللغوى من وجهة نظر تركيبية structural، وهى بذلك تنطلق من اتجاه مقابل للتداولية الاجتماعية، فإذا كانت هذه تنطلق من السياق الاجتماعى إلى التركيب اللغوى فإن تلك تنطلق من التركيب اللغوى إلى السياق الاجتماعى الذى تستخدم فيه. وهناك أيضاً التداولية التطبيقية applied pragmatics، وهى تعنى بمشكلات التواصل فى المواقف المختلفة وبخاصة حين يكون للاتصال فى موقف بعينه نتائج خطيرة كاستشارة الطبيب، وجلسات المحاكمة، ثم التداولية العامة general pragmatics، وهى التى تعنى بدراسة الأسس التى يقوم عليها استعمال اللغة استعمالاً اتصالياً.

ويكاد الباحثون يتفقون على أن البحث التداولى يقوم على دراسة أربعة جوانب هى: الإشارة deixis، والافتراض السابق presupposition، والاستلزام الحوارى conversational implicature، والأفعال الكلامية speech acts. وسوف نفصل الحديث الآن فى كل جانب منها:

#### أولاً: الإشارة deixis :

فى كل اللغات كلمات و تعبيرات تعتمد اعتماداً تاماً على السياق

Crystal (1994), P.271.

(١)

الذى تستخدم فيه ولا يستطيع إنتاجها أو تفسيرها معزول عنه، فإذا قرأت جملة مقتطعة من سياقها مثل:

سوف يقومون بهذا العمل غداً، لأنهم ليسوا هنا الآن

وجدتها شديدة الغموض لأنها تختوى على عدد كبير من العناصر الإشارية التى يعتمد تفسيرها اعتماداً تاماً على السياق المادى الذى قيلت فيه، ومعرفة المرجع reference الذى تحيل إليه، وهذه العناصر هي: واو الجماعة وضمير جمع الغائبين هم واسم الإشارة هذا، وظرفا الزمان غداً، والآن، وظرف المكان هنا، ولا يتضح معنى هذه الجملة إلا إذا عرفنا ما تشير إليه هذه العناصر، ومثل ذلك أن تجد إعلاناً غير مؤرخ يقول البيع بالمرزاد العلنى يوم الخميس فلا تعرف عندئذ أى يوم من أيام الخميس يكون، وهل انقضى وقته أو لم يزل، ولكى يكون معناه مفهوماً فلا بد من معرفة ما يشير إليه بتحديد زمانه بالقياس إلى زمان المتكلم. ومثل هذه العناصر تسمى العناصر الإشارية deictics أو الإشارات اختصاراً<sup>(١)</sup>، ويؤثر فلاسفة اللغة أن يستخدموا للدلالة عليها المصطلح indexical expressions أو indexicals اختصاراً<sup>(٢)</sup>، وكان بيرس Peirce أول واضع له<sup>(٣)</sup>.

ويلفت لفتنسون إلى أن التعبيرات الإشارية تذكير دائم للباحثين النظريين فى علم اللغة بأن اللغات الطبيعية وضعت أساساً للتواصل المباشر بين الناس وجها لوجه وتظهر أهميتها البالغة حين يغيب عنا ما تشير إليه فيسود الغموض

(١) Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.199.

- Yule, G. (1987) P.99

- Crystal, D. (1989) P.106

Thomas, J. (1996) P.9.

Levinson, S.C. (1983). P.57.

ويستغلق الفهم<sup>(١)</sup>. من هنا كانت النظريات الدلالية الشكلية عاجزة عن معالجة هذه الإشارات<sup>(٢)</sup>.

وقد أفضى هذا إلى ظهور ما يسمى علم الدلالة المقامي situational

semantics على النحو الذي وجدناه عند باروايز وبري Barwise & Perry

(سنة ١٩٨٣) حيث بذلت محاولات جادة لإدخال الجوانب السياقية في

التفسير الدلالي<sup>(٣)</sup>. فأصبحت الإشارات مجالاً مشتركاً بين علم الدلالة

والتداولية<sup>(٤)</sup>، وإن كان بعض الباحثين لا يزال يراها أدخل في التداولية منها في

علم الدلالة<sup>(٥)</sup>.

وأغلب الباحثين على أن الإشارات خمسة أنواع: إشارات شخصية،

وإشارات زمانية، وإشارات مكانية، وإشارات اجتماعية، وإشارات خطابية

أو نصية، واقتصر بعضهم على الثلاثة الأولى<sup>(٦)</sup>، وبعضهم على الأربعة الأخرى<sup>(٧)</sup>

وسوف نوجز القول في أنواعها الخمسة:

#### ١- الإشارات الشخصية personal deictics :

أوضح العناصر الإشارية الدالة على شخص person هي ضمائر

الحاضر، والمقصود بها الضمائر الشخصية الدالة على المتكلم وحده مثل أنا أو

(١) Ibid, P.54.

(٢) Levinson, S.C.: (1992) Deixis, in : Bright, W (ed.) 1992. International Encyclopedia of Linguistics. Oxford University Press. P.344.

(٣) Ibid, P.344.

(٤) Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.201

(٥) Levinson, S.C. (1983) P.55

(٦) Crystal, D. (1989) P.106

(٧) Verschueren, J. (1999) P.18

المتكلم ومعه غيره مثل نحن، والضمائر الدالة على المخاطب مفردًا أو مثنى أو جمعًا، مذكراً أو مؤنثاً. وضمائر الحاضر هي دائماً عناصر إشارية، لأن مرجعها يعتمد اعتماداً تاماً على السياق الذى تستخدم فيه<sup>(١)</sup>، وليس من شك فى أن الضمير أنا وأنت ونحوهما له دلالة فى ذاته على المتكلم أو المخاطب، لكن السياق لازم لمعرفة من المتكلم أو المخاطب الذى يحيل إليه الضمير أنا وأنت. أما ضمير الغائب فيدخل فى الإشارات إذا كان حراً أى لا يعرف مرجعه من السياق اللغوى، فإذا عرف مرجعه من السياق اللغوى خرج من الإشارات. ولا يدخل فى الإشارات الضمير غير الشخصى فى نحو It rains فى الإنجليزية، فهو ليس ضميراً حقيقياً true pronoun يشير إلى بعض الموجودات بل هو فى الحقيقة مورفيم نحوى شاغل لموقع تتطلبه قواعد التركيب الإنجليزية<sup>(٢)</sup>.

ويضيف فلاسفة اللغة بعداً آخر يتمثل فى شرط الصدق truth condition فإذا قالت امرأة مثلاً: أنا أم نابليون. فليس بكاف أن يكون مرجع الضمير هو تلك المرأة بل لابد من التحقق من مطابقة المرجع للواقع، بأن تكون هذه المرأة هي أم نابليون فعلاً وأن تكون الجملة قيلت فى الظروف التاريخية المناسبة فإن لم يتحقق شرط الصدق كانت الجملة كاذبة<sup>(٣)</sup>. وقد نبه بيرس إلى أن الإشارات ينبغى أن تكون محددة المرجع بتحقيق العلاقة الوجودية existential relation بين العلامة sign وما تدل عليه<sup>(٤)</sup>.

على أنه قد ينشأ نوع من اللبس فى استخدام الضمائر إذا تعددت

Levinson, S.C. (1983) P.69

- Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.199

Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.200

Levinson, S.C. (1983) P.55 f

Ibid, P.57

مراجعتها أو تبادل كل من المتكلم والمخاطب أدوار الكلام فأصبح المتكلم مخاطبا والمخاطب متكلمًا، أو نقل متكلم كلامًا لمتكلم آخر، كأن يقول رجل: قال زيد أنا قادم الليلة / هو قادم الليلة، وقد جعل ذلك بعض اللغويين يفرق بين المتكلم والمصدر source الذى ينقل كلامًا كلف بنقله إلى آخر<sup>(١)</sup>. وقد يكون لضعف القرينة التى تعين على تحديد المرجع أثر فى غموض الكلام أو وقوع اللبس.

ويدخل فى الإشارة إلى الشخص person deixis النداء vocative، وهو ضميمة اسمية تشير إلى مخاطب لتسيهه أو توجيهه أو استدعائه، وهى ليست مدحجة فيما يتلوها من كلام، بل تنفصل عنه بتنغيم يميزها<sup>(٢)</sup>. وظاهر أن النداء لا يفهم إلا إذا اتضح المرجع الذى يشير إليه.

## ٢- الإشارات الزمانية temporal deixis :

الإشارات الزمانية كلمات تدل على زمان يحدده السياق بالقياس إلى زمان التكلم فزمان التكلم هو مركز الإشارة deictic center الزمانية فى الكلام، فإذا لم يعرف زمان التكلم أو مركز الإشارة الزمانية التيس الأمر على السامع أو القارئ فقولك مثلاً بعد أسبوع يختلف مرجعها إذا قلتها اليوم أو قلتها بعد شهر أو بعد سنة وكذلك إذا قلت نلتقى الساعة العاشرة فزمان التكلم وسياقه هما اللذان يحددان المقصود بالساعة العاشرة صباحًا أو مساءً من هذا اليوم أو من يوم يليه<sup>(٣)</sup>. وزمن الفعل نلتقى ينفى أن يكون اللقاء قد حدث

Ibid, P.68 f

Ibid, P.71

Verschueren, J. (1999) P.18 f

- Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.200

فعلاً، بل يصرف زمن اللقاء إلى زمن لم يمض بعد<sup>(١)</sup>، ومثل ذلك كلمات مثل: أمس، وغداً، والآن، والأسبوع الماضي ويوم الجمعة، والسنة المقبلة ومنذ شهر... الخ، فهي كلها لا يتضح معناها إلا بالإشارة إلى زمان بعينه بالقياس إلى زمان التكلم أو مركز الإشارة الزمانية.

ومن أجل ذلك قد يواجه القارئ مشكلة إذا لم يعرف مرجع الزمان في كتاب يقرؤه فكثير من روايات أجاثا كريستي مثلاً تذكر الحرب دون إحالة إلى زمان بعينه فيضطرب القارئ في فهم المراد، ويتساءل أى حرب هذه؟ وهو مضطر أن يتتبع السياق التاريخي وتاريخ نشر الكتاب حتى يفهم المراد بها. ومثل ذلك أن يذكر في حديث أو كتاب وزير المالية المصري، أو أميرة موناكو أو نحو ذلك دون إحالة إلى زمان بعينه<sup>(٢)</sup>.

على أن الإحالة إلى الزمان قد تستغرق المدة الزمانية كلها كأن يقال اليوم الأربعاء وقد تستغرق مدة محددة من الزمان كأن يقال ضرب زيد عمراً يوم الخميس، فضرب زيد عمراً لا يستغرق يوم الخميس بل يقع في جزء منه<sup>(٣)</sup> وقد يتسع مدى بعض العناصر الإشارية إلى الزمان فيتجاوز الزمان المحدد له عرفاً إلى زمان أوسع فكلمة اليوم في قولنا بنات اليوم مثلاً تشمل العصر الذي نعيش فيه، ولا تتحدد بيوم مدته أربع وعشرون ساعة، وكل ذلك موكل إلى السياق الذي تستخدم فيه هذه العناصر الإشارية إلى الزمان<sup>(٤)</sup>.

Verschuieren, J. (1999) P.19

(١)

- Levinson, S.C. (1983) P.73 f

Thomas, J. (1996) P.10

(٢)

Levinson, S.C. (1983) P.74

(٣)

Ibid, P.74

(٤)



ومما ينبغي الالتفات إليه أن العناصر الإشارية قد تكون دالة على الزمان الكرونى الذى يفترض سلفاً تقسيمه إلى فصول، وسنوات وأشهر وأيام وساعات... الخ وقد تكون دالة على الزمن النحوى tense، وقد يتطابقان فى سياق الكلام، وقد يختلف الزمن النحوى عن الزمان الكرونى فتستخدم صيغة الحال للدلالة على المضى، وصيغة المضى للدلالة على الاستقبال فينشأ بينهما صراع لا يحله إلا المعرفة بسياق الكلام ومرجع الإشارة. فالزمن النحوى لا يطابق الزمان الكرونى فى كثير من أنواع الاستعمال<sup>(١)</sup>.

ويلحظ بعض الباحثين أن بعض استعمالات اللغة لا ينفك عن الإشارة الزمانية كبعض أنواع التحيات مثل صباح الخير فهى لا تقال إلا فى الصباح<sup>(٢)</sup>. وتقع المفارقة irony إذا قالها واحد من الناس فى المساء مثلاً، وليس هذا مما تضبطه قواعد اللغة، بل أعراف الاستعمال<sup>(٣)</sup>.

### ٣- الإشارات المكانية spatial deictics :

وهى عناصر إشارية إلى أماكن يعتمد استعمالها وتفسيرها على معرفة مكان المتكلم وقت التكلم، أو على مكان آخر معروف للمخاطب أو السامع، ويكون لتحديد المكان أثره فى اختيار العناصر التى تشير إليه قريباً أو بعداً أو وجهة<sup>(٤)</sup>. ويستحيل على الناطقين باللغة أن يستعملوا أو يفسروا كلمات مثل هذا وذاك، وهنا وهناك ونحوها إلا إذا وقفوا على ما تشير إليه بالقياس إلى مركز الإشارة إلى المكان، فهى تعتمد على السياق المادى المباشر immediate

Ibid, P.73 f

(١)

Ibid, P.75

(٢)

Crystal, D. (1989) P.120

(٣)

O'Grady, W. - Dobrovolsky, M - Katamba, F. (1996). Contemporary<sup>(٤)</sup> Linguistics. An Introduction. Longman. P.297

physical context الذى قيلت فيه<sup>(١)</sup> . ومثل هذه التعبيرات أمثلة واضحة على أن أجزاء من اللغة لا يمكن أن تفهم إلا فى إطار المعنى الذى يقصده المتكلم speaker intended meaning ، فإذا قال شخص أحب أن أعمل هنا، فهل هو يعني: فى هذا المكتب، أو فى هذه المؤسسة، أو فى هذا المبنى، أو فى هذا الجزء من المدينة، أو فى هذه الدولة أو فى غير هذه جميعا. فكلمة هنا تعبير إشارى لا يمكن تفسيره إلا بمعرفة المكان الذى يقصد المتكلم الإشارة إليه<sup>(٢)</sup> .

وأكثر الإشارات المكانية وضوحاً هى كلمات الإشارة نحو هذا وذاك للإشارة إلى قريب أو بعيد من مركز الإشارة المكانية وهو المتكلم، وكذلك هنا وهناك وهما من ظروف المكان التى تحمل معنى الإشارة إلى قريب أو بعيد من المتكلم، وسائر ظروف المكان مثل فوق وتحت، وأمام وخلف... الخ كلها عناصر يشار بها إلى مكان لا يتحدد إلا بمعرفة موقع المتكلم واتجاهه<sup>(٣)</sup> . وفلاسفة اللغة يميلون إلى تمييز كلمات الإشارة إلى المكان عن ظروف المكان، واعتبارهما نوعين من أنواع الإشارة أما اللغويون فيميلون إلى دمجهما معاً، وجعلهما صنفاً واحداً يشار به إلى مكان<sup>(٤)</sup> .

ويرى بعض الباحثين أن ال التى للتعريف تدخل فى العناصر الإشارية لأنها تقوم بالوظيفة التى يقوم بها اسم الإشارة، والفارق بينهما أن اسم الإشارة يزيد عليها بالدلالة على القرب أو البعد (+ قرب) أو (+ بعد)، فهو موسوم

Yule, G. (1987) P.99

(١)

Ibid, P.99

(٢)

Levinson, S.C. (1983) P.81

(٣)

- Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.200

Levinson, S.C. (1992) P.343

(٤)

marked بالقرب أو البعد أما ال التي للتعريف فهي غير موسومة unmarked  
بقرب ولا بعد، ويرى هؤلاء أن التعريف في أساسه مفهوم إشاري<sup>(١)</sup>.

ويلفت بعض الباحثين إلى أن عناصر الإشارة إلى المكان قد تنقل  
للإشارة إلى ما يسمونه المسافة العاطفية emotional distance وتسمى عندئذ  
الإشارة الوجدانية empathic deixis<sup>(٢)</sup>، وهو قريب مما أسماه علماء المعاني  
عندنا: التحقير بالقرب<sup>(٣)</sup> نحو قوله تعالى ﴿أَهَذَا الَّذِي يَذْكُرُ آلِهَتَكُمْ﴾ والتعظيم  
بالبعد كقوله جل وعز: ﴿أَلَمْ يَكُنْ ذَلِكَ الْكِتَابُ﴾.

وقد يكون لما يسمى التقابل الإشاري أثر حاسم في فهم بعض الأفعال  
الشائعة الاستعمال مثل يأتي ويذهب، فالفعل يأتي يتضمن حركة نحو المتكلم،  
والفعل يذهب يتضمن حركة من المتكلم إلى غيره<sup>(٤)</sup>.. والياباني مثلاً لا يستطيع  
أن يقول لزميله ما يقابل: هل أستطيع أن آتي إليك لأن الفعل kuru في اليابانية  
لا يستخدم إلا للدلالة على اتجاه الحركة إلى مكان المتكلم، بل لابد أن يستخدم  
الفعل iku يذهب الذي يدل على اتجاه الحركة من مكان المتكلم إلى غيره<sup>(٥)</sup>  
وكذلك أمثال هذين الفعلين ونحوهما من نحو خذ وهات، ويعطى ويأخذ... إلخ  
فيها جانب إشاري يتحدد به معناها<sup>(٦)</sup>.

---

Levinson, S.C. (1983) P.83

(١)

Ibid, P.81

(٢)

(٣) انظر: القزويني، جلال الدين محمد بن عبد الرحمن: التلخيص في علوم البلاغة. ضبطه وشرحه عبد  
الرحمن البرقوقي. دار الكتاب اللبناني د.ت ص ٦٢.

O'Grady, W. et al (1996) P.297

(٤)

Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.200 f

(٥)

Crystal, D. (1989) P.106

(٦)

- Levinson, S.C. (1983) P.84

#### ٤ - إشارات الخطاب discourse deictics :

قد تلتبس إشارات الخطاب بالإحالة إلى سابق anaphora أو لاحق cataphora، ولذلك أسقطها بعض الباحثين من الإشارات. ولكن منهم من ميز بين النوعين فرأى أن الإحالة يتحد فيها المرجع بين ضمير الإحالة وما يحيل إليه مثل زيد كريم وهو ابن كرام أيضاً: فالمرجع الذى يعود إليه زيد وهو واحد، أما إشارات الخطاب فهى لا تحيل إلى ذات المرجع، بل تخلق المرجع فإذا كنت تروى قصة ثم ذكرت قصة أخرى فقد تشير إليها، ثم تتوقف قائلاً: لكن تلك قصة أخرى، فالإشارة هنا إلى مرجع جديد<sup>(١)</sup>. على أن هذا التمييز بين إشارات النص والإحالة إلى عنصر فيه ليس حاسماً، ذلك بأن الإحالة فى قصارها ضرب من إشارات النص، أو هى أساس فيها<sup>(٢)</sup>.

وقد يبدو طبيعياً أن تستعار إشارات الزمان وإشارات المكان لتستخدم إشارات للخطاب فكما يقال: الأسبوع الماضى يمكن أن يقال: الفصل الماضى من الكتاب، أو رأى السابق، وقد يقال: هذا النص للإشارة إلى نص قريب، أو تلك القصة إشارة إلى قصة بعد بها القول<sup>(٣)</sup>.

لكن هناك إشارات للخطاب تعدّ من خواص الخطاب وتتمثل فى العبارات التى تذكر فى النص مشيرة إلى موقف خاص بالمتكلم فقد يتحير فى ترجيح رأى على رأى أو الوصول إلى مقطع اليقين فى مناقشة أمر فيقول: ومهما يكن من أمر، وقد يحتاج أن يستدرك على كلام سابق أو يضرب عنه فيستخدم لكن أو بل، وقد يعن له أن يضيف إلى ما قال شيئاً آخر فيقول فضلاً

Levinson, S.C. (1983) P.85

Ibid, P.87

Ibid, P.85

(١)

(٢)

(٣)

عن ذلك، وقد يعتمد إلى تضعيف رأى فيذكره بصيغة التمريض قيل، وقد يريد أن يرتب أمراً على آخر فيقول من ثم... الخ وهذه كلها إشارات خطائية خالصة لا تزال فى حاجة إلى دراسة تجلّو جوانبها واستخداماتها إشارات للخطاب<sup>(١)</sup>.

#### ٥- الإشارات الاجتماعية social deictics :

وهى ألفاظ وتراكيب تشير إلى العلاقة الاجتماعية بين المتكلمين والمخاطبين من حيث هى علاقة رسمية formal أو علاقة ألفة ومودة intimacy<sup>(٢)</sup>.

والعلاقة الرسمية يدخل فيها صيغ التبجيل honorifics<sup>(٣)</sup> فى مخاطبة من هم أكبر سناً ومقاماً من المتكلم، كاستخدام vous فى الفرنسية للمفرد المخاطب تبجيلاً له، أو مراعاة للمسافة الاجتماعية بينهما، أو حفظاً للحوار فى إطار رسمى، وكذلك الحال فى استخدام Sie فى الألمانية وتسم فى اللغة العربية للمفرد المخاطب ونحن للمفرد المعظم لنفسه. وهى تشمل أيضاً الألقاب<sup>(٤)</sup> مثل فخامة الرئيس، الإمام الأكبر، جلالة الملك، سمو الأمير، فضيلة الشيخ، كما تشمل أيضاً السيد، السيدة، الأنسة. ويدخل فيها أيضاً: حضرتك، وسيادتك، وسعادتك، وجنايبك، وقد يقتصر استعمال بعضها على الرجال مثل معالى الباشا، وقد يقتصر بعضها على النساء مثل الهانم، وفى الإنجليزية لا يجوز أن تشير إلى سيدة أكبر منك سناً أو مقاماً فى حضورها بقولك she<sup>(٥)</sup>.

Ibid, P.87

Verschueren, J. (1999) P.20

- Crystal, D. (1989) P.120

Levinson, S.C. (1983) P.9

Ibid, P.89

Crystal, D. (1989) P.120

أما الاستعمال غير الرسمي فهو منفك من هذه القيود جميعاً، وينعكس هذا في استعمال بعض الضمائر للدلالة على المفرد المخاطب، مثل *tu* في الفرنسية و *du* في الألمانية، وفي النداء بالاسم المجرد، أو اسم التذليل أو نحو ذلك، فضلاً عن التحيات<sup>(١)</sup> التي تتدرج من الرسمية إلى الحميمة مثل: صباح الخير، صباح الفل، صباح العسل... الخ.

وربما وجدنا ظلالاً للإشارات الاجتماعية في دلالة استخدام بعض الألفاظ على طبقة اجتماعية بعينها مثل استخدام *looking glass* الذي يعدّ في بريطانيا إشارة إلى الطبقة الاجتماعية العليا في مقابل *mirror*، ومثلها *lady* و *woman*<sup>(٢)</sup>. ومن ذلك في اللغة العربية استعمال حامل وحبل، وكنيف ومرحاض ودورة مياه وحمام وتواليت، ومنها استخدام عقيلته وقريته وحرمة وزوجته وامراته<sup>(٣)</sup>.

وظاهر أن الإشارات الاجتماعية من المجالات المشتركة بين التداولية وعلم اللغة الاجتماعي.

#### ثانياً: الافتراض السابق *presupposition* :

يوجه المتكلم حديثه إلى السامع على أساس مما يفترض سلفاً أنه معلوم له<sup>(٤)</sup>، فإذا قال رجل لآخر: أغلق النافذة، فالفترض سلفاً أن النافذة مفتوحة، وأن هناك مبرراً يدعو إلى إغلاقها، وأن المخاطب قادر على الحركة، وأن المتكلم في منزلة الأمر، وكل ذلك موصول بسياق الحال، وعلاقة المتكلم بالمخاطب.

Ibid, P.120

(١)

- Verschueren, J. (1999) P.21

(٢) أحمد مختار عمر: علم الدلالة (الكويت ١٩٨٢) ص ٧١.

(٣) السابق ص ٢٢٨

Yule, G. (1987) P.100.

(٤)

من أجل ذلك كانت دراسة الافتراض السابق مثار اهتمام الباحثين منذ أوائل العقد السابع من القرن العشرين<sup>(١)</sup> لما سببه من مشكلات حقيقية لكل النظريات التحويلية، فضلاً عن أنها شغلت جانباً أساسياً من اهتمام علماء الدلالة، ثم برزت إلى موقع الصدارة من اهتمام الباحثين في أوائل العقد الثامن حين أصبحت الوجهة التداولية في دراسة المعنى بديلاً لا غنى عنه للوجهة الدلالية في هذا الجانب<sup>(٢)</sup>.

وينبغي لمن يخوض في دراسة الافتراض السابق أن يكون على حذر من أمرين<sup>(٣)</sup>.

أولهما: كثرة الأبحاث التي تناولت هذا الموضوع في إطار نظريات مختلفة ووجهات نظر متباينة، على نحو لم يتح لأي جانب من جوانب الدرس التداولي، باستثناء الأفعال الكلامية speech acts. وبعض هذه الأبحاث قديم مطروح obsolete وبعضها عقيم sterile لا خير يرجى من ورائه. فليس بمستغرب أن يجد الباحث في هذا الموضوع الرأي ونقيضه، فضلاً عما يكتنف بعض هذه الآراء من غموض والتباس.

والثاني: التمييز الواجب بين الاستعمال العام للفظ الافتراض السابق في لغة الحياة اليومية، والاستعمال الاصطلاحي في الدرس التداولي الذي هو

---

<sup>(١)</sup> تعود المحاولات الأولى لدراسة الافتراض السابق إلى فيلسوف آخر من أكسفورد هو ستراوسن strawson (١٩٥٢) الذي أعاد إنتاج مفهوم كان قد ظهر فعلاً على يد الرياضي الألماني فريجه frege (١٨٩٢) بوصفه مشكلة من مشكلات علم الدلالة المنطقي المؤسس على الصدق Truth-based logical semantics انظر :

Leech & Thomas (1990) P.189

Levinson, S.C. (1983) P.167

- Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.189

Levinson, S.C. (1983) P.167 <sup>(٢)</sup>

أضيق مدى من الاستعمال العام. فمن الاستعمال العام أن يقال: كتب زيد رسالة إلى عمرو فيفترض السامع سلفاً أن عمراً يقرأ أو يقال: إما أن يكافأ زيد أو تكافأ زوجته فيفترض السامع سلفاً أن لزيد زوجة، وأما الاستعمال الاصطلاحي فهو مقيد باستدلالات تداولية pragmatic inferences بعينها تحملها تعبيرات لغوية معينة، ويمكن الوصول إليه ببعض الاختبارات اللغوية<sup>(١)</sup>، كما سيأتي.

ويستثمر كثير من وكلاء النيابة والمحامين هذه الخاصية في استجواب المتهمين والشهود، فإذا سأل وكيل النيابة المتهم: وأين كنت تبيع الكوكايين؟ فأجاب المتهم بذكر مكان ما، ثبتت عليه التهمة، لأن تحديد مكان لبيعه يتضمن افتراضاً سابقاً بالتجارة به<sup>(٢)</sup> وفي المحاكم الأوروبية والأمريكية يمنع أن يسأل سؤال من نحو: هل توقفت عن ضرب زوجتك؟ لأنه يتضمن افتراضاً سابقاً بأن المحكمة تبيح ضرب الزوجة<sup>(٣)</sup>.

وقد ميز بعض الباحثين منذ وقت مبكر من العقد السابع من القرن العشرين بين نوعين من الافتراض السابق: المنطقي أو الدلالي، والتداولي، فالأول مشروط بالصدق بين قضيتين، فإذا كانت (أ) صادقة كان من اللازم أن تكون (ب) صادقة فإذا قلنا مثلاً: إن المرأة التي تزوجها زيد كانت أرملة، وكان هذا القول صادقاً أى مطابقاً للواقع لزم أن يكون القول: زيد تزوج أرملة صادقاً أيضاً، إذ إنه مفترض سلفاً. وأما الافتراض التداولي السابق فلا دخل له بالصدق والكذب، فالقضية الأساسية يمكن أن تنفى دون أن يؤثر

Levinson, S.C. (1983) P.168

(١)

Yule, G. (1987) P.100

(٢)

Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) P.199.

(٣)



ذلك فى الافتراض السابق، فإذا قلت مثلاً سيارتى جديدة ثم قلت سيارتى ليست جديدة فعلى الرغم من التناقض فى القولين فإن الافتراض السابق وهو أن لك سيارة لا يزال قائماً فى الحالين<sup>(١)</sup>.

على أن من الباحثين من أراد أن يجعل من الافتراض التداولى السابق بديلاً للافتراض الدلالى السابق<sup>(٢)</sup>، ومنهم من رفض قصره على جانب واحد، لأن بعض ظواهر الاستعمال اللغوى تحتاج فى إيضاحها إلى افتراض دلالى سابق، وبعضها يحتاج إلى افتراض تداولى سابق، فليس من الممكن الاستغناء بأحدهما عن الآخر<sup>(٣)</sup>، وكثير من الباحثين خلطوا بينهما. وقد جعل هذا بعض الباحثين يرى أن الافتراض السابق مفهوم خلافى controversial notion<sup>(٤)</sup>.

وقد ميز بعض الباحثين أيضاً بين الافتراض الدلالى السابق والاقتضاء entailment. والاقتضاء علاقة بين جملتين أو قضيتين يقتضى صدق الأولى منهما صدق الثانية فإذا كانت الجملة: أرى حصاناً صادقة لزم أن تكون الجملة: أرى حيواناً صادقة أيضاً، فأنت لا تستطيع أن تقبل الأولى وترفض الثانية<sup>(٥)</sup>، وقد أصبح الاقتضاء فى الدراسة الدلالية المتأخرة مقابلاً للافتراض الدلالى السابق على أساس من أن كذب إحدى الجملتين يؤدى إلى نتيجة مختلفة، فإذا كان قولك أرى حصاناً كاذباً فإن مفهوم الاقتضاء يوجب أن يكون قولك أرى

Newmeyer, F.J. (1986): Linguistic Theory of America. Academic Press. Inc. <sup>(١)</sup>

Orland and London. P.177

Levinson, S.C. (1983), P.204 <sup>(٢)</sup>

Leech, G. & Thomaon, J. (1990) P.191 <sup>(٣)</sup>

Atkinson, M. - Kilby, D. Roca, I (1988): Foundations of general Linguistics. <sup>(٤)</sup>

Unwin Hyman. Lodon. P.199

Leech, G. (1978) : Semantics. Penguin Books. P.291 <sup>(٥)</sup>

- Crystal, D. (1994) P.122

حيوانا إما صادقا وإما كاذبا، لكن مفهوم الافتراض الدلالي السابق يقتضى أنه إذا كانت الجملة الأولى كاذبة فإن الثانية يجب أن تكون صادقة فقولك مثلا: توقف زيد عن ضرب عمرو يفترض سلفاً أن زيدا كان يضرب عمرا، وتظل هذه الجمل صادقة إن كذبت الأولى<sup>(١)</sup>. وظهر أن الالتباس بين المفهومين لا يكون إلا فى الجمل الخبرية assertive المثبتة، فالافتضاء مقيد بهما، ففى حين أن الافتراض السابق لا يتقيد بذلك فضلا عن أنه قد يكون إنشأيا أمرا أو استفهاميا، أو تعجبا أو غير ذلك<sup>(٢)</sup>.

وقد لاحظ بعض الباحثين أن الافتراض السابق قد يرتبط بالفاظ وتراكيب تدل عليه، ولفتوا إلى أن هذا الأمر لم ينل ما يستحق من غناية الدارسين، فلم يظفر بعد بدراسة شاملة، ومما أوردوه من ذلك<sup>(٣)</sup> مما له نظير فى العربية الأزواج الآتية من الجمل التى يكون الافتراض السابق فيها مرتبطا ببعض العناصر اللغوية دون بعض.

١ - أ- زيد اغتيل سنة ١٨٦٨.

ب- زيد قتل سنة ١٨٦٨.

فاستخدام الفعل اغتال فى الجملة ( أ ) يتضمن افتراضا سابقا بأن زيدا كان شخصية سياسية بارزة، لكن هذا الافتراض غير متحقق فى الفعل قتل فى الجملة ( ب ).

---

Crystal, D. (1994) P.122

(١)

Newmeyer, F.G. (1986) P.178

(٢)

- Leech, G. (1978). P.293

O'Grady, W. et al (1996). P.296

(٣)

- Verschuieren, J. (1999) P.28 f

- Horn, L. (1992). P.263

٢- أ- هل توقفت عن التدرب على المصارعة؟

ب- هل حاولت أن تتدرب على المصارعة؟

فاستخدام الفعل "توقف عن" فى الجملة ( أ ) يتضمن افتراضاً سابقاً

بأن المخاطب كان يتدرب على المصارعة، وهو غير متحقق فى الفعل جاول فى

الجملة (ب).

٣- أ- لم يتمكن أحد من حمل الصخرة حتى زيد.

ب- لم يتمكن عمرو ولا زيد من حمل الصخرة.

فاستخدام حرف العطف حتى فى الجملة ( أ ) يتضمن افتراضاً سابقاً

بأن زيداً أقوى من غيره ممن حاولوا حمل الصخرة وأشد، أو أنه متميز دونهم

بقدرته على رفع الأثقال، وهذا غير متحقق فى استعمال حرف العطف الواو.

٤- أ- لو كان العام عام سلام ما أريقت هذه الدماء.

ب- إذا كان العام عام سلام فلن تراق دماء.

فاستخدام لو فى الجملة ( أ ) يتضمن افتراضاً سابقاً بامتناع أن يكون

العام المراد عام سلام، وهو غير متضمن فى إذا.

٥- أ- أرجوك أن تتجاوز عن الخطأ الذى وقع منى أمس.

ب- أرجوك أن تتجاوز عن أى خطأ يقع منى.

فاستعمال أداة التعريف فى الخطأ فى الجملة ( أ ) يتضمن افتراضاً سابقاً

أن هناك خطأ محددًا وقع، وهذا غير متضمن فى أى.

٦- أ- أنهت زينب بحثها بعد أن عادت من أوروبا.

ب- أنهت زينب بحثها بعد أن ماتت.

فاستخدام الظرف بعد مع الفعل مات فى ( ب ) جعل الجملة غير

مقبولة لأنه يفترض سلفاً أن من المستحيل أن ينجز المرء عملاً بعد الموت، ولا

كذلك الفعل عاد.

هذه أمثلة لارتباط افتراض سابق بعينه باستعمال ألفاظ لغوية بعينها سقناها على سبيل التمثيل آملين أن يفرغ أحد الباحثين لدراسة هذه الظاهرة.

### ثالثاً: الاستلزام الحوارى conversational implicature :

يعد الاستلزام الحوارى واحداً من أهم الجوانب فى الدرس التداولى؛ فهو الصقها بطبيعة البحث فيه، وأبعدها عن الالتباس بمجالات الدرس الدلالي، وعلى الرغم من ذلك فليس له -خلافًا لكثير من موضوعات البحث التداولى- تاريخ ممتد<sup>(١)</sup>؛ إذ ترجع نشأة البحث فيه إلى المحاضرات التى دعى جرايس H.P. Grice - وهو من فلاسفة أكسفورد المتخصصين فى دراسة اللغة الطبيعية natural language - إلى إلقائها فى جامعة هارفارد سنة ١٩٦٧م، فقدم فيها بإيجاز تصوره لهذا الجانب من الدرس، والأسس المنهجية التى يقوم عليها<sup>(٢)</sup>. وقد طبعت أجزاء مختصرة من هذه المحاضرات سنة ١٩٧٥ فى بحث له يحمل عنوان: المنطق والحوار Logic and Conversation، ثم وسع فى بحثين له نشرهما سنة ١٩٧٨، وسنة ١٩٨١ ما قدمه فى عمله المبكر، لكن الرجل لم يطور أفكاره تطويراً كاملاً، ولم يحكم عرضها فجاء عمله قليل التماسك كثير الفجوات، مشكلاً فى بعض جوانبه، وغير مفهوم أصلاً فى بعض آخر، ومن عجب أن يصبح عمل كهذا واحداً من أهم النظريات فى البحث التداولى، وأكثرها تأثيراً فى تطوره<sup>(٣)</sup>.

(١) Levinson, S.C. (1983) P.97, 100

- Brown, G. & Yule, G. (1998): Discourse analysis. Cambridge University Press. P.33

Thomas, J. (1996). P.56

Ibid, P.56.

- Levinson, S.C. (1983) P.100

لقد كانت نقطة البدء عند جرايس هي أن الناس في حواراتهم قد يقولون ما يقصدون، وقد يقصدون أكثر مما يقولون، وقد يقصدون عكس ما يقولون، فجعل كل هذه إيضاح الاختلاف بين ما يقال *what is said*، وما يقصد *what is meant*، فما يقال هو ما تعنيه الكلمات والعبارات بقيمتها اللفظية *face values* وما يقصد هو ما يريد المتكلم أن يبلغه السامع على نحو غير مباشر اعتماداً على أن السامع قادر على أن يصل إلى مراد المتكلم مما يتاح له من أعراف الاستعمال ووسائل الاستدلال، فأراد أن يقيم معبراً بين ما يحمله القول من معنى صريح *explicit meaning* وما يحمله من معنى متضمن *implicit meaning* فنشأت عنده فكرة الاستلزام *implicature*<sup>(١)</sup>.

وقد نظر جرايس فرأى أن الاستلزام نوعان : استلزام عرفي *conventional implicature* واستلزام حوارى *conversational implicature*، فأما الاستلزام العرفي فقائم على ما تعارف عليه أصحاب اللغة من استلزام بعض الألفاظ دلالات بعينها لا تنفك عنها مهما اختلفت بها السياقات وتغيرت التراكيب. ومن ذلك مثلاً فى الإنجليزية *but* ونظيرتها فى اللغة العربية لكن فهى هنا وهناك تستلزم دائماً أن يكون ما بعدها مخالفاً لما يتوقعه السامع مثل: *My friend is poor, but honest*، ومثل زيد غنى لكنه بخيل. وأما الاستلزام الحوارى فهو متغير دائماً بتغير السياقات التى يرد فيها<sup>(٢)</sup>.

لقد كان ما يشغل جرايس هو كيف يكون ممكناً أن يقول المتكلم شيئاً

---

Thomas, J. (1996) P.55 f

(١)

- Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.179

Ibid, P.183

(٢)

- Brown, G. & Yule, G. (1998). P.31

- Thomas, J. (1996). P.57

ويعنى شيئاً آخر؟ ثم كيف يكون ممكناً أيضاً أن يسمع المخاطب شيئاً ويفهم شيئاً آخر؟ وقد وجد حلاً لهذا الإشكال فيما أسماه مبدأ التعاون co-operative principle بين المتكلم والمخاطب وهو مبدأ حوارى عام يشتمل على أربعة مبادئ maxims فرعية هي<sup>(١)</sup> :

#### ١ - مبدأ الكم Quantity :

اجعل إسهامك فى الحوار بالقدر المطلوب من دون أن تزيد عليه أو تنقص منه.

#### ٢ - مبدأ الكيف Quality :

لا تقل ما تعتقد أنه غير صحيح، ولا تقل ما ليس عندك دليل عليه.

#### ٣ - مبدأ المناسبة relevance :

اجعل كلامك ذا علاقة مناسبة بالموضوع.

#### ٤ - مبدأ الطريقة manner :

كن واضحاً ومحدداً: فتجنب الغموض obscurity، وتجنب اللبس ambiguity، وأوجز، ورتب كلامك.

هذه هي المبادئ التى يتحقق بها التعاون بين المتكلم والمخاطب وصولاً إلى حوار مثمر. وينبغى هنا اللفت إلى أمرين:

أحدهما: أن بعض الباحثين رأى فى مبدأ التعاون تعبيراً عن فردوس

---

Lyons, J. (1996): Linguistic Semantics. An Introduction. Cambridge<sup>(١)</sup> University Press. P.277 ff  
- Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.180 ff

وانظر أيضاً:

روبرت دي بوجراند: النص والخطاب والإجراء. ترجمة تمام حسان. عالم الكتب ١٩٩٨ ص ٤٩٥ فما بعدها.

الفلاسفة philosopher's paradise الذى لا يمت إلى الواقع بصلة فهو يرى الناس جميعا متعاونين، صادقين، مخلصين، واضحين، وليس من الممكن ولا المشاهد أن يتحدث الناس على هذا النحو كل حين، بل إن أغلب أنواع الحوار الذى يدور بين البشر يخالف هذا المبدأ. والحق أن الرجل لم يقصد بمبدأ التعارن الحوارى ما عجل هؤلاء إلى فهمه، بل كان يقصد أن الحوار بين البشر يجرى على ضوابط وتحكمه قواعد يدركها كل من المخاطب والمتكلم<sup>(١)</sup>، ولكن نوضح ذلك نسوق الحوار الآتى بين زوج (أ) وزوجة (ب):

أ- أين مفاتيح السيارة؟

ب- على المائدة.

وظاهر أن مبدأ التعاون والمبادئ الحوارية التى يتفرع إليها متحققة كلها فى هذه المحاور القصيرة، لقد أجابت الزوجة إجابة واضحة (الطريقة)، وكانت صادقة (الكيف) واستخدمت القدر المطلوب من الكلمات دون تزييد (الكم) وأجابت إجابة ذات صلة وثيقة بسؤال زوجها (المناسبة)، ولذلك لم يتولد عن قولها أى استلزام، لأنها قالت ما تقصد<sup>(٢)</sup>.

الثانى: أن الرجل لم يغب عنه أن هذه المبادئ التى يجرى عليها الحوار كثيراً ما تنتهك بل إن النظرية كلها قائمة على ذلك، فانتهاك مبادئ الحوار flouting of maxims هو الذى يولد الاستلزام، مع ملحظ شديد الأهمية هو الإخلاص لمبدأ التعاون بمعنى أن يكون المتكلم حريصاً على إبلاغ المخاطب معنى بعينه، وأن يبذل المخاطب الجهد الواجب للوصول إلى المعنى الذى يريده

Levinson, S.C. (1983). P.102

(١)

- Thomas, J. (1996). P.62

Thomas, J. (1996). P.64

(٢)

المتكلم، وألا يريد أحدهما خداع الآخر أو تضليله<sup>(١)</sup>. وعلى ذلك إذا انتهك المتكلم مبدأ من مبادئ الحوار أدرك المخاطب اليقظ ذلك وسعى إلى الوصول إلى هدف المتكلم من هذا الانتهاك. ولنضرب الآن أمثلة توضح ذلك:

١- في حوار يجري بين أم (أ) وولدها (ب)

أ - هل اغتسلت ووضعت ثيابك في الغسالة؟

ب- اغتسلت.

في هذا الحوار خرق أو انتهك لمبدأ الكم لأن الأم سألته عن أمرين فأجاب عن واحد وسكت عن الثاني، أى أن إجابته أقل من المطلوب؛ ويستلزم هذا أن تفهم الأم أنه لم يضع ثيابه في الغسالة، وأنه لم يرد أن يجيب بنعم حتى لا تشمل الإجابة شيئاً لم يرقم به، ولم يرد أن يواجهها بتقاعسه عن وضع ثيابه في الغسالة<sup>(٢)</sup>.

٢- في حوار بين تلميذ (أ) وأستاذ (ب)، وكلاهما إنجليزي:

أ - طهران في تركيا، أليس هذا صحيحاً يا أستاذ؟

ب- طبعاً، ولندن في أمريكا !

في هذا الحوار انتهك الأستاذ مبدأ الكيف الذي يقتضى ألا يقول إلا ما يعتقد صوابه، وألا يقول ما لا دليل عليه<sup>(٣)</sup>. وقد انتهكه الأستاذ عمداً ليظهر للتلميذ أن إجابته غير صحيحة، ويؤنبه على جهله بشيء كهذا، والتلميذ قادر على الوصول إلى مراد الأستاذ؛ لأنه يعلم أنّ لندن ليست في أمريكا، وذلك

Brown, G. & Yule, G. (1998). P.32

Lyons, J. (1996). P.278

Levinson, S.C. (1983). P.110



يستلزم أن الأستاذ يقصد بقوله شيئاً غير ما تقوله كلماته، وهو أن قول التلميذ غير صحيح.

٣- فى حوار بين رجلين:

أ- أين زيد؟

ب- ثمة سيارة صفراء تقف أمام منزل عمرو

وما قاله (ب) بمعناه الحرفى ليس إجابة عن السؤال، فهو ينتهك مبدأ العلاقة المناسبة بالموضوع، ولكن السامع فى ضوء المبادئ الأخرى للتعاون يسأل نفسه ما هى العلاقة الممكنة بين وقوف سيارة صفراء أمام منزل عمرو وسؤال عن مكان زيد، ثم يصل إلى أن المراد بهذا القول إبلاغه رسالة مؤداها أنه إذا كانت لزيد سيارة صفراء فلعله عند عمرو<sup>(١)</sup>.

٤- فى حوار بين رجلين:

أ- ماذا تريد؟

ب- قم، واتجه إلى الباب، وضع المفتاح فى القفل، ثم أدركه ناحية اليسار ثلاث مرات، ثم ادفع الباب برفق.

وواضح أن فيما قاله (ب) انتهاكاً لمبدأ من مبادئ الطريقة manner وهو "أوجز" إذ كان يكفى أن يقال: افتح الباب<sup>(٢)</sup>، وإذا نظرنا إلى هذا القول فى ضوء تحقق مبادئ الحوار الأخرى كان لابد أن المتكلم يحاول به وجهها غير ما يظهر، قد يكون مؤاخذته على ما يتميز به بين بطء وتكاسل.

Ibid, P.102

(١)

Ibid, P.108

(٢)

على أن انتهاك مبادئ الحوار لا يقتصر على التعبير الحقيقي كما قدمنا، بل يشمل المجازي أيضاً<sup>(١)</sup>، وهو متحقق أيضاً في كل مفارقة irony يراد بها عكس ما يقال، أو غير ما يتوقع<sup>(٢)</sup>.

وللاستلزام الحوارى عند جرایس خواص تميزه عن غيره من أنواع الاستلزام الأخرى، وقد استطاع أن يضع يده على الخواص الآتية:

١ - الاستلزام ممكن إلغاؤه defeasible، ويكون ذلك عادة بإضافة قول يسدّ الطريق أمام الاستلزام أو يحول دونه فإذا قالت قارئة لكاتب مثلاً: لم أقرأ كل كتابك، فقد يستلزم ذلك عنده أنها قرأت بعضها، فإذا أعقبت كلامها بقولها، الحق أنى لم أقرأ أى كتاب منها، فقد ألغت الاستلزام. وإمكان الإلغاء هذا هو أهم اختلاف بين المعنى الصريح والمعنى الضمني، وهو الذى يمكن التكلم من أن ينكر ما يستلزمه كلامه<sup>(٣)</sup>.

٢ - الاستلزام لا يقبل الانفصال non-detachable عن المحتوى الدلالي، ويقصد جرایس بذلك أن الاستلزام الحوارى متصل بالمعنى الدلالي لما يقال لا بالصيغة اللغوية التى قيل بها، فلا ينقطع مع استبدال مفردات أو عبارات بأخرى ترادفها. ولعلّ هذه الخاصية هى التى تميز الاستلزام الحوارى عن غيره من أنواع الاستدلال التداولى مثل الافتراض السابق presupposition ولعلّ ما أراد يتضح من الحوار الآتى بين أختين:

Lyons, J. (1996). P.383 ff

(١)

- Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.182

Atkinson, M. et al (1989). P.217

(٢)

- Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.182

- Levinson, S.C. (1983). P.109

Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.184

(٣)

- Lyons, J. (1996). P.286

- Thomas, J. (1996). P.82

١- لا أريدك أن تسلكى إلى غرفتى على هذا النحو.

٢- أنا لا أفسلكى، ولكن أمشى على أطراف أصابعى خشية أن أحدث  
ضرراً.

فعلى الرغم من تغير الضيافة فى قول (ب) فإن ما يستلزمه القول من عدم  
الرضا عن هذا السلوك لا يزال قائماً<sup>(١)</sup>.

٣- الاستلزام متغير، والمقصود بالتغير أن التعبير الواحد يمكن أن يؤدي إلى  
استلزمات مختلفة فى سياقات مختلفة، فإذا سألت طفلاً يحتفل بيوم ميلاده  
مثلاً: كم عمرك، فهو طلب للعلم، وإذا سألت السؤال نفسه لصبي عمره  
خمسة عشر عاماً فقد يستلزم السؤال مؤاخذه له على نوع من السلوك لا  
ترضاه له، وإذا سألت السؤال نفسه لفتى يمنع من اتخاذ قرار لا يخرج عن  
تعاليم الدين ومواضع الأخلاق والأعراف فقد يعنى ذلك أنه من التضيغ  
بحيث يستطيع أن يتخذ قراره ويتحمل عواقبه.

ومثل ذلك أن يقول رجل سرق متاعه يوم العيد: تلك أفضل هدية، ومن  
الممكن أن يقول هذه العبارة نفسها رجل تلقى رسالة من صديق قديم يوم  
العيد أو طالب بشر بنجاحه... الخ<sup>(٢)</sup>.

٤- الاستلزام يمكن تقديره calculability والمراد به أن المخاطب يقوم بخطوات  
محسوبة يتجه بها خطوة خطوة إلى الوصول إلى ما يستلزمه الكلام<sup>(٣)</sup> فإذا  
قيل مثلاً: الملكة فكتوريا صنعت من حديد، فإن القرينة تبعد السامع عن

Lyons, J. (1996). P.289

- Levinson, S.C. (1983). P.116

Thomas, J. (1996) P.80 f.

- Levinson, S.C. (1983) P.117 f

Thomas, J. (1996). P.82

قبول المعنى اللفظي، فيبحث عما وراء الكلام من معنى فيقول لنفسه: المتكلم يريد أن يلقي إلى خيراً بدليل أنه ذكر لي جملة خبرية، والمفروض في هذا المتكلم أنه ملتزم بمبدأ التعاون أي أنه لا يريد بي خداعاً ولا تضليلاً، فماذا يريد أن يقول؟ لا بد أن يريد أن يخلع على الملكة بعض صفات الحديد كالصلابة، والمتانة وقوة التحمل، وهو يعرف أنني أستطيع أن أفهم المعنى غير الحرفي non-literal؛ فلجأ إلى هذا التعبير الاستعاري<sup>(١)</sup>.

هذا هو الاستلزام الحوارى عند جرايس الذى يمثل نظرية متكاملة حاول الباحثون إيضاحها بأثلة كثيرة مما قدمت، كما حاولوا تطويرها واستكمال جوانب النقض والقصور فيها، وهى قريبة جداً مما ورد فى التراث اللغوى العربى عند البلاغيين وعلماء أصول الفقه، وقد استطاع أحمد المتوكل أن يقدم دراسة حاول بها أن يستكشف المعالم الرئيسية للوصف العربى القديم لهذه الظاهرة معتمداً على ما قدمه السكاكي فى مفتاحه لأنه وجد تناوله يتجاوز الملاحظة المجردة إلى التحليل الملائم للظاهرة، الذى يضبط علاقة المعنى الصريح بالمعنى المستلزم مقامياً، ويضيف آلية الانتقال من الأول إلى الثانى بوضع قواعد استلزامية واضحة<sup>(٢)</sup>.

#### رابعاً: الأفعال الكلامية speech acts :

تستأثر نظرية الأفعال الكلامية باهتمام الباحثين فى جوانب النظرية العامة لاستعمال اللغة، فعلماء النفس يرون اكتسابها شرطاً أساسياً لاكتساب

(١) Levinson, S.C. (1983). P.110

(٢) عنوان البحث هو: "اقتراحات من الفكر اللغوى العربى القديم لوصف ظاهرة الاستلزام الحوارى". وقد نشر أولاً فى: البحث اللسانى والسيمايى. منشورات كلية الآداب - الرباط سنة ١٩٨٤ ثم أعيد نشره فى كتاب له بعنوان: دراسات فى نحو اللغة العربية الوظيفية. دار الثقافة - الدار البيضاء (١٩٨٦) ص ص ٩٣-١٠٣.

اللغة كلها، ونقاد الأدب يرون فيها إضاعة لما تحمله النصوص من فروق دقيقة في استعمال اللغة وما تحدثه من تأثير في المثقفي، والأنثروبولوجيون يأملون أن يجدوا فيها تفسيراً للطقوس والرقى السحرية، والفلاسفة يرون فيها مجالاً خصباً لدراسة علاقة اللغة بالعالم، واللغويون يجدون فيها حلولاً لكثير من مشكلات الدلالة والتراكيب، وتعليم اللغة الثانية، أما في الدرس التداولي فإن الأفعال الكلامية تظل واحداً من أهم المجالات فيه، إن لم يكن أهمها جميعاً<sup>(١)</sup>، بل إن التداولية في نشأتها الأولى كانت مرادفة للأفعال الكلامية<sup>(٢)</sup>، فليس بغريب إذن أن يعدّ جون أوستن J. Austin أبا للتداولية<sup>(٣)</sup>.

ولم يكن أوستن لغوياً، بل كان فيلسوفاً من فلاسفة اللغة العادية. ordinary language في أكسفورد في العقدين الرابع والخامس من القرن العشرين<sup>(٤)</sup>، وكان بعض الفلاسفة في كمبردج ومن أهمهم رسل وفتجنشتاين يسعون لإيجاد لغة مثالية تتجنب كل عيوب اللغة العادية، فتكون أكثر ملاءمة للفكر الفلسفي<sup>(٥)</sup>، لكن رسل وفتجنشتاين كليهما عدلا بعد نحو عشرين سنة عن ذلك، واتجه فتجنشتاين إلى دراسة اللغة العادية<sup>(٦)</sup>.

وكان من أهم ما رآه فتجنشتاين أن وظيفة اللغة لا تقتصر على تقرير الوقائع أو وصفها، لكن للغة وظائف عديدة كالأمر والاستفهام والتمنى

Levinson, S.C. (1983) P.226

(١)

Bussmann, H. (1996). Dictionary of Language and Linguistics. Translated<sup>(٧)</sup> and edited by Trauth G.P. and Kazzazi, K. Routledge. London & New York. P.374

Thomas, J. (1996) P.28

(٢)

Ibid, P.28

(٣)

(٤) عمود فهمي زيدان: في فلسفة اللغة. دار النهضة العربية. بيروت ١٩٨٥ ص ٢٩ فما بعدها.

(٥) السابق ص ٤٦

والشكر، والتهنئة واللعن والقسم والتحذير... الخ. وليست اللغة عنده حساباً منطقياً دقيقاً، لكل كلمة فيها معنى محدد، ولكل جملة معنى ثابت بحيث لا تنتقل من جملة إلا إلى ما يلزم عنها من جمل مراعيًا قواعد الاستدلال المنطقي بل الكلمة الواحدة تعدد معانيها بتعدد استخداماتها في الحياة اليومية، وتعدد معاني الجمل بحسب السياقات التي ترد فيها<sup>(١)</sup>، فالمعنى عنده هو الاستعمال<sup>(٢)</sup> meaning is use.

وقد كان ما ذكره فتحشتاين بالغ الأثر في أوستن فتصدى للرد على فلاسفة الرضعية المنطقية logical positivism في محاضراته التي ألقاها في أكسفورد ما بين سنتي ١٩٥٢ و ١٩٥٤، وفي محاضرات دعى لإلقائها في هارفارد سنة ١٩٥٥، وقد جمع إرمسون J.O.Urmson محاضرات أوستن التي ألقاها في هارفارد وعدتها اثنا عشرة في كتاب نشر بعد وفاة أوستن المفاجئة سنة ١٩٦٠ بعنوان<sup>(٣)</sup>

#### How to do Things with Words

وكان فلاسفة الرضعية المنطقية يرون اللغة وسيلة لوصف الوقائع الموجودة في العالم الخارجي بعبارات إخبارية ثم يكون الحكم بعد ذلك على هذه العبارات بالصدق إن طابقت الواقع وبالكذب إن لم تطابقه، فإذا لم تطابق العبارة واقعاً فليس من الممكن الحكم عليها بصدق أو كذب، وهي من ثم لا معنى لها، ومثال ذلك أن يقال الآن: "ملك فرنسا أصيلع" فهذه العبارة لا تطابق الواقع، ولا يمكن الحكم عليها بصدق أو كذب، فلا معنى لها. وهم بذلك

(١) السابق نفسه ص ٥٦ فما بعدها.

Levinson, S.C. (1983) P.227

Ibid, P.227

(٢)

(٣)

يخرجون من اللغة معظم أنواع الخطاب الأدبي والديني والأخلاقي فهي بمعيّارهم لا معنى لها<sup>(١)</sup>.

لقد أنكر أوستن أن تقتصر وظيفة اللغة على وصف وقائع العالم state of affairs وصفاً يكون إما صادقاً وإما كاذباً وأطلق عليه المغالطة الوصفية descriptive fallacy، ورأى أن هناك نوعاً آخر من العبارات يشبه العبارات الوظيفية في تركيبها لكنه لا يصف وقائع العالم ولا يوصف بصدق ولا كذب، كأن يقول رجل مسلم لامرأته: أنت طالق، أو يقول: أوصني بنصف مالى لمضى السرطان أو يقول وقد بشر بمولود: سميت به يحيى، فهذه العبارات وأمثالها لا تصف شيئاً من وقائع العالم الخارجي، ولا توصف بصدق أو كذب، بل إنك إذا نظقت بواحدة منها أو مثلها لا تنشئ قولاً (to make statement) بل تؤدي فعلاً (perform action) فهي أفعال كلام، أو هي أفعال كلامية<sup>(٢)</sup>.

ولعلى أوجز الآن ما قدمه أوستن لنظرية الأفعال الكلامية فيما يأتي:

أولاً: ميز أوستن بين نوعين من الأفعال<sup>(٣)</sup>:

أ- أفعال إخبارية constative، وهي أفعال تصف وقائع العالم الخارجي، وتكون صادقة أو كاذبة.

---

<sup>(١)</sup> Thomas, J. (1996) P.29 f

- Levinson, S.C. (1983) P.227

<sup>(٢)</sup> Thomas, J. (1996) P.31

- عمود أحمد نخل: نحو نظرية عربية للأفعال الكلامية في: مجلة الدراسات اللغوية. الرياض م ١ ع ١ أبريل- يونيو ١٩٩٩ ص ١٦١-١٦٢.

<sup>(٣)</sup> Leech, G. & Thomas, J. (1990) P.175

- Verschueren, J. (1999) P.22

ب- أفعال أدائية performative، تنجز بها في ظروف ملائمة أفعال أو تؤدي، ولا توصف بصدق ولا كذب، بل تكون موفقة happy كما أطلق عليها أو غير موفقة unhappy، ويدخل فيها التسمية، والرؤية، والاعتذار والرهان، والنصح، والوعد.

ولا تكون الأفعال الأدائية موفقة عنده إلا إذا تحققت لها شروط الملاءمة felicity conditions، فإذا لم تتحقق كان ذلك إيذانا بإخفاق misfire الأداء، وشروط قياسية regulative، وهي ليست لازمة لأداء الفعل؛ بل لأدائه أداء موفقا غير معيب، فإذا لم تتحقق كان في ذلك إساءة abuse أداء للفعل<sup>(١)</sup>.

فأما الشروط التكوينية فهي<sup>(٢)</sup> :

- ١- وجود إجراء عرفي conventional procedure مقبول، وله أثر عرفي معين كالزواج مثلا أو الطلاق.
- ٢- أن يتضمن الإجراء نطق كلمات محددة ينطق بها أناس معينون في ظروف معينة.
- ٣- أن يكون الناس مؤهلين لتنفيذ هذا الإجراء.
- ٤- أن يكون التنفيذ صحيحا.
- ٥- أن يكون التنفيذ كاملا.

<sup>(١)</sup> Geis, M.L. (1997): Speech act and Conversational Interaction. Cambridge University Press. P.4

- Levinson, S.C. (1983) P.230

- صلاح إسماعيل عبد الحق: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد. دار التنوير. بيروت ١٩٩٣

ص ١٤٣

<sup>(٢)</sup> صلاح إسماعيل عبد الحق (١٩٩٣) ص ١٤٢ - ١٤٣

- Levinson, S.C. (1983). P.229



وأما الشروط القياسية فهي:

- ١- أن يكون المشارك في الإجراء صادقاً في أفكاره.
- ٢- أن يكون المشارك في الإجراء صادقاً في مشاعره.
- ٣- أن يكون المشارك صادقاً في نواياه.
- ٤- أن يلتزم بما يلزم نفسه به.

ثانياً : حين تبين لأوستن أن تمييزه بين الأفعال الإخبارية والأدائية غير حاسم وأن كثيراً مما تنطبق عليه شروط الأفعال الأدائية ليس منها، وأن كثيراً من الأفعال الإخبارية تقوم بوظيفة الأدائية رجع عوداً على بدء إلى السؤال: كيف نتجز فعلاً حين ننطق قولاً؟<sup>(١)</sup>

وفي سعيه للإجابة عن هذا السؤال مرة أخرى رأى أن الفعل الكلامي مركب من ثلاثة أفعال، تعدّ جوانب مختلفة لفعل كلامي واحد، ولا يفصل أحدهما عن الآخر إلا لغرض الدرس وهي<sup>(٢)</sup> :

#### ١- الفعل اللفظي locutionary act:

وهو يتألف من أصوات لغوية تنتظم في تركيب نحوي صحيح ينتج عنه معنى محدد وهو المعنى الأصلي، وله مرجع يحيل إليه.

#### ٢- الفعل الإنجازي illocutionary act :

وهو ما يؤديه الفعل اللفظي من معنى إضافي يكمن خلف المعنى الأصلي.

<sup>(١)</sup> محمود أحمد نخلة (١٩٩٩) ص ١٦٧

<sup>(٢)</sup>

Thomas, J. (1996) P.49

- Helbig, G. Entwicklung der Sprachwissenschaft Seit 1970: Opladen 1990. S.186

- Levinson, S.C. (1983).P.236

### ٣- الفعل التأثيرى perlocutionary act :

ويقصد به الأثر الذى يحدثه الفعل الإنجازى فى السامع. وقد فطن أوستن إلى أن الفعل اللفظى لا ينعقد الكلام إلا به، والفعل التأثيرى لا يلزم الأفعال جميعا فمنها مالا تأثير له فى السامع، فوجه اهتمامه إلى الفعل الإنجازى حتى غدا لب هذه النظرية فأصبحت تعرف به أيضا، فتسمى أحيانا النظرية الإنجازية<sup>(١)</sup>.

ثالثا: قدم أوستن تصنيفاً للأفعال الكلامية على أساس من قوتها الإنجازية illocutionary force، يشتمل على خمسة أصناف، ولم يتردد فى القول بأنه غير راضٍ عن هذا التصنيف<sup>(٢)</sup> :

١- أفعال الأحكام verdictives: وهى التى تتمثل فى حكم يصدره قاضٍ أو حَكَم.

٢- أفعال القرارات exercitive: وتتمثل فى اتخاذ قرار بعينه كالإذن والطرد، والحرمان، والتعيين.

٣- أفعال التعهد commissives: وتتمثل فى تعهد المتكلم بفعل شيء، مثل الرعد، والضمان، والتعاقد والقسم.

٤- أفعال السلوك behabitives: وهى التى تكون رد فعل لحدث ما كالاعتذار، والشكر، والمواساة، والتحدى.

٥- أفعال الإيضاح expositives: وتستخدم لإيضاح وجهة النظر أو بيان الرأى مثل الاعتراض، والتشكيك، والإنكار، والموافقة، والتصريب، والتخطئة.

(١) عمود أحمد غلة (١٩٩٩) ص ١٦٧

(٢) صلاح إسماعيل عبد الحق (١٩٩٣) ص ٢٢٢ فما بعدها.

على أن ما قدمه أوستن لم يكن كافياً لوضع نظرية متكاملة للأفعال الكلامية، لكنه كان كافياً ليكون نقطة انطلاق إليها بتحديد عدد من المفاهيم الأساسية فيها، وبخاصة مفهوم الفعل الإنجازي الذي أصبح مفهوماً محورياً في هذه النظرية، حتى جاء جون سيرل فأحكم وضع الأسس المنهجية التي تقوم بها، وكان ما قدمه عن الفعل الإنجازي illocutionary act والقوة الإنجازية illocutionary force كافياً لجعل الباحثين يتحدثون عن "نظرية سيرل في الأول"، الكلامية بوصفها مرحلة أساسية تالية لمرحلة الانطلاق عند أوستن<sup>(١)</sup>. ويمكن أن نوجز القول في أهم ما جاء به سيرل على النحو الآتي:

١- نصيرل على أن الفعل الإنجازي هو الوحدة الصغرى minimal unit للاتصال اللغوي، وأن للقوة الإنجازية دليلاً يسمى دليل القوة الإنجازية illocutionary force indicator يبين لنا نوع الفعل الإنجازي الذي يؤديه المتكلم بنطقه للجملة، ويتمثل في اللغة الإنجليزية في نظام الجملة word-order والنبر stress، والتنغيم intonation، وعلامات الترقيم punctuations في اللغة المكتوبة، وصيغة الفعل mood، وما يسمى بالأفعال الأدائية performative<sup>(٢)</sup>.

٢- الفعل الكلامي عنده أوسع من أن يقتصر على مراد المتكلم، بل هو مرتبط أيضاً بالعرف اللغوي والاجتماعي، ولخص ذلك في عبارة مأثورة هي<sup>(٣)</sup>:

**Meaning is more than a matter of intention, it is also a matter of convention.**

<sup>(١)</sup> Leech, G. & Thomas, J. (1990) P.177

<sup>(٢)</sup> محمود أحمد نخلة (١٩٩٩) ص ١٧١ وما بعدها.

<sup>(٣)</sup> Verschueren, J. (1999).P.23

- Leech, G. & Thomas, J. (1990).P.177

٣- طور سيرل شروط الملاءمة عند أوستن فجعلها أربعة، وطبقها تطبيقاً محكماً على كثير من الأفعال الإنجازية، وهذه الشروط هي<sup>(١)</sup> :

١- شروط المحتوى القضي **propositional content**: وهو يتحقق بأن يكون للكلام معنى قضوي (نسبة إلى القضية **proposition** التي تقوم على متحدث عنه أو مرجع **reference**، ومتحدث به أو خير **predication** والمحتوى القضوي هو المعنى الأصلي للقضية، ويتحقق شرط المحتوى القضوي في فعل الوعد مثلاً إذا كان دالاً على حدث في المستقبل يلزم به المتكلم نفسه.

٢- الشرط التمهيدي **preparatory**: ويتحقق إذا كان المتكلم قادراً على إنجاز الفعل، لكن لا يكون من الواضح عند كل من المتكلم والمخاطب أن الفعل المطلوب سينجز في المجري المعتاد للأحداث أو لا ينجز.

٣- شرط الإخلاص **sincerity**: ويتحقق حين يكون المتكلم مخلصاً في أداء الفعل فلا يقول غير ما يعتقد، ولا يزعم أنه قادر على فعل ما لا يستطيع.

٤- الشرط الأساسي **essential**: ويتحقق حين يحاول المتكلم التأثير في السامع لينجز الفعل.

وقد قدم سيرل الدليل على أن من الممكن بهذه الشروط الأربعة التمييز الميسور بين الأفعال الكلامية المختلفة، خذ مثلاً تطبيق هذه الشروط على فعل الالتماس<sup>(٢)</sup> :

Verschueren, J. (1999). P.23

(١)

- Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.177

Leech, G. & Thomas, J. (1990). P.178

(٢)

١- المحتوى القضوى: فعل مستقبلى موجه إلى سامع.

٢- الشرط التمهيدى:

أ- المستمع قادر على أن يؤدي الفعل.

ب- ليس من الواضح لكل من المتكلم والسامع أن الفعل سوف ينجز فى ظروف طبيعية أو لا.

٣- شرط الإخلاص: المتكلم يريد حقا أن يؤدي السامع الفعل.

٤- الشرط الأساسى: يعد محاولة لحث السامع على أداء الفعل.

رابعاً: قدم سيرل تصنيفاً بديلاً لما قدمه أوستن من تصنيف للأفعال الكلامية يقوم على ثلاثة أسس منهجية هى :

١- الغرض الإنجازى illocutionary point.

٢- اتجاه المطابقة direction of fit.

٣- شرط الإخلاص sincerity condition.

وقد جعلها خمسة أصناف أيضاً<sup>(١)</sup> :

١- الإخباريات assertives :

والغرض الإنجازى فيها هو وصف المتكلم واقعة معينة من خلال قضية proposition، وأفعال هذا الصنف كلها تحتل الصدق والكذب واتجاه المطابقة فيها من الكلمات إلى العالم words-to-world وشرط الإخلاص فيها يتمثل فى النقل الأمين للواقعة والتعبير الصادق عنها.

٢- التوجيهات directives :

وغرضها الإنجازى محاولة المتكلم توجيه المخاطب إلى فعل شيء معين.

Verschueren, J. (1996).P.24

(١)

- محمود أحمد نخلة (١٩٩٩) ص ١٧٧ فما بعدها.

واتجاه المطابقة فيها من العالم إلى الكلمات world-to-words وشرط الإخلاص فيها يتمثل فى الرغبة الصادقة، ويدخل فى هذا الصنف الأمر، والنصح، والاستعطاف والتشجيع.

### ٣- الالتزاميات commissives:

وغرضها الإنجازى هو التزام المتكلم بفعل شيء فى المستقبل. واتجاه المطابقة فيها من العالم إلى الكلمات. وشرط الإخلاص هو القصد intention. ويدخل فيها الرعد، والوصية.

### ٤- التعبيريات expressives:

وغرضها الإنجازى هو التعبير عن الموقف النفسى تعبيراً يتوافر فيه شرط الإخلاص وليس لهذا الصنف اتجاه مطابقة، فالتكلم لا يحاول أن يجعل الكلمات مطابقة للعالم ولا العالم مطابقاً للكلمات، ويدخل فيها الشكر، والتهنئة، والاعتذار، والمواساة.

### ٥- الإعلانات declarations:

والسمة المميزة لها أن أداءها الناجح يتمثل فى مطابقة محتواها القضى للعالم الخارجى، فإذا أدت فعل إعلان الحرب أداءً ناجحاً فالجرب معلنة، وثمة سمة أخرى مميزة هى أنها تحدث تغييراً فى الوضع القائم فضلاً عن أنها تقتضى عرفاً غير لغوي، واتجاه المطابقة فيها من الكلمات إلى العالم، ومن العالم إلى الكلمات، ولا تحتاج إلى شرط إخلاص.

خامساً: استطاع سيرل أن يميز بين الأفعال الإنجازية المباشرة direct والأفعال الإنجازية غير المباشرة indirect، فبين أن الأفعال الإنجازية المباشرة هى التى تطابق قوتها الإنجازية مراد المتكلم أى يكون ما يقوله مطابقاً لما يعنيه أما الأفعال الإنجازية غير المباشرة فهى التى تخالف فيها قوتها

الإنجازية مراد المتكلم، وقد ذكر سيرل المثال الآتي بياناً للأفعال الإنجازية غير المباشرة: إذا قال رجل لرفيق له على المائدة: هل تناولنى الملح فهذا فعل إنجازى غير مباشر، إذ قوته الإنجازية الأصلية تدل على الاستفهام الذى يحتاج إلى جواب، وهو مصدر بدليل الاستفهام "هل". لكن الاستفهام غير مراد للمتكلم، بل هو طلب مهذب يؤدي معنى فعل إنجازى مباشر هو: تناولنى الملح<sup>(١)</sup>.

والأفعال الإنجازية غير المباشرة عند سيرل لا تدل هيئتها التركيبية على زيادة فى المعنى الإنجازى الحرفي، وإنما الزيادة فيما أطلق عليه سيرل معنى المتكلم، وقد لفت إلى أن السامع يصل إلى مراد المتكلم بما أشرنا إليه من مبدأ التعاون الحوارى عند جرايس<sup>(٢)</sup>، وبما أسماه سيرل استراتيجية الاستنتاج inference strategy<sup>(٣)</sup>.

وقد لحظ سيرل بعد مناقشته لعدد كبير من الأفعال الإنجازية غير المباشرة أن أهم البواعث إلى استخدام الأفعال المباشرة هو التأدب فى الحديث<sup>(٤)</sup> كما لحظ بعض الباحثين أن كل الأفعال الكلامية أفعال غير مباشرة فيما عدا الأفعال الأدائية الصريحة<sup>(٥)</sup>، فنحن نتواصل بها أكثر من تواصلنا بغيرها. وبعد، فلعلنى أشير فى ختام هذا البحث إلى ما يأتى :

Leech, G & Thomas, J. (1990). P.191 f

- Lyons, J. (1996). P.252

- Thomas, J. (1996). P.93 f

- محمود أحمد نخلة (١٩٩٩) ص ١٧٩

(٢) انظر ص ٢٢ من هذا البحث.

(٣) محمود أحمد نخلة (١٩٩٩) ص ١٨١

(٤) السابق نفسه

Thomas, J. (1996). P.94

(٥)

١- لعله قد ظهر مما قدمت مما للاتجاه التداولي من أهمية بالغة في الدرس اللغوي المعاصر، فعلى الرغم من اتساع جوانب الدرس فيه وتعدد الموضوعات التي لا يجمع بينها غير ظواهر الاستعمال فهو يقدم لونا من الدرس للغة في تحليلاتها الحية لا يمكن إغفاله أو الإغضاء عنه. ويبدو ذلك جليا في الأخطاء التداولية التي قد تجلب على المرء من المزعجات والمخاطر ما لا قبل له به.

٢- كان لفلاسفة اللغة الطبيعية أثر غير منكور في نشأة هذا الاتجاه وتطويره، وبخاصة فلاسفة اللغة الطبيعية في أكسفورد: أوستن، وجرايس، وسيرل.

٣- تعددت تعريفات التداولية، وكان لهذا التعدد أثره في ترجمة المصطلح إلى اللغة العربية؛ فقد ترجم إلى الذرائعية، والمقصدية، والمقامية، والتداولية، والتداولية أكثرها شيوعاً، وأقربها إلى طبيعة البحث فيها إذ هو منظور فيه إلى "تداول" اللغة بين المتكلم والمخاطب الذي يدل على التفاعل الحى بينهما في استعمال اللغة.

٤- ظهر مما عرضت أن للتداولية صلة وثقى بعدد من العلوم التي لها عناية بالاستعمال اللغوي كعلم الدلالة، وعلم اللغة الاجتماعي، وعلم اللغة النفسي، وتحليل الخطاب. وأشدّها التباساً بها علم الدلالة؛ لأن الباحثين لم يلتزموا الحدود التي رسمها بعض الباحثين بينهما، فجعل علم الدلالة علاقة بين العلامات اللغوية والعالم، والتداولية علاقة بين العلامات اللغوية ومفسريها، لكن كثيراً من علماء الدلالة لا يخرجون من الخوض في المسائل التداولية وهم يتحدثون عن مشكلات الدلالة، بل إن منهم من يرى أن التداولية ليست علماً مستقلاً، بل ينبغي أن تنضوي تحت علم الدلالة.

٥- البحث في التداولية محكوم بأعراف لغوية واجتماعية، وهو معنى بكيفية



وصول السامع إلى مراد المتكلم، وما يقدمه المتكلم من وسائل لغوية فى سياق اجتماعى وثقافى معين ليساعد السامع على الوصول إلى مراده، وهذه كلها أمور تتأبى على الضبط المنهجى، وعلى الرغم من ذلك فقد حاول الباحثون أن يقدموا كثيراً من الضوابط والأسس المنهجية التى تحكم الاستعمال اللغوى.

٦- لعله قد ظهر أيضاً أن دراسة اللغة دراسة شكلية معزولة عن السياق الاجتماعى والثقافى لا يزال أمراً منقوصاً، لا يكتمل إلا بوضع هذه الدراسة الشكلية على محك الاستعمال، فهو وحده القادر على أن يسددها، ويمنحها كثيراً من الحيوية، والانطلاق، والقبول. على أن دراسة الاستعمال اللغوى لا تتم على وجهها الصحيح بمعزل عن الدراسة الشكلية للجوانب اللغوية، فالجانبان إذن متكاملان فى دراسة الظاهرة اللغوية، ولا يجوز أن نستغنى بأحدهما عن الآخر، أو نعلي من شأن أحدهما على حساب الآخر.



رَفَعُ

عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

نحو نظرية عربية  
للأفعال الكلامية



رَفْعُ  
عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس (١)

المتبع للنظريات اللسانية المعاصرة يراها تتجه اتجاهين<sup>(١)</sup>:  
أحدهما يعنى بدراسة النظام اللغوى وعلاقة عناصره بعضها ببعض  
دراسة شكلية معزولة عن السياق الاجتماعى والثقافى الذى تستخدم اللغة فيه.  
ريتميز هذا الاتجاه بعنايته بالشكل أكثر من عنايته بالمعنى، بل يُعَدُّ المعنى المقامى  
خارج نطاق اهتمامه، وهو يُعنى بالتركيب أكثر من عنايته بالسياق الذى  
يستخدم فيه ويميل إلى معالجة الجمل المصنوعة artificial أكثر من ميله إلى  
معالجة اللغة فى تجلياتها الحية. واللغة بذلك لا تدرس بوصفها خطاباً  
discourse بل بوصفها نصاً مجرداً abstract text وأبرز نظريات هذا  
الاتجاه البنوية أو البنائية إن شئت Structuralism، والنحو التحولى  
التوليدى Transformational Generative Grammar، ونحو التعلق أو التبعية  
Dependency Grammar.

والاتجاه الثانى يعنى بدراسة الاستخدام اللغوى والضوابط التى تحكمه،  
ودور المقام أو السياق غير اللغوى فى التواصل الإنسانى، ويتميز هذا الاتجاه  
بعنايته بكل من المتكلم والسامع والعلاقة بينهما، وما يرافق الكلام من حركات  
الجسم وتعبيرات الوجه، ومن يشاركون فى الاتصال اللغوى، وبيئة الحدث

(١) انظر:

- Helbig, G.: Entwicklung der Sprachwissenschaft seit 1970., Westdeutscher Verlag Gmb H (Opladen 1990) S. 179.
- Green, K. And Lebhan, J.: Critical Theory & practice (London/ New York 1996) pp. 25-26.

- د. أحمد المتوكل: الوظائف التداولية فى اللغة العربية (الدار البيضاء ١٩٨٥)، ص ٨.

- وانظر كتابى: مدخل إلى دراسة الجملة العربية (بيروت ١٩٨٨) ص ٢٧ فما بعدها.

المكانية والزمانية، كما يهتم بقدرة السامع على الكشف عن مقاصد المتكلم واستجابته لها، وما يستلزمه التواصل من معانٍ مقامية لا تستطيع النظريات الشكلية الكشف عنها أو تحليلها. وأبرز نظريات هذا الاتجاه: اللسانيات الاجتماعية Sociolinguistics واللسانيات النظامية Systemic Linguistics، والنحو الوظيفي Functional Grammar والتداولية Pragmatics.

وعلى الرغم مما يبدو من اختلاف مجال البحث في كلا الاتجاهين وما يستتبعه ذلك من اختلاف مناهج البحث وإجراءات التحليل، وعلى الرغم من إبداء أنصار كل اتجاه عدم الرضا عما يقوم به أنصار الاتجاه الآخر<sup>(١)</sup>، فإن الاتجاهين في مدى النظر متكاملان في دراسة الظاهرة اللغوية؛ إذ ليس من الممكن دراسة الاستخدام اللغوي دون معرفة بالنظام، وليس من الممكن أن تظل دراسة النظام اللغوي معلقة في فراغ على الرغم مما قرره دي سوسير من قبل وأخذ به أصحاب الاتجاه الشكلية، ولا يزالون، من أن اللغة تدرس في ذاتها، ومن أجل ذاتها<sup>(٢)</sup> من أجل ذلك أخذت جهود عدد من الباحثين تتجه إلى التوفيق بينهما، وذلك بإحدى طريقتين: الأولى توسيع النظرية الشكلية لتشمل الجوانب الاتصالية والمقامية، والثانية إعادة النظر في النموذج النحوي نفسه لكي لا ينطلق من النظام، بل من الاستخدام<sup>(٣)</sup>.

(١) انظر مثلاً نقد سيرل لتشومسكي في:

Searle, J.R.: Chomsky's Revolution in Linguistics. In: Harman (ed) On Noam Chomsky. Critical Essays (New York 1974) p. 16 ff.

وردد تشومسكي عليه في:

Chomsky, N.: Reflections on Language, (London 1976) p. 55 ff.

Saussure, F. de.: Course in General Linguistic (New York: 1959) p. 232.

Helbig, G.: Entwicklung der Sprachwissenschaft seit 1970. S. 181- 182.

(٢)

تعد نظرية الفعل الكلامي Speech Act Theory (ويطلق عليها أيضاً نظرية الحدث الكلامي، ونظرية الحدث اللغوي، والنظرية الإنجازية) في نظر أغلب الباحثين جزءاً من اللسانيات التداولية Pragmatics، وبخاصة في مرحلتها الأساسيتين: مرحلة التأسيس عند أوستن J. L. Austin، ومرحلة النضج والضبط المنهجي عند تلميذه سيرل J.R. Searle وكلاهما من فلاسفة أكسفورد<sup>(١)</sup> أما بعد هاتين المرحلتين فقد ناشتها بعض النظريات المعاصرة، وبخاصة اللسانيات التوليدية ولسانيات النص؛ إذ حاولت كل منهما أن تعدل فيها لتدخلها في إطارها العام، وتخضعها لطرائق التحليل فيها، ومن أبرز من قام بهذا في اللسانيات التوليدية كاتز، وفي لسانيات النص موتش، وفيغيجر<sup>(٢)</sup> وسوف نغني بعرض هذه النظرية في مرحلتها الأساسيتين عند كل من أوستن وسيرل عرضاً موجزاً يكشف عن منطلقاتها التأسيسية، وأسسها المنهجية، وما قام به سيرل من تطوير لها وتعديل مفضلين ألا نخلط عمل أوستن بعمل سيرل وباجتهادنا الشخصي كما فعل ذلك بعض الباحثين<sup>(٣)</sup> بل نذكر

---

<sup>(١)</sup> Green, K. And Lebhan, J.: Critical Theory & Practice, p. 29.

- Levinson, S. C.: Pragmatics. Cambridge University press 1983, p. 226.

<sup>(٢)</sup> Katz, J.J.: propositional Structure and Illocutionary force. A study of the contribution of Sentence Meaning to Speech Acts. The Harvester press 1977, p.30 ff.

- Motsch, W. Viehweger, D.: Sprechhandlung, Satz und Text. In: Sprache und pragmatik. Lunder Symposium 1980. Hrsg. I. Rosengren. Lund 1981. S. 125 ff.

<sup>(٣)</sup> انظر مثلاً:

- Leech, G.N.: Principles of Pragmatics. Longman (London/ New York 1983) Chapter 9.

- Lyons, J.: Linguistic Semantics. An Introduction. Cambridge University press 1995. Chapter 8.

جهد كل منهما، ثم نحاول بعد ذلك - فى إطار المشاقفة والحوار مع الآخر - أن نحاور الأسس المنهجية لهذه النظرية بما فى تراثنا من أسس منهجية مستقرة تتفق فى كثير مع الأسس المنهجية لهذه النظرية سعياً إلى وضع نظرية عربية موازية لهذه النظرية يظل لها وجهها العربى، ولسانها العربى أيضاً.

### (٣)

يعد أوستن مؤسس هذه النظرية وواضع المصطلح الذى تعرف به الآن فى الفلسفة وفى اللسانيات المعاصرة<sup>(١)</sup> وكان ذلك فى المحاضرات التى ألقاها فى جامعة أكسفورد فى العقد الثالث من القرن العشرين، ثم فى المحاضرات الاثنى عشرة التى ألقاها فى جامعة هارفارد سنة ١٩٥٥ ونشرت سنة ١٩٦٢ بعد موته فى كتاب عنوانه:

#### <sup>(٢)</sup>How to do Things with Words

وكان أوستن قد تأثر بما نبه إليه فتحنشتاين Wittgenstein من أن اللغة قد تستخدم لوصف العالم من حولنا بيد أن هناك حشداً من الاستعمالات الأخرى للغة لا تصف وقائع العالم، كالأمر، والاستفهام، والشكر واللعن، والتحية، والدعاء، وقدم ثبناً طويلاً بهذه الاستعمالات المختلفة للغة، وأطلق عليها ألعاب اللغة language games، وأسمى كل استعمال منها لعبة؛ لأن له قواعد يتفق عليها مستعملو اللغة كما يتفق اللاعبون على قواعد اللعبة. ورأى

<sup>(١)</sup> Lyons, J. Lingusitic Semantics. P. 236.

ويذكر ليونز أن مصطلح Speech Act ترجمة لـ: "Sprechact" الذى ورد عند بيولر Bühler سنة ١٩٣٤ وقد استخدمه اللغويون ولا يزالون يستخدمونه بين حين وآخر بمعناه الأقرب إلى الدلالة غير الاصطلاحية وهو حدث الكلام act of speech. انظر الحاشية رقم (٢) من المرجع السابق.

<sup>(٢)</sup> Ibid, 236.

- Malmkjaer K.: The Linguistics Encyclopedia. (Speech – act theory) p. 416.



أن كل نوع من ألعاب اللغة محكوم بنوع مخصوص من السياق الاجتماعي ومحدد بأعراف اجتماعية معينة، من ثم فإن كل لعبة من ألعاب اللغة أو استخدام من استخداماتها يستحق اهتماماً مساوياً لأي استخدام آخر، وأرسى مبدأً مثيراً للجدل عند الفلاسفة: «المعنى هو الاستعمال»<sup>(١)</sup> «Meaning is use» من ثم تصدى أوستن للرد على فلاسفة الوضعية المنطقية Logical Positivism الذين كانوا يرون اللغة أداة رمزية تشير إلى الوقائع الموجودة في العالم الخارجي، ولا عمل للغة يعتد به عندهم إلا وصف هذه الوقائع بعبارات إخبارية، ثم يكون الحكم بعد ذلك على العبارة بالصدق أو الكذب إذا تطابقت الواقع أو لم تطابقه. أما العبارات غير الإخبارية فهي عندهم زائفة ولا معنى لها، وهم لا يعتدون بها؛ لأنهم لا يجدون من وقائع العالم ما تطابقه أو يطابقها<sup>(٢)</sup>.

لقد أنكر أوستن أن تكون الوظيفة الوحيدة للعبارات الإخبارية هي "وصف" حال الوقائع State of affairs وصفاً يكون إما صادقاً أو كاذباً، وأطلق عليه "المغالطة الوصفية" discriptive Fallacy<sup>(٣)</sup> ومضى يثبت أن

<sup>(١)</sup> Lyons, J.: Semantics, Cambridge University Press, 1977, Vol. 2, p. 727.

- Levinson, S.C.: Pragmatics, Cambridge University Press, p. 227.

وانظر:

- صلاح إسماعيل عبد الحق: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد ص ١١٧ وما بعدها.

- فؤاد كامل، جلال العشري، عبد الرشيد صادق: الموسوعة الفلسفية المختصرة، راجعها وأشرف عليها: زكي نجيب محمود (القاهرة ١٩٦٣) من ٢١٢-٢١٣.

<sup>(٢)</sup> Lyons, J.: Linguistic Semantics, p. 237.

- Levinson, S.C.: Pragmatics. P. 227.

<sup>(٣)</sup> Austin, J. L.: How to do Things with Words, Harvard University Press, (1962) p. 2 f.

وانظر:

- Lyons, J.: The Linguistic Semantics, p. 237.

بجانب هذه العبارات الوصفية نوعاً آخر من العبارات قد يتشابه في التركيب مع العبارات الوصفية، لكنه لا يصف شيئاً في الواقع الخارجى، ولا يحتل الصدق أو الكذب؛ فإذا بشرت بمولود مثلاً وقيل لك سمّه، قلت : أسميه يحيى، وإذا رأيت أن توصى ببعض مالك لجهة من جهات الخير فقلت: أوصى بنصف مالى للجمعيات الخيرية، أو إذا قال لك رجل والشهود حضور: زوجتك ابنتى، فقلت : قبلت، فإن هذه العبارات ونحوها لا تصف شيئاً من وقائع العالم الخارجى، ولا تحتل الصدق والكذب، بل إنك إذا نطقت بواحدة منها أو مثلها لا تلقى قولاً، بل تنجز فعلاً، فالقول هنا هو الفعل أو هو جزء منه؛ لأنك تنجز فعل التوصية بقولك "أوصى"، فالقول هنا ليس مجرد كلام، بل هو فعل كلام أو هو فعل كلامي<sup>(١)</sup>.

وظاهر أن أوستن مَيِّز في هذه المرحلة بين نوعين من الأفعال: أفعال إخبارية constative تخبر عن وقائع العالم الخارجى وتكون إما صادقة وإما كاذبة، وقد آثر أن يعدل عن تسميتها أفعالاً وصفية descriptive، لأنه ليس كل ما يقبل الصدق والكذب وصفيًا<sup>(٢)</sup> وأخرى تنجز بها في ظروف ملائمة أفعال أو تؤدي وقد أطلق عليها مصطلح الأفعال الأدائية performative<sup>(٣)</sup>.

(١) Austin, J.L. (1962) p. 5 f.

(٢)

وانظر:

- Althaus, H.P., Henne, H., Wiegand, H. E.: (Hrsg.) Lexikon der Germanistischen Linguistik. Max Niemeyer Verlag Tübingen 1980 (24-Sprechacttheorie) S. 287.

Austin, J. L: (1962) p.3.

(٣)

Ibid, p.6.

(٣)

وقد أفرد أوستن للتمييز بين الأفعال الأدائية والإخبارية بحثاً كنه بالفرنسية، وألقاه فيما يبدو في مؤتمر أنجلو فرنسى سنة ١٩٥٨، ثم ترجمه من بعد وورنوك Warnok إلى الإنجليزية، ونشره سيرل في كتاب بعنوان فلسفة اللغة صدرت طبعته الأولى سنة ١٩٧١.-

وكان أهم ما ميز به الأفعال الأدائية عن الأفعال الإخبارية أن الإخبارية لها خاصية أن تكون صادقة أو كاذبة على حين أن الأدائية ليس لها هذه الخاصية، إذ هي تستخدم لإنجاز فعل كالتسمية، والاعتذار، والترحيب، والنصح... إلخ، وهي ممن ثم لا توصف بصدق ولا كذب بل تكون موفقة أو سعيدة happy كما أطلق عليها، إذا راغى المتكلم شروط أدائها، وكان أهلاً لفعلها، وغير موفقة أو تعيسة unhappy إذا لم يراع المتكلم شروط أدائها، فلا يحق لك مثلاً أن تقبل الزواج من هي زوجة لك فعلاً، ولا أن تسمى ابناً لغيرك إلا إذا أذن لك أبواه بذلك، ولا توصى بمال غيرك للجمعيات الخيرية، ولا أن تعد بما لا تقدر عليه، فإن فعلت لم ينعقد بكلامك فعل وصار لغواً من اللغو. وقد تعد مثلاً وأنت قادر على إنجاز ما تعد لكنك تضر في نفسك أن تخلف وعدك فلا يقع فعل الوعد: لأنك غير مخلص له، وقد تعاهد شخصاً على شيء ثم تنقض عهده، فلا يقع فعل العهد؛ لأنك لم توف به بل نقضته، فهذه ثلاثة أنواع من الفعل الأدائي غير الموفى أو التعيس ذكرها أوستين<sup>(١)</sup>.

لقد أطلق أوستين على الشروط التي تتحقق بها الأفعال الأدائية الصريحة شروط الملاءمة felicity conditions وحصرها في ثلاثة أنماط أساسية كل نمط منها يحتوي على شرطين، فهي إذن ستة شروط:

وذلك على النحو الآتي<sup>(٢)</sup>:

= Searle, J.R.: (ed): The philosophy of Language, Oxford University press 1977, p. 13 ff.

Austin, J. L: Performative- constative. In: Searle, J.R. (ed) 1977 pp. 13-14. <sup>(١)</sup>

- Austin, J.L. (1962) p. 132.

Austin, J.L (1962) p. 14 ff. <sup>(٢)</sup>

وانظر: صلاح إسماعيل عبد الحق (١٩٩٣) ص ١٤٢ فما بعدها.

- د. محمد العبد: الحدث اللغوي: مفهومه وأنواعه (القاهرة ١٩٩٦) ص ٨ فما بعدها.

١ - ١ : وجود إجراء عرفى مقبول، وله أثر عرفى محدد كالزواج مثلاً وأن يشتمل هذا الإجراء على كلمات محددة ينطق بها أشخاص محدون في ظروف محددة. فإذا لم يوجد إجراء عرفى مقبول ذو أثر معلوم كالزواج فى الأفلام أو التمثيليات، أو إذا لم تنطق الكلمات على النحو الصحيح المفهوم الذى يتعقد به الإجراء، أو إذا كان الشخص الذى يتولى الإجراء فاقد الأهلية للقيام به، أو إذا كانت الظروف غير ملائمة فإن الفعل لا يؤدي.

٢ - ينبغي أن يكون أولئك الأشخاص مناسبين لهذا الإجراء المحدد وأن تكون الظروف مناسبة أيضاً، فإذا طلب منك مثلاً أن تختار شخصاً ليساعد فى بحث ميدانى مثلاً، فاخترت شخصاً غير مناسب لهذه المهمة، فإن الفعل لم يؤدي.

ب- ١ : ينبغي أن يؤدي هذا الإجراء جميع المشاركين فيه أداة صحيحاً، بالبعد عن استعمال العبارات الغامضة أو الملبسة كأن تقول لرجل جاء ليشتري منك منزلاً محدداً من منازلك: أبيعك منزلاً بـ١٠ مليون، أو أبيعك أحدها بـ١٠ مليون.

٢ - ينبغي أن يؤدي هذا الإجراء جميع المشاركين فيه أداءً كاملاً فإذا قال رجل لآخر: أبيعك منزلاً بـ١٠ مليون ولم يقل الرجل قبلت كان الأداء ناقصاً.

ج- ١ : ولما كان هذا الإجراء يؤديه أشخاص ذوو أفكار معينة ومشاعر فإن على المشارك فيه أن يكون لديه تلك الأفكار والمشاعر التى يتطلبها الإجراء، فإذا قلت لشخص: أهنتك بهذه المناسبة السعيدة، وأنت فى قرارة نفسك لا تشعر بذلك بل بنقيضه، أو إذا قلت لشخص أعذك

بأن أساعدك وأنت تنوى ألا تساعدك أو إذا قلت لرجل: أنصحك بكذا وأنت تقصد تضليله، فقد أسأت أداء الفعل.

٢- على المشارك فى الإجراء أن يوجه نفسه إلى ما يستتبعه ذلك من سلوك ظاهر، فإذا قلت لشخص: أرحب بك ثم سلكت بعد ذلك معه سلوك غير المرحب فقد أسأت أداء الفعل.

ثم بين أوستن أن الفرق الكبير بين الشروط الأربعة الأولى التى تضمنتها أ، ب، والشروطين الآخرين اللذين تضمنتهما (ج) يتمثل فى أن الشروط الأربعة لازمة لأداء الفعل، فإذا لم يتحقق واحد منها فإن الفعل لا يؤدي، أما إذا لم يتحقق شرط من الشرطين الآخرين، فإن الفعل يؤدي، لكنه يؤدي أداء سئماً<sup>(١)</sup> وقد أطلق أوستن على الأفعال التى خالفت الشروط الأربعة مصطلح الإخفاقات "misfires"، وعلى ما خالف شرطاً من الشرطين الآخرين مصطلح الإساءات "abuses"<sup>(٢)</sup>.

وقد كان تمييز أوستن لهذين النوعين من الشروط حافزاً لبعض الباحثين على تقسيم الشروط إلى قسمين اثنين: قسم يسميه الشروط التكوينية constituent وهى الشروط اللازمة لأداء الفعل فإذا لم تتحقق كان ذلك إيذاناً بإخفاق الأداء. وقسم يسميه الشروط القياسية regulative، فإذا لم تتحقق نتج عن ذلك سوء أداء للفعل أو أدى الفعل أداء معيماً<sup>(٣)</sup>.

ولعله نقل ذلك عن سيرل كما سيأتى.

Austin, J. L. (1962) p. 15.

(١)

Ibid. P. 16.

(٢)

Geis, M.L.: Speech acts and Conversational Interaction, Cambridge<sup>(٦)</sup> University Press (1997). P. 4. Footnote 6.

على أن الرجل فى سعيه إلى تمييز الأفعال الأدائية عن الإخبارية حاول أن يتلمس وسائل لغوية تميز الأفعال الأدائية فلاحظ أن هذه الأفعال فى اللغة الإنجليزية يستخدم معها غالباً ضمير المتكلم مسنداً إليه، والفعل فى صيغة المضارع المبني للمعلوم، وتكون موجهة إلى مخاطب، وهو من ثم يرى أنك إذا قلت: أعدك بكذا كان فعلاً أدائياً لكنك إذا قلت: وعدتك بكذا، أو أعدته بكذا لم يكن أدائياً، والتفت أيضاً إلى معيار رآه نافعا فى هذا المجال وهو أن الأفعال الأدائية يصح أن تستخدم معها كلمة "hierby". أما الأفعال غير الأدائية فلا يصح استخدام هذه الكلمة معها<sup>(١)</sup> وهو ما أطلق عليه الباحثون من بعد "hierby test"<sup>(٢)</sup>.

على أن أوسن قد نبه إلى أن الفعل قد يودى أحياناً بصيغة المبني لغير الفاعل أو بصيغة اسم المفعول نحو: يسمح لك بكذا أو مسموح لك بكذا<sup>(٣)</sup>. ثم مضى أوسن يتأمل الأفعال الأدائية فوصل إلى أنها نوعان: أدائيات صريحة explicit وأدائيات أولية primary<sup>(٤)</sup> وذكر لهما مثالين هما:

- أعدك أن أكون هناك.

- سأكون هناك.

فالمثال الأول صريح الدلالة على الوعد، ولا يحتمل غيره، فى حين أن المثال الثانى قد يكون وعداً وقد لا يكون<sup>(٥)</sup>. فالوعد عادة يقال فى سياق يعتقد

<sup>(١)</sup> Austin, J.L; Performative- Cosntative. In; Searle, J . R.: (1971) p. 15.

- Austin, J. L; (1962). P. 57.

<sup>(٢)</sup> Malmkjaer, K. (ed) The Linguistics Encyclopedia , p. 418.

- Levinson, S. C.: (1983) p. 232.

<sup>(٣)</sup> Austin, J. L: (1962) p. 57.

<sup>(٤)</sup> Austin, J. L: (1962) p. 57.

<sup>(٥)</sup> على الرغم من أن الرجل نص على أنه يفضل ألا يقابل الأدائيات الصريحة بغير الصريحة inexplicit-

فيه الراعد أن المخاطب يتطلع إلى هذا الوعد ويتعلق به. فإذا سألك شخص عن المدعويين في حفل، ولم يكن هو من بين المدعويين. فذكرت له أسماءهم ثم قلت: "وسأكون هناك". فلن يكون هذا القول وعداً؛ لأن المخاطب ليس في حاجة إليه، وليس عنده تعلق به أو رغبة فيه. أما إذا كان هذا المخاطب من بين المدعويين، وقال لك: والله لا أذهب إلى الحفل حتى تذهب أنت، فقلت: "سأكون هناك" كان قولك وعداً؛ لذلك فإن الأدائيات الضمنية تعتمد اعتماداً أساسياً على المقام؛ إذ به تكون أدائية أو لا تكون، ولا كذلك الأدائيات الصريحة<sup>(١)</sup>. من ثم كان إدراك الأدائيات الصريحة أيسر، لأنها تعلن عن نفسها في كل سياق تقال فيه<sup>(٢)</sup>.

وبرغم ما بذله أوستن من جهد في التمييز بين الأفعال الأدائية والإخبارية فقد ظل يرجع النظر في هذا التقسيم حتى تبين له في النهاية أن الحدود بين هذين النوعين من الأفعال لا تزال غير واضحة، وأن ما وضعه من شروط، وما أشار إليه من وسائل ليس كافياً للتمييز بينهما؛ إذ وجد أن شروط الأفعال الأدائية تنطبق أحياناً على أفعال ليست أدائية، وأن أفعالاً غير أدائية تنطبق عليها شروط الأفعال الأدائية<sup>(٣)</sup>؛ فعاد من حيث بدأ إلى السؤال: كيف ننجز فعلاً حين ننطق قولاً فرأى الفعل الكلامي مركباً من ثلاثة أفعال تؤدي في الوقت نفسه الذي ينطق فيه بالفعل الكلامي، فهي ليست أفعالاً ثلاثة

— فقد شاع بين عدد من الباحثين مقابلة الصريحة بالضمنية — انظر:

- Austin, J. L. (1962) p. 59.

- Levinson, S. C. (1983) p. 231.

- Bright, W. (ed) International Encyclopedia of Linguistics, Vol. 4 p. 65.

Austin, J. L. (1962) p. 59.

(١)

Geis, M. L.: (1997) p. 5 f.

(٢)

Austin, J. L. Performative-constative. In; Searle, J. R.: (ed) 1971, p. 16 ff.

(٣)

يستطيع المتكلم أن يؤديها واحداً وراء الآخر، بل هي جوانب مختلفة لفعل كلامي واحد، ولا يفصل أحدها عن الآخر إلا لغرض الدراسة فحسب وهي:

### ١- الفعل اللفظي locutionary act :

ويتكون من النطق بأصوات لغوية ينتظمها تركيب نحوي صحيح ينتج عنه معنى محدد هو المعنى الحرفي أو الأصلي المفهوم من التركيب، وله مرجع يحيل إليه.

### ٢- الفعل الغرضي أو الإنجازي illocutionary act :

ويقصد به ما يؤديه الفعل اللفظي من وظيفة في الاستعمال كالوعد، والتحذير، والأمر والنصح... إلخ.

### ٣- الفعل التأثيري perlocutionary act :

ويقصد به الأثر الذي يحدثه الفعل الإنجازي في السامع أو المخاطب سواء أكان تأثيراً جسدياً أم فكرياً أم شعورياً<sup>(١)</sup>.

ونسوق مثلاً يتضح به هذا الفعل الكلامي المركب من ثلاثة أفعال: إذا دخل عليك شخص وقال لك: "خلف هذا الباب أفعى". فالفعل اللفظي هو الهيئة التركيبية لهذه الجملة بأصواتها التي نطقت وبتركيبها النحوي الصحيح، وبمعناها الحرفي الذي يقرر أن خلف الباب أفعى، ومرجعه وجود أفعى فعلاً خلف الباب. والفعل الإنجازي هو ما يقصده المتكلم بهذا القول، وهو: التحذير من الأفعى، والفعل التأثيري هو ما يخلفه هذا القول من أثر فيك، قد يكون الفرع، أو الهرب من المكان، أو النهوض لقتلها<sup>(٢)</sup>... إلخ.

(١) Austin, J. L: (1962) p. 101 ff.

(٢) Helbig, G: (1990) S. 185.

والثال الذي ذكره هليج هو:

Der Hund ist bissig



وقد أدرك أوستن أن الفعل اللفظي لا ينعقد الكلام إلا به، وأن الفعل التأثيرى لا يلزم الأفعال جميعاً، فمنها ما لا تأثير له فى السامع أو المخاطب، من ثم كان الفعل الإنجازى عنده أهمها جميعاً، فوجه إليه همه حتى أصبح لبُّ هذه النظرية، وأصبحت تعرف به أيضاً، فيطلق عليها أحياناً نظرية الفعل الإنجازى أو النظرية الإنجازية.

على أنَّ الفعل الإنجازى يرتبط عند أوستن ارتباطاً وثيقاً بمقصد المتكلم، وعلى السامع أن يبذل الجهد الكافى للوصول إليه، ولهذا يقوم مفهوم قصد المتكلم *speaker intention* الذى يعبر عنه بالإنجاز *illocution* بدور مركزى فى نظرية الفعل الكلامى.

وقد قام أوستن فى المحاضرة الأخيرة (الثانية عشرة) بتقديم تصنيف للأفعال الكلامية على أساس ما أسماه "قوتها الإنجازية" *illocutionary force* فجعلها خمسة أصناف لكنه لم يتردد فى القول بأنه غير راض عن هذا التصنيف<sup>(١)</sup>:

١- أفعال الأحكام *verdictives*: وهى التى تعبر - كما يدل المصطلح - عن حكم يصدره محلف، أو محكّم، أو حَكَم، وليس من الضرورى أن تكون الأحكام نهائية أو نافذة، فقد تكون تقديرية أو ظنية مثل: يبرى، يقنّدر، يعين، يقوم، يشخص (مرضاً)، يحلل<sup>(٢)</sup>.

٢- أفعال القرارات *exercitives*، التى تعبر عن اتخاذ قرار فى صالح شيء أو شخص أو ضده مثل: يأذن، يطرد، يحرم، يجند، يختار، يوصى، يحذر،

Austin, J. L. (1962) p. 150.

(١)

Ibid, p. 152.

(٢)

يصرح به، يُحدث، يعتذر، ينصح<sup>(١)</sup>.

٣- أفعال التعهد commissives: وهى التى تعبر عن تعهد المتكلم بفعل شئ أو إلزام نفسه به مثل: أعد، أتعهد، أتعاقد على، أضمن، أقسم على، أقبل<sup>(٢)</sup>.

٤- أفعال السلوك behabitives: وهى التى تعبر عن رد فعل لسلوك الآخرين، ومواقفهم، ومصائرهم كالاعتذار، والشكر، والتعاطف، والفقد، والمواساة، والتحية، والرجاء، والتحدى<sup>(٣)</sup>.

٥- أفعال الإيضاح expositives: وهى الأفعال التى تستخدم لتوضيح وجهة النظر أو بيان الرأى وذكر الحجة مثل: الإثبات، والإنكار، والمطابقة، والملاحظة والتنويه، والإجابة، والاعتراض، والاستفهام، والتشكيك، والموافقة، والتصريب<sup>(٤)</sup>.

(٤)

لم يستطع أوستن أن يحقق ما سعى إليه من وضع نظرية متكاملة للأفعال الكلامية، فلم يكن ما قدمه من تصور كافيًا ولا قائمًا على أسس منهجية واضحة ومحددة؛ فقد خلط بين مفهوم الفعل قسمًا من أقسام الكلام والفعل خدثًا اتصاليًا، ولم يتم تحديده للأفعال وتصنيفه لها على أساس راسخ فتداخلت فئاتها ودخل فى بعض الفئات ما ليس منها<sup>(٥)</sup> لكنه برغم ذلك وضع

Austin, J. L: (1962), p. 154.

Ibid, p. 156.

Ibid, p. 159.

Ibid, p. 160 f.

Lyons, J.: (1977) p. 740.

- Helbig, G.: (1990) S. 187.=

بعض المفاهيم المركزية في النظرية، ومن أهمها تمييزه بين محاولة أداء الفعل الإنجازي والتجّاح في أداء هذا الفعل، وتمييزه بين ما تعنيه الجملة وما قد يعنيه المتكلم بنطقها، وتمييزه بين الصريح من الأفعال الأدائية والأولى منها، فضلاً عن تحديده للفعل الإنجازي الذي يعدُّ مفهوماً محورياً في هذه النظرية.

على أن التطوير الأساسي للنظرية تحقق على يد سيرل فيما يعرف بالمرحلة الأساسية الثانية للنظرية، فقد ظهرت على يده نظرية منتظمة systematic لاستعمالات اللغة بمصطلحات الأفعال الكلامية، قائمة على أن الكلام محكوم بقواعد مقصدية intentional، وأن هذه القواعد يمكن أن تحدد على أسس منهجية واضحة ومتصلة باللغة<sup>(١)</sup> والرجل على كل حال لم يبدأ من فراغ، بل بنى على ما ابتدأه أوستن وأخذ يحكمه شيئاً فشيئاً حتى أصبح خلقاً سورياً<sup>(٢)</sup>.

ومن الممكن أن نحدد أهم ما قام به سيرل فيما يأتي:

أولاً: قام بتعديل التقسيم الذي قدمه أوستن للأفعال الكلامية فجعله أربعة أقسام، أبقى منها على القسمين الإنجازي والتأثيري<sup>(٣)</sup> لكنه جعل القسم الأول وهو الفعل اللفظي قسمين:

أحدهما: الفعل النطقي utterance act : وهو يشمل الجوانب الصوتية

- وانظر:

-صلاح إسماعيل عبد الحق: التحليل اللغوي عند مدرسة أكسفورد ص ٢٠٦ فما بعدها.

- د. محمد العبد: الحدث اللغوي: مفهومه وأنواعه ص ٣٩ فما بعدها.

<sup>(١)</sup> Bright, W.: (ed): International Encyclopedia of Linguistics. Vol. 4, p. 565.

<sup>(٢)</sup> Levinson, S. C.: (1983) p. 238.

<sup>(٣)</sup> Searle, J. R.: Speech Acts . An Essay in the philosophy of language. Cambridge University Press, 1969, pp. 24 - 25.

والنحوية والمعجمية.

والثاني: الفعل القضوي propositional act وهو يشمل المتحدث عنه أو المرجع reference، والمتحدث به أو الخبر predication<sup>(١)</sup> ونصاً على أن الفعل القضوي لا يقع وحده، بل يستخدم دائماً مع فعل إنجازي في إطار كلامي مركب؛ لأنك لا تستطيع أن تنطق بفعل قضوي دون أن يكون لك مقصد من نطقه<sup>(٢)</sup> كما نص على أن الفعل الإنجازي هو الوحدة الصغرى minimal unit للاتصال اللغوي<sup>(٣)</sup> ولإيضاح ذلك نذكر لك الجمل الآتية:

١- يقرأ زيد الكتاب

٢- أقرأ زيد الكتاب؟

٣- يا زيد، اقرأ الكتاب

٤- لو يقرأ زيد الكتاب!

عند النطق بأي من هذه الجمل ينتج المتكلم ثلاثة أنواع من الأفعال

في وقت واحد:

١- الفعل النطقي: ويتمثل في نطقك الصوتي للألفاظ على نسق نحوي ومعجمي صحيح.

٢- الفعل القضي: ويتمثل في مرجع هو محور الحديث فيها جميعاً، هو زيد في الجمل الأربع، وخبر هو فيها جميعاً قراءة الكتاب، والمرجع والخبر يمثلان معاً قضية proposition هي: قراءة زيد الكتاب، والقضية هي المحتوى المشترك common content بينها جميعاً.

٣- الفعل الإنجازي: وهو: الإخبار في الأولى، والاستفهام في الثانية، والأمر

Ibid, p. 24.

(١)

Ibid, p. 25.

(٢)

Searle. J.R.: What is a Speech Act? In : The Philosophy of Language, p. 39.

(٣)

فى الثالثة، والتعنى فى الرابعة<sup>(١)</sup>.

وينبغى أن نشير إلى أن الفعل التأثيرى perlocutionary act ليس له أهمية كبيرة عند سيرل، لأنه ليس من الضرورى عنده أن يكون لكل فعل تأثير فى السامع يدنعه إلى إنجاز فعل ما<sup>(٢)</sup>.

ويدل على القوة الإنجازية دليل يسمى دليل القوة الإنجازية illocutionary force indicator يبين لنا نوع الفعل الإنجازى الذى يؤديه المتكلم بنطقه للجملة، ويتمثل فى اللغة الإنجليزية فى نظام الجملة word order، والنبر stress، والتنغيم intonation، وفى علامات الترقيم punctuation فى اللغة المكتوبة، وصيغة الفعل mood وما يسمى الأفعال الأدائية performative<sup>(٣)</sup>.

ثانياً: رأى سيرل أن الفعل الكلامى أوسع من أن يقتصر على مراد المتكلم، بل هو مرتبط أيضاً بالعرف اللغوى والاجتماعى، ولكى يوضح ذلك ضرب المثل الآتى: فلنفترض أننى جندى أمريكى فى الحرب العالمية الثانية وأن الإيطاليين أسرونى، وافترض أننى أردت أن ألقى فى روع هؤلاء الإيطاليين أننى ضابط ألمانى لكى يطلقوا سراخى، فما أريده هو أن أقول ذلك باللغة الألمانية أو الإيطالية، ولما كنت لا أجيد أيًا من اللغتين فقد حاولت أن أقول لهم: «إننى ضابط ألمانى» باستخدام جملة من اللغة الألمانية تذكرتها مما كنت أدرسه فى المدرسة من دروس اللغة الألمانية،

Searle. J.R.: (1969), p. 22 ff.

(١)

- Searle. J.R.: (1971), p. 42 f.

Stammarjohann , H. (Hrs): Handbuch der Linguistik. Allgemeine und angewandte Sprachwissenschaft. (München 1975) S. 458.

(٢)

Searle. J.R.: (1969) p. 30.

- Searle. J.R.: (1971) p. 45f.

ثقة منى بأنه ليس من هؤلاء الإيطاليين من يجيد اللغة الألمانية بحيث  
يستطيع أن يكشف الخطأ التي أدبرها، فالتفت إليهم قائلاً:

Kennest du das Land, wo die Zitrone blühen?

ثم حلل ذلك قائلاً: إن قصد المتكلم بهذه الجملة هو أن يقرل: إننى ضابط  
ألماني ليؤثر في المخاطبين فيطلقوا سراحه، لكن هذه الجملة في اللغة الألمانية لا  
تعنى ذلك، بل تعنى: هل تعرف الأرض التي يزهر فيها الليمون" ولا يسمح  
العرف اللغوي في الألمانية باستخدام هذه الجملة في هذا السياق، وهذا دليل  
على أن قصد المتكلم وحده لا يكفي، بل لابد من العرف اللغوي أيضاً. ثم  
لخص سيرل ذلك في عبارة مأثورة هي<sup>(١)</sup>:

“ Meaning is more than a matter of intention, it is also a matter of convention”.

ثالثاً: استطاع سيرل أن يطور تصور أوستن لشروط الملاءمة أو الاستخدام  
felicity conditions التي إذا تحققت في الفعل الكلامي كان موفقاً،  
فجعلها أربعة شروط، وطبقها تطبيقاً موجزاً ومحكماً على أنماط من  
الأفعال الإنجازية، فطبقها على أفعال الرجاء، والإخبار، والاستفهام  
والشكر، والنصح، والتحذير، والتحية، والتهنئة وبين ما قد يحتاجه كل  
منها إلى بعض شروط إضافية، وما يستغنى عنها عن بعض الشروط  
ونكتفي هنا بذكر هذه الشروط مطبقة على فعل الرجاء<sup>(٢)</sup>:

١- شرط المحتوى القضي propositional content :

فعل في المستقبل مطلوب من المخاطب

Searle. J.R.: (1971) p. 45 f.

(١)

Searle. J.R.: (1969) p. 66 f.

(٢)

- Searle. J.R.: (1971) p. 53.

الشرط التمهيدى preparatory :

أ- المخاطب قادر على إنجاز الفعل، والتكلم على يقين من قدرة المخاطب على إنجاز الفعل.

ب- ليس من الواضح عند كل من المتكلم والمخاطب أن المخاطب سينجز الفعل المطلوب في المجرى المعتاد للأحداث.

٣- شرط الإخلاص sincerity :

المتكلم يريد حقاً من المخاطب أن ينجز هذا الفعل.

٤- الشرط الأساسى essential :

محاولة المتكلم التأثير فى المخاطب لينجز الفعل.

ولم يكشف سيرل بذلك بل قال إنَّ هناك (على الأقل) اثني عشر بُعداً dimension يختلف بها كل فعل إنجازى عن الآخر، ومضى يذكرها مفصلة<sup>(١)</sup> ونوجزها فيما يلى :

١- الاختلاف فى الغرض الإنجازى illocutionary point للفعل فالغرض الإنجازى للأمر مثلاً هو محاولة التأثير فى السامع ليقوم بفعل ما، على حين أن الغرض الإنجازى من الوعد مثلاً هو إلزام المتكلم نفسه بفعل شىء ما للمخاطب.

على أن الغرض الإنجازى يعد جزءاً من القوة الإنجازية لكنه ليس إياها، فالغرض الإنجازى من الرجاء مثلاً هو نفسه الغرض الإنجازى للأمر، لكن القوة الإنجازية فى كل منهما تختلف اختلافاً بيناً، فالقوة الإنجازية نتاج عناصر عديدة ليس الغرض الإنجازى إلا واحداً منها.

---

Searle. J.R.: Expression and Meaning . Studies in the Theory of Speech <sup>(١)</sup>  
Acts, Cambridge University Press, 1981, p. 2 ff.

## ٢- الاختلاف فى اتجاه المطابقة direction of fit

فاتجاه المطابقة فى بعض الأفعال الإنجازية من الكلمات إلى العالم كالأخباريات assertions وهو فى بعضها من العالم إلى الكلمات كالوعد والرجاء.

٣- الاختلاف فى الموقف النفسى الذى يعبر عنه المتكلم، فالذى يعد أو يتوعد يعبر عن مقصدية الإنجاز، والذى يأمر، أو يطلب، أو يرجو يعبر عن رغبة فى أن ينجز السامع الفعل، والذى يعتذر يعبر عن الندم على ما فرط منه.

٤- الاختلاف فى القوة أو فى الدرجة التى يعرض بها الغرض الإنجازى فقولك مثلاً "أقترح أن نذهب إلى السينما" وقولك: "أصرّ على أن نذهب إلى السينما" كل منهما يتفق مع الآخر فى الغرض الإنجازى لكنه عُرض ففى كل منهما بدرجة مختلفة من القوة، فهو فى القول الثانى أقوى منه فى القول الأول وأشد.

٥- الاختلاف فى منزلة كل من المتكلم والسامع، فإذا طلب الضابط من الجندى أن يفعل شيئاً كان أمراً، أما إذا طلب الجندى من الضابط أن يفعل شيئاً كان اقتراحاً أو رجاءً، لكنه لا يكون أمراً بحال.

٦- الاختلاف فى طريقة ارتباط القول باهتمامات المتكلم والسامع كالاختلاف بين المدح والثناء أو التهئة والتعزية، وهو نمط آخر من أنماط الشرط التمهيدي preparatory condition.

٧- الاختلاف فى العلاقة بسائر عناصر الخطاب والسياق الذى يقع فيه، فقولك: أجيب، أو أستدل، أو أستنتج، أو أعترض على... يربط الأقوال التالية بالأقوال السابقة وبالساق الملابس لها.



٨- الاختلاف فى المحتوى القصرى propositional content الذى تحدده القرة الإيجابية والوسائل الدالة، كالاختلاف بين الإخبار والتوقع فالإخبار يكون عن أمر مضى، والتوقع يكون لأمر مستقبل.

٩- الاختلاف فى أن يكون القول دائماً فعلاً كلامياً، وأن يمكن أن يكون فعلاً كلامياً لكننا لسنا فى حاجة إلى أن نجعله فعلاً كلامياً، فأنت تستطيع مثلاً أن تصنف الأشياء وأنت تقول: أنا أصنف هذه الأشياء إلى (أ) و (ب)، لكنك قد لا تحتاج إلى قول أى شئ لتصنيف الأشياء، إذ يكفي أن تضع ما هو منها من النوع (أ) فى الصندوق المخصص لـ (أ) وما هو من النوع (ب) فى الصندوق المخصص لـ (ب). كذلك يمكن أن تقول عن تقدير القيمة أو تشخيص الحالة، "أنا أقدر" أو "أشخص" لكن من الممكن أن تقدر أو تشخص دون أن تقول شيئاً على الإطلاق.

١٠- الاختلاف فى أن يقتضى أداء الفعل عرفاً غير لغوى أو لا يقتضى كالزواج وإعلان الحرب، فلا يجوز الزواج إلا فى إطار عرف غير لغوى، وكذلك إعلان الحرب لا يجوز أن يقوم به شخص إلا فى إطار عرف غير لغوى، ولا كذلك أفعال مثل الوعد أو الإخبار فمثلها لا يحتاج إلا إلى العرف اللغوى.

١١- الاختلاف فى أن تكون الأفعال قابلة للأداء أو لا تكون، فمعظم الأفعال الإنجازية قابلة للأداء مثل أقرر، أعد، أمر، استنتج، لكن ثمة أفعالاً لا تؤدى بالقول فقط فأنت لا تستطيع أن تقنع شخصاً بشئ بقولك أنا أقنعك أو أن تفزعه بقولك: أنا أفزعك.

فليس كل الأفعال الإنجازية أفعالاً أدائية.

١٢- الاختلاف فى أسلوب أداء الفعل كالاختلاف بين الإعلان والإسرار،

فهما لا يختلفان في الغرض الإنجازي، ولا في المحتوى القضيوي، بل يختلفان في أسلوب الأداء فحسب.

رابعاً : أعاد سيرل النظر في تصنيف أوستن للأفعال الإنجازية فبين ما فيه من أوجه الضعف<sup>(١)</sup> وأهمها جميعاً في رأيه أنها لم تقم على أساس واضح أو متين أو على مجموعة من الأسس، ولم يسلم منها فيما يرى إلا صنف واحد هو التعهديات commissives. فقد صنفه أوستن على أساس منهجي واضح هو الغرض الإنجازي<sup>(٢)</sup> فكان على سيرل أن يقدم تصنيفاً بديلاً للأفعال الإنجازية أحكم وأضبط، وقد أقام تقسيمه على أسس منهجية ثلاثة ورد ذكرها في الأبعاد التي يختلف بها كل فعل إنجازي عن الآخر، ونص على أنها أهم هذه الأبعاد جميعاً، وأنه سيني عليها تصنيفه للأفعال الإنجازية وهي<sup>(٣)</sup> :

أ- الغرض الإنجازي illocutionary point.

ب- اتجاه المطابقة direction of fit.

ج- شرط الإخلاص sincerity condition.

وقد جعلها كأوستن خمسة أصناف<sup>(٤)</sup> نذكرها موجزة على النحو

الآتي:

#### ١- الإخباريات Assertives :

والغرض الإنجازي فيها هو نقل المتكلم واقعة ما (بدرجات متفاوتة) من خلال قضية proposition يعبر بها عن هذه الواقعة. وأفعال هذا الصنف

Searle. J.R.: (1981) p. 8 ff.

Ibid. p. 10

Ibid., p.5.

Ibid. p. 12 ff.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

كلها تحمل الصدق والكذب. واتجاه المطابقة فيها من الكلمات إلى العالم words-to-world ويتضمن هذا الصنف معظم أفعال الإيضاح expositives عند أوستن وكثيراً من أفعال الأحكام verdictives.

## ٢- التوجيهيات Directives :

وغرضها الإنجازى محاولة المتكلم توجيه المخاطب إلى فعل شئ ما. واتجاه المطابقة فيها من العالم إلى الكلمات World-to-words وشرط الإخلاص فيها يتمثل فى الإرادة أو الرغبة الصادقة، والمحتوى القضوى فيها هو دائماً فعل السامع شيئاً فى المستقبل. ويدخل فى هذا الصنف الاستفهام، والأمر والرجاء والاستعطاف والتشجيع، والدعوة والإذن والنصح، بل التحدى أيضاً الذى جعله أوستن فى أفعال السلوك behabitives. وكثير من أفعال القرارات exercitives عند أوستن تدخل فى هذا الصنف.

## ٣- الالتزاميات Comissives :

وغرضها الإنجازى هو التزام المتكلم (مرة أخرى بدرجات متفاوتة) بفعل شئ فى المستقبل. واتجاه المطابقة فى هذه الأفعال من العالم إلى الكلمات world-to- words وشرط الإخلاص هو القصد Intention، والمحتوى القضوى فيها دائماً فعل المتكلم شيئاً فى المستقبل، على أن كثيراً مما عده أوستن من هذا الصنف لا يدخل فيه على الإطلاق.

وظاهر أن اتجاه المطابقة فى الالتزاميات والتوجيهيات واحد فهل يترتب ذلك ضمهما فى قسم واحد؟ والجواب أن ذلك غير ممكن لسببين: أحدهما أن المرجع فى الالتزاميات هو المتكلم أما فى التوجيهيات فهو المخاطب. والثانى أن المتكلم فى الالتزاميات لا يحاول التأثير فى السامع، وفى التوجيهيات يحاول التأثير فيه.

#### ٤ - التعبيريات Expressives :

وغيرضها الإنجازى هو التعبير عن الموقف النفسى تعبيراً يتوافر فيه شرط الإخلاص، وليس لهذا الصنف اتجاه مطابقة فالتكلم لا يحاول أن يجعل الكلمات تطابق العالم الخارجى ولا العالم الخارجى يطابق الكلمات. وكل ما هو مطلوب الإخلاص فى التعبير عن القضية ويدخل فى هذا الصنف أفعال الشكر، والتهنئة، والاعتذار، والتعزية، والترحيب.

#### ٥ - الإعلانيات Declarations :

والسمة المميزة لهذا الصنف من الأفعال أن أدائها الناجح يتمثل فى مطابقة محتواها القضى للعالم الخارجى، فإذا أديت أنا فعل تعيينك رئيساً للوفد أداءً ناجحاً فأنت رئيس للوفد وإذا أديتُ فعل إعلان الحرب أداءً ناجحاً، فالجرب معلنة، وأهم ما يميز هذا الصنف من الأفعال عن الأصناف الأخرى أنها تحدث تغييراً فى الوضع القائم؛ فضلاً عن أنها تقتضى عرفاً غير لغوى. واتجاه المطابقة فى أفعال هذا الصنف قد يكون من الكلمات إلى العالم ومن العالم إلى الكلمات، ولا يحتاج إلى شرط الإخلاص.

خامساً: كان أوستن قد فرق بين الأفعال اللفظية والأفعال الإنجازية و فرق بين الأفعال الإنجازية الصريحة والأولية primary، ثم جاء سيرل فخطأ فى هذا الاتجاه خطوة أخرى واسعة تتمثل فى التمييز بين ما أسماه الأفعال الإنجازية المباشرة direct وغير المباشرة indirect أو الحرفية literal وغير الحرفية non-literal، أو الثانوية secondary والأولية primary، وأكثرها شيوعاً عنده هو المصطلح الأول "المباشرة وغير المباشرة"، فالأفعال الإنجازية المباشرة عنده هى التى تطابق قوتها الإنجازية مراد المتكلم، فيكون معنى ما ينطقه مطابقاً مطابقة تامة وحرفية لما يريد أن

يقول<sup>(١)</sup> وهو يتمثل فى معانى الكلمات التى تتكون منها الجملة، وقواعد التأليف التى تنظم بها الكلمات فى الجملة، ويستطيع السامع أن يصل إلى مراد المتكلم بإدراكه لهذين العنصرين معاً<sup>(٢)</sup>. أما الأفعال غير المباشرة فهى التى تخالف فيها قوتها الإنجازية مراد المتكلم فالفعل الإنجازى يؤدى على نحو غير مباشر من خلال فعل إنجازى آخر؛ فلو أنك قلت لصاحبك وأنتما جالسان إلى المائدة "هل تناولنى الملح؟" فإن هذا فعل إنجازى غير مباشر إذ معناه الحرفى هو الاستفهام، وهو مصدر بالدليل الإنجازى illocutionary indicator وهو "هل"، لكن الاستفهام غير مراد لك، وأنت لا تنتظر أن يجيبك صاحبك بنعم أو بلا، بل مرادك أن تطلب منه طلباً مهذباً أن تناولك الملح. وظاهر إذن أن الفعل الإنجازى السابق فعل إنجازى غير مباشر إذ تخالف قوته الإنجازية الحرفية قوته الإنجازية غير الحرفية التى هى مراد المتكلم<sup>(٣)</sup> مع ملاحظة أن التنغيم intonation يختلف باختلاف القوة الإنجازية حرفية وغير حرفية<sup>(٤)</sup>.

لقد ناقش سيرل عدداً وفيراً من الأفعال الإنجازية غير المباشرة وبخاصة تلك التى تكون استفهاماً مقصوداً به الطلب، ولحظ أن أهم البواعث إلى استخدام الأفعال غير المباشرة هو التأدب فى الحديث<sup>(٥)</sup> ثم اختار التوجيهيات

Searle, J.R.: (1981) p. 30.

(١)

Ibid. P. 117.

(٢)

Ibid. P. 30.

(٣)

- Levinson, S. C. (1983) p. 246.

Searle. J. R. (1981) p. 42.

(٤)

Ibid. P. 48.

(٥)

غير المباشرة indirect directives نموذجًا، فقسّمها إلى مجموعات بحسب قدرة السامع على أداء الفعل، ورغبته فيه والبواعث إليه، ورغبة المتكلم أن يؤدي السامع فعلاً ما واستجابة السامع له<sup>(١)</sup> وناقش عدداً من ضوابط استخدامها ووضع عدداً من التعميمات generalizations التي تفسر غالب استعمالاتها وتُحصر الاستثناء منها<sup>(٢)</sup>.

وكان سيرل قد قرر أن المتكلم لا يقصد ما يقول فحسب، بل يتعدى قصده ما قاله إلى ما هو أكثر منه<sup>(٣)</sup> فالأفعال الإنجازية غير المباشرة لا تدل هيئتها التركيبية على زيادة في المعنى الإنجازي الحرفي، وإنما الزيادة فيما أطلق عليه سيرل معنى المتكلم speaker meaning<sup>(٤)</sup> والمشكلة في هذا النوع من الأفعال هو كيف يقول المتكلم شيئاً ويعني شيئاً آخر؟ ثم كيف يكون ممكناً أن يسمع المخاطب شيئاً له معنى ويفهم منه معنى آخر؟ لقد حاول سيرل أن يحل هذا الإشكال بمبدأ التعاون الحوارى conversational cooperation بين المتكلم والسامع وما عند المخاطب من علم بجوانب الموضوع<sup>(٥)</sup> ثم بما أسماه استراتيجية الاستنتاج inference strategy عند السامع التي تمكنه من الوصول إلى المعنى غير المباشر للرجاء مثلاً بعد عشر خطوات من الاستدلال<sup>(٦)</sup>.

ولقد لاحظ بعض الباحثين أننا نتواصل بالأفعال الإنجازية غير المباشرة أكثر من تواصلنا بالأفعال الإنجازية المباشرة، فالأفعال الإنجازية التي لا تستخدم

Ibid. P. 36 ff.

Ibid. P. 39 ff., p. 45.

Ibid. P. 30.

Ibid. P. 42.

Ibid. PP. 47, 49.

Ibid. P. 46 f.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

إلا مباشرة قليلة جدًا، وهي تقتصر في الغالب على ما يسمى الأفعال  
المؤسسية أو التشريعية كالتركيب والتفويض والوصية والتوريث والإجارة  
ونحوها، لأن الأفعال الكلامية إن استخدمت هنا غير مباشرة فسوف تؤدي إلى  
اللبس وضياح الحقوق<sup>(١)</sup>.

على أن من الممكن وضع بعض الضوابط للتمييز بين هذين النوعين من  
الأفعال المباشرة وغير المباشرة بتحديد ثلاثة فروق جوهرية<sup>(٢)</sup>:

أولها: أن القوة الإنجازية للأفعال المباشرة تظل ملازمة لها في مختلف المقامات.  
أما الأفعال الإنجازية غير الحرفية فمركولة إلى المقام لا تظهر قوتها  
الإنجازية إلا فيه.

ثانيها: أن القوة الإنجازية للأفعال غير المباشرة يجوز أن تلغى، فإذا قال لك  
صاحبك: أتذهب معي إلى المكتبة؟ فقد تلغى القوة الإنجازية غير المباشرة  
وهي الطلب ليقصر الفعل على قوته الإنجازية المباشرة وهي الاستفهام.

ثالثها: أن القوة الإنجازية غير المباشرة لا يتوصل إليها إلا عبر عمليات ذهنية  
استدلالية تتفاوت من حيث البساطة والتعقيد، أما القوة الإنجازية المباشرة  
فتؤخذ مباشرة من تركيب العبارة نفسه، من هنا لم تكن النظريات  
الشكلية إلا بالقوة الإنجازية المباشرة أو الحرفية، أما غير المباشرة، أو غير  
الحرفية فتقع خارج نطاق اهتماماتها.

وقد لفت سيرل إلى نوع آخر من الأفعال الكلامية غير المباشرة يرتبط

---

Helbig, G. (1990) S. 201.

(١)

- Levinson, S. C. (1983) p. 264.

(٢) د. أحمد التوكل: آفاق جديدة في نظرية النحو الوظيفي منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية  
(الرباط ١٩٩٣) ص ٢٢ فما بعدها.

بما يسمى الاستلزام الحوارى conversational implicature، وأصبح الآن نظرية متكاملة فى إطار التداولية والنحو الوظيفى. ويتضح هذا النوع من الأفعال من المحاوره القصيرة الآتية بين طالب وصديقه:

أ - ألا تزورنى الليلة ؟

ب- سأمتحن صباح غد.

فالفعل الإنجازى: "سأمتحن صباح غد" ليس جواباً مباشراً عن الطلب، لكن فهم منه أمران أحدهما مباشر أو حرفى وهو الإخبار بموعد امتحان المخاطب، والثانى غير مباشر أو غير حرفى وهو الاعتذار عن عدم تلبية الدعوة.

والفعل الإنجازى غير المباشر بنوعيه محول عن الفعل الإنجازى المباشر، ومن ثم فإن الفعل الإنجازى غير المباشر يتضمن الفعل الإنجازى المباشر، ولا ينعكس<sup>(١)</sup>.

(٥)

١- إذا التفتنا إلى تراثنا اللغوى الموزع بين كتب النحو، واللغة، والبلاغة، والفقه، وأصول الفقه، والتفسير، والقراءات -بما هو وحدة واحدة- وجدنا فيه اتجاهين بارزين يمثلان اتجاهى النظريات اللسانية المعاصرة أحدهما: يعنى بالنظام اللغوى الذى يشمل أنظمة فرعية صوتية وصرفية ونحوية ودلالية، لكل منها مكوناته وعناصره، وعلاقاته بالمكونات والعناصر الأخرى داخل النظام الفرعى، ثم علاقة كل نظام فرعى بالآخر، دون التفات مقصود إلى مقتضيات المقام وقرائن الأحوال. والثانى يعنى بالمقام وما يتصل به من قرائن غير لفظية تشمل منزلة المتكلم والسامع وعلاقة كل

Helbig, G.: (1990) S. 200.

(١)



منهما بالآخر، وحالة كل منهما النفسية والذهنية، وحركاته الجسمية، وسكوته، والبيئة المكانية التي تشهد الحدث اللغوي وجمهور المشاركين فيه. على أنهم لم يكتفوا بالسياق الاجتماعي، بل ضموا إليه السياق الثقافي والشرعي. ولست أشك في أن وراء ذلك كله نظرية تداولية محكمة تنتظر من يكشف عن جانبيها النظري والتطبيقي في ضوء معارف العصر، ومن الممكن- في إطار هذه النظرية التداولية العامة- تطوير نظريات فرعية عديدة، منها نظرية عربية الوجه واللسان للأفعال الكلامية.

والمدخل الصحيح إلى هذه النظرية العربية للأفعال الكلامية باب من أبواب علم المعاني هو "الخبر والإنشاء"، وما ورد من مناقشات تتصل به في كتب أصول الفقه، والفقه، والنحو، واللغة. فإذا استطعنا أن نعالج ما فيه من بعض أنواع الخلل والقصور، وأن نحكم منهج البحث فيه في ضوء نظرية الأفعال الكلامية فرمما استطعنا أن نصل إلى وضع نظرية عربية للفعل الكلامي موازية للنظريات الغربية تأخذ منها وتعطيها في إطار مثاقفة متكافئة.

٢- قبل أن أناقش ما ورد في هذا الباب تمهيداً لإعادة صياغته أودّ أن أشير إلى أساسين منهجين يعدان من أسس النظرية المقامية بعامة، ومن أسس هذه النظرية بخاصة هما: عرفية الاستعمال ومقصد المتكلم.

#### أولاً: عرفية الاستعمال:

يرى علماؤنا أن استعمال اللغة منوط بما تعارف عليه أبنائها في ألفاظها وصيغها وتراكيبها ودلالاتها وما تقتضيه مقامات الكلام وأعراف الناس وأحكام الشرع. من ثمّ كان العرف عندهم ثلاثة أعراف: عرفاً لغوياً استعمالياً، وعرفاً اجتماعياً، وعرفاً شرعياً.

أما العرف اللغوي فقد يكون في الألفاظ وقد يكون في التراكيب وقد أوضح الإمام الغزالي ذلك إنما إيضاح في نصوص كثيرة نذكر منها قوله: "الاسم يسمى عرفياً باعتبارين: أحدهما أن يوضع الاسم لمعنى عام ثم يختص عرف الاستعمال - من أهل اللغة - ذلك الاسم ببعض مسمياته كاختصاص اسم الدابة بذوات الأربع مع أن الوضع لكل ما يدب.. والاعتبار الثاني أن يصير الاسم شائعاً في غير ما وضع له أولاً، بل فيما هو مجاز فيع كالفخايط.. فصار أصل الوضع متسياً والمجاز سابقاً إلى الفهم يعرف الاستعمال"<sup>(١)</sup>

وهو يحتكم إلى عرف الاستعمال في رفضه فهم القدرية لقوله تعالى: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ﴾ و﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ﴾ إذ قالوا: هو مجمل؛ لأن الأعيان لا تتصف بالتحريم، وإنما يحرم فعل ما يتعلق بالعين، وليس يُدْرَى ما ذلك الفعل، فيحرم من الميتة مسُّها، أو أكلها، أو النظر إليها، أو بيعها، أو الانتفاع بها، والأم يحرم منها النظر، أو المضاجعة، أو الوطء وليس بعضها أولى من بعض. وقد عقب الغزالي على هذا الفهم بقوله: وهذا فاسد ثم قال: "ومن أنس بتعارف أهل اللغة، واطلع على عرفهم علم أنهم لا يستريون في أن من قال: "حرمت عليك الطعام والشراب" أنه يريد الأكل دون النظر والمس، وإذا قال: "حرمت عليك هذا الثوب" أنه يريد اللبس، وإذا قال: "حرمت عليك النساء" أنه يريد الوقاع. وهذا صريح عندهم مقطوع به، فكيف يكون مجملاً؟"<sup>(٢)</sup>

<sup>(١)</sup> الغزالي، أبو حامد محمد بن محمد: المستصفى من علم الأصول، دراسة وتحقيق د. حمزة بن زهير حافظ

(المدنية المنورة ١٤١٣ هـ) ١٦-١٥/٣.

<sup>(٢)</sup> السابق ٤٠-٣٩/٣.

وهو يحتكم إلى عرف الاستعمال قبل مجيء الشرع لمعرفة المقصود بقوله صلى الله عليه وسلم - "رفع عن أمتي الخطأ والنسيان" قال: "وليس الأمر كذلك. وكلامه صلى الله عليه وسلم - يحلّ عن الخلف، فالمراد به رفع حكمه - لا على الإطلاق - بل الحكم الذى عرف بعرف الاستعمال - قبل ورود الشرع - إرادته بهذا اللفظ. فقد كان يفهم - قبل الشرع - قول القائل لغيره: "رفعت عنك الخطأ والنسيان" إذ يفهم منه رفع حكمه - لا على الإطلاق - وهو المؤاخذه بالذم والعقوبة"<sup>(١)</sup>.

على أن الغزالي لم يكن أول لافى إلى أثر العرف اللغوى فى الاستعمال، بل كان الالتفات إليه منذ وقت مبكر جداً فى تاريخ الفكر اللغوى العربى، فلم تكن سؤالات نافع بن الأزرق لابن عباس رضى الله عنهما وجواب ابن عباس عنها إلا بيانا لجريان ألفاظ القرآن الكريم وتراكيبه على مقتضى العرف اللغوى عند العرب. ولم يكن كتاب مجاز القرآن لأبى عبيدة معمر بن المثنى إلا شاهداً على ذلك<sup>(٢)</sup>.

وأما العرف الاجتماعى فلعله يظهر من فهمهم لقول رسول الله - صلى الله عليه وسلم - "الناس شركاء فى ثلاثة: الماء والكلأ والنار" والماء عام يشمل ما أحرزه الناس وما لم يحرزوه، لكنه قصر على غير المحرز لما جرث بذلك عادة الناس"<sup>(٣)</sup> وقد نص ابن القيم على أن الفتوى تتغير بتغير العرف والعادة

<sup>(١)</sup> السابق نفسه ٤١/٣، ٦٢، ١٥٦، ١٥٧، ٣١٥.

<sup>(٢)</sup> انظر كتابى: لغة القرآن الكريم فى جزء عم. دار النهضة - بيروت ١٩٨١، ص ٩٤ فما بعدها. وراجع د. عائشة عبد الرحمن (بنت الشاطئ): الإعجاز اللىانى للقرآن ومسائل نافع ابن الأزرق، دار المعارف - مصر ١٩٨٧، ط ٢، ص ٣٠٩ فما بعدها.

<sup>(٣)</sup> محمد مصطفى شلى: المدخل فى التعريف بالفقه الإسلامى وقواعد الملكية والعقود فيه. دار النهضة - بيروت ١٩٨٥، ص ٣٥٧.

فإذا حلف رجل: "لا ركبت دابة" و"كان الحالف ممن عادته ركوب نوع خاص من الدواب كالأمراء ومن جرى مجراهم حملت يمينه على ما اعتاد ركوب الدواب، فيفتى في كل بلد بحسب عرف أهله ويفتى كل أحد بحسب عادته"<sup>(١)</sup>.

وأما العرف الشرعي فقد نص عليه الإمام الغزالي، ورأى أنه في منزلة العرف اللغوي. قال: "والمختار عندنا أنه لا سبيل إلى إنكار تصرف الشرع في هذه الأسماء [يقصد الألفاظ الإسلامية] ولا سبيل إلى دعوى كونها منقولة عن اللغة بالكلية كما ظنه قوم، ولكن عرف اللغة تصرف في الأسماء من وجهين:

أحدهما: التخصيص ببعض المسميات، كما في الدابة. فتصرف الشرع في الحج والصوم والإيمان من هذا الجنس، إذ للشرع عرف في الاستعمال كما للعرب.

والثاني: في إطلاقهم الاسم على ما يتعلق به الشيء ويتصل به، كتسميتهم الخمر محرمة، والمحرم شربها، والأم محرمة، والمحرم وطؤها. فتصرفه في الصلاة كذلك؛ لأن الركوع والسجود شرط شرطه الشرع في تمام الصلاة، فشمله الاسم بعرف استعمال الشرع"<sup>(٢)</sup>.

---

<sup>(١)</sup> ابن قيم الجوزية، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أبي بكر: إعلام الموقعين عن رب العالمين. راجعه وقدم له وعلق عليه: طه عبد الرؤوف سعد (دار الجليل - بيروت ١٩٧٣) ٥٠/٣.  
وانظر: الشاطبي، أبو إسحاق إبراهيم بن موسى: الموافقات في أصول الشريعة، شرحه وكشف مراميه، وخرج أحاديثه الشيخ عبد الله دراز، واعتنى بهذه الطبعة الشيخ إبراهيم رمضان (دار المعرفة - بيروت ١٩٩٤) وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> الغزالي: المستصفى ٢٠/٣-٢١.

وقد احتكم الإمام الغزالي إلى عرف الشرع فى الوصول إلى المقصود من قوله صلى الله عليه وسلم - "لا صلاة إلا بطهور"، و "لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب"، و "لا صيام لمن لم يبيت الصيام من الليل" و "لا نكاح إلى برئى"، و "لا نكاح إلا بشهود"، و "لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه"، و "لا صلاة لجار المسجد إلا فى المسجد". فهذا نفى لما ليس منقياً بصورته. قال: "وعرف الشرع فى تنزيل الأسماء الشرعية على مقاصده كعرف اللغة. فلا يشك فى أن الشرع ليس يقصد بكلامه نفى الصورة فيكون خلفاً، بل يريد نفى الوضوء والصوم والنكاح الشرعى، فعرف الشرع يزيل هذا الاحتمال، فكأنه صرح بنفى الصلاة الشرعية والنكاح الشرعى" (١).

#### ثانياً: مقصد المتكلم:

لا يتكلم المتكلم مع غيره إلا إذا كان لكلامه قصد، وهذا القصد كما يرى الأصوليون محدد عند المتكلم وثابت لا يتغير، وهو لذلك يتخذ من الوسائل الكلامية والمقامية ما يعين السامع على إدراك ما يريد، ولكن مراتب السامعين تتفاوت فى إدراك مقصود المتكلمين تبعاً لتفاوت قدراتهم العقلية واللغوية والثقافية.

وقد حدد الإمام الغزالي الطريق التى يفهم بها مراد المتكلم بقوله: «ويكون طريق فهم المراد تقدم المعرفة بوضع اللغة التى بها المخاطبة. ثم إن كان "نصاً" لا يحتمل كفى فيه معرفة اللغة. وإن تطرق إليه الاحتمال فلا يعرف المراد منه حقيقة إلا بانضمام قرينة إلى اللفظ، والقرينة إما لفظ مكشوف كقوله تعالى: ﴿وَأَتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ﴾ والحق هو العشر. وإما إحالة على دليل العقل،

(١) السابق ٤٥/٣-٤٦.

كقوله تعالى: ﴿وَالسَّمَاوَاتُ مَطْوِيَّاتٌ بِيَمِينِهِ﴾، وقوله عليه السلام: «قلب المؤمن بين إصبعين من أصابع الرحمن» وإما قرائن أحوال من إشارات ورموز وحركات وسوابق ولواحق لا تدخل تحت الحصر والتخمين يختص بدركها المشاهد لها، فينقلها المشاهدون من الصحابة إلى التابعين بألفاظ صريحة، أو مع قرائن من ذلك الجنس، أو من جنس آخر، حتى توجب علماً ضرورياً بفهم المراد، أو توجب ظناً، وكل ما ليس له عبارة موضوعة في اللغة فتتعين فيه القرائن»<sup>(١)</sup>.

من أجل ذلك حمل ابن القيم على من أفتى بطلاق امرأة قال لها زوجها: إذا أذنت لك في الخروج إلى الحمام فأنت طالق، فتهايات للخروج إلى الحمام فقال لها: اخرجي وابصري. ولم يكن قصده بقوله الإذن بل التهديد، فكان ما أفتى به المفتي أخذاً بظاهر اللفظ دون وقوف على قصد المتكلم، فأفتى كما قال ابن القيم بما لم يأذن به الله ورسوله، ولا أحد من أئمة الإسلام<sup>(٢)</sup> ولهذا حذر ابن القيم من مغبة إهمال قصد الكلام فقال: «فإياك أن تهمل قصد المتكلم ونيته وعرفه فتجنى عليه وعلى الشريعة، وتنسب إليها ما هي بريئة منه، وتلزم الخالف والمقر والناذر والعاقد ما لم يلزمه الله ورسوله به»<sup>(٣)</sup> ثم لفت إلى أنه لا بد للمتكلم من إرادتين: إرادة التكلم باللفظ اختياراً، وإرادة موجهه ومقتضاه<sup>(٤)</sup>.

وفي ضوء هذا نفهم لم لا يُعتد بطلاق المكره، وطلاق الغضبان الذي

<sup>(١)</sup> الغزالي: المستصفى ٣/٣٠-٣١.

<sup>(٢)</sup> ابن قيم الجوزية: إعلام الموقعين ٣/٥١.

<sup>(٣)</sup> السابق نفسه ٣/٥٣-٥٤.

<sup>(٤)</sup> السابق نفسه ٣/٦٢.

لا يعي ما يقول، واللغو من الإيمان، ولم رفع التكليف عن النائم والمجنون، وإنما الأعمال بالنيات، والأمور بمقاصدها<sup>(١)</sup>.

على أن القصد قد يلتبس على بعض أهل اللغة إذا وقف عند المعنى الأصلي للألفاظ دون إدراك للمعنى الاستعمالي أو جهل السياق لحدثة سن أو غلبة هوى. ومن ذلك ما أورده الإمام الشاطبي من أنه لما نزل قوله تعالى: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ﴾ شق عليهم ذلك، وقالوا: أين لم يلبس إيمانه بظلم، فقال عليه الصلاة والسلام: إنه ليس بذلك، ألا تسمع إلى قول لقمان: ﴿إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾؟<sup>(٢)</sup> ومن ذلك ما أورده من أنه لما نزل قوله تعالى: ﴿إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ﴾ قال ابن الزبير: فقد عبّدت الملائكة وعبد المسيح! فقال له النبي صلى الله عليه وسلم - «ما أجهلك بلغة قومك يا غلام»<sup>(٣)</sup>.

قال الإمام الشاطبي رحمه الله: «والذي يجري على أصل مسألتنا أن الخطاب ظاهره أنه لكفار قريش، ولم يكونوا يعبدون الملائكة ولا المسيح، وإنما كانوا يعبدون الأصنام، فقوله: "وما تعبدون" عام في الأصنام التي كانوا يعبدون، فلم يدخل في العموم الاستعمالي غير ذلك، فكان اعتراض المعترض جهلاً منه بالمساق، وغفلة عما قصد في الآيات، وما روى من قوله: «ما أجهلك بلغة قومك يا غلام» دليل على عدم تمكنه من فهم المقاصد العربية، وإن كان من العرب لحدائته وغلبة الهوى عليه في الاعتراض أن يتأمل مساق

(١) ابن قيم الجوزية: إعلام الموقعين ٥٢/٣، ٥٣، ١٠٨، ١١١.

(٢) الشاطبي: الموافقات ٢٤٣/٣.

(٣) السابق ٢٤٧/٣.

الكلام حتى يتهدى للمعنى المراد، ونزل قوله ﴿إِنَّ الَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَىٰ﴾<sup>(١)</sup> بيانا لجهله»<sup>(٢)</sup>.

هذان إذن أصلان راسخان تقوم عليهما النظرية المقامية العربية بعامية، ونظرية الأفعال الكلامية بخاصة: عرفة الاستعمال، ومقصد المتكلم. وقد ألح الشاطبي إلى أن ما جرى به العرف في استعمال اللغة خطوة سابقة على الوقوف على قصد المتكلم، فإذا صح له العرف بدا له المراد<sup>(٣)</sup>.

وليس بغريب بعد ذلك أن يقيم ابن خلدون حد اللغة على هذين الأصلين فيقول: «اعلم أن اللغة في المتعارف هي عبارة المتكلم عن مقصوده، وتلك العبارة فعل لسانی، فلا بد أن تصير ملكة متقررة في العضو الفاعل لها وهو اللسان. وهو في كل أمة بحسب اصطلاحاتهم»<sup>(٤)</sup>.

٣- تعددت تقسيمات علمائنا للكلام بحسب المعنى المراد دون أن يذكر كثير منهم المعايير التي قسم الكلام على أساس منها، فقسّمه السكاكي إلى خير وطلب<sup>(٥)</sup> قال السيوطي: «.... وقال كثيرون: أقسامه ثلاثة: خير وطلب وإنشاء. قالوا لأن الكلام إما أن يقبل التصديق والتكذيب أو لا، الأول الخير، والثاني إن اقترن معناه بلفظه فهو الإنشاء، وإن لم يقترن بل تأخر عنه فهو الطلب، والمحققون على دخول الطلب في الإنشاء، وأن معنى اضرب مثلاً هو طلب الضرب مقترناً بلفظه، وأما الضرب الذي يوجد بعد ذلك

<sup>(١)</sup> الشاطبي: المواقفات ٢/٢٤٧-٢٤٨.

<sup>(٢)</sup> السابق ٣/٣٧٥.

<sup>(٣)</sup> ابن خلدون، عبد الرحمن بن محمد: مقدمة ابن خلدون، ضبط وشرح وتقديم د. محمد الإسكندراني

(دار الكتاب العربي- بيروت ط ٢، ١٩٩٨) ص ٥٠١.

<sup>(٤)</sup> السكاكي، أبو يعقوب بن أبي بكر: مفتاح العلوم، البابي الحلبي، بمصر ط ١ سنة ١٩٣٧، ص ٧٨.



فهو متعلق بالضرب لا نفسه. وقال قطرب: أقسام الكلام أربعة: خير، واستخبار - وهو الاستفهام - وطلب، ونداء، فأدرج الأمر والنهي تحت الطلب. وضعف بأن الاستخبار داخل تحته أيضاً، وبأن نحو: بعث واشترت خارج منه.

وقال بعضهم: خمسة: خير، وأمر، وتصريح، وطلب، ونداء. وقال الأخفش: ستة: خير، واستخبار، وأمر، ونهى، ونداء، وتتمن. وقال بعضهم عشرة: نداء، ومسألة، وأمر، وتشفع، وتعجب، وقسم، وشرط، ووضع، وشك، واستفهام. وقال بعضه: تسعة، بإسقاط الاستفهام لدخوله فى المسألة. وقال بعضهم ثمانية بإسقاط التشفع لدخوله فيها، وقال بعضهم سبعة بإسقاط الشك؛ لأنه من قسم الخير. وقال بعضهم ستة عشر: أمر، ونهى، وخبر، واستخبار، وطلب، وجحود، وتتمن، وإغلاظ، واختبار، وقسم، وتشبيه، ومجازاة، ودعاء، وتعجب، واستثناء. والتحقيق انحصاره فى القسمين الأولين، ورجوع بقية المذكورات إليها<sup>(١)</sup> وكان قد قال فى موضع سابق: «فالحذاق من النحاة وغيرهم، وأهل البيان قاطبة على انحصاره فى الخير والإنشاء»<sup>(٢)</sup>.

وقد أكثر العلماء وبخاصة المتأخرون منهم من مناقشة مفهوم كل من الخير والإنشاء، واستخدموا فى ذلك أساليب الجدل والحجاج، وقواعد المنطق والاستدلال<sup>(٣)</sup> وليس بنا الآن أن نعرض لكل ذلك، بل نقتصر منه على ما

<sup>(١)</sup> البيوطى: همع الموامع فى شرح جمع الجوامع، تحقيق: أحمد شمس الدين - منشورات محمد على يعضون - دار الكتب العلمية - بيروت ١٩٩٨، ٤٦/١ - ٤٧ وانظر: السبكي: عروس الأفراح، ضمن شروح التلخيص ١٧٢/١.

<sup>(٢)</sup> البيوطى همع الموامع ٤٦/١.

<sup>(٣)</sup> انظر: شروح التلخيص - دار الكتب العلمية - بيروت د.ت ١٣٦/١ وما بعدها.

ذكروا أنه المشهور وعليه التعويل. قال القزويني: «وروجه الحصر أن الكلام إما خير أو إنشاء، لأنه إما أن يكون له خارج يطابقه أو لا يطابقه، أو لا يكون له خارج، الأول الخير، والثاني الإنشاء»<sup>(١)</sup>، ثم قال: «اختلف الناس في انحصار الخير في الصادق والكاذب، فذهب الجمهور إلى أنه منحصر فيهما، ثم اختلفوا فقال الأكثرون صدقه مطابقة حكمه للواقع، وكذبه عدم مطابقة حكمه له. هذا هو المشهور وعليه التعويل»<sup>(٢)</sup>.

فالخير إذن ما كان له واقع يطابقه أو لا يطابقه، فإن طابقه فهو صادق، وإن لم يطابقه فهو كاذب. وأما الإنشاء فليس له واقع يطابقه أو لا يطابقه، ولا يوصف بصدق ولا كذب. وقد عرفنا أن من العلماء من فرق بين الإنشاء والطلب، فالإنشاء ما اقترن معناه بلفظه والطلب ما تأخر معناه عن لفظه. قال السيوطي: «والمحققون على دخول الطلب في الإنشاء، وأن معنى اضرب مثلاً هو طلب الضرب مقترناً بلفظه، وأما الضرب الذي يوجد بعد ذلك فهو متعلق الضرب لا الضرب نفسه»<sup>(٣)</sup> وذكر من حالات الماضي: «أن ينصرف إلى الحال وذلك إذا قصد به الإنشاء كبعث واشترت وغيرهما من ألفاظ العقود، إذ هو عبارة عن إيقاع الفعل بلفظ يقارنه في الوجود»<sup>(٤)</sup> وتلك سمة أخرى فارقة تميز الإنشاء عن غيره.

ولعلنا نلاحظ أن ما ذكرناه من تحديد للخير ملتبس وغير دقيق؛ فتحديد الخير بأنه ماله واقع يطابقه أو لا يطابقه، فإن طابقه فهو صادق، وإن لم يطابقه

(١) القزويني: جلال الدين أبو عبد الله: الإيضاح، ضمن شروح التلخيص ١٦٣/١ وما بعدها.

(٢) السابق ١٧٣/١ وما بعدها.

(٣) السيوطي: همع الموامع ٤٧/١.

(٤) السابق ٣٧/١، والمغربى، أبو يعقوب: مواهب الفناح. ضمن شروح التلخيص ١٦٧/١، ١٦٨.

فهو كاذب تحديد غير مستقيم؛ فالأخبار المستقبلية كلها ليس لها واقع تطابقه أو لا تطابقه سواء أكانت مصدرة بدليل استقبال كالسين وسوف ولن وغيرها كقوله تعالى: ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾، و﴿فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ﴾ و﴿وَلَنْ يُخْلِفَ اللَّهُ وَعْدَهُ﴾ أم لم تكن مصدرة بدليل استقبال نحو قوله تعالى: ﴿يَوْمَ يُحْمَى عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ﴾ و﴿وَاللَّهُ يَعِدُكُمْ مَغْفِرَةً مِنْهُ وَفَضْلًا﴾. ومن ذلك الأخبار التي تحمل حكماً شرعياً مثل: "يعيد صلاته" في جواب من سأل عمن صلى بغير وضوء، و"يصوم شهرين متتابعين" في جواب من سأل عمن أفطر في نهار رمضان عمداً. ومن ذلك أيضاً الأخبار التي تحمل معنى الطلب مثل أمرك بكذا ونهاك عن كذا، وأسألك عن كذا، وأرجوك أن تفعل، ويجب أن تفعل، فهي عندهم من الخبر لا من الإنشاء، وليس لها واقع تطابقه أو لا تطابقه.

كذلك صدق الخبر أو كذبه، هل هو منوط بذات الخير؟ أو بذات قائله؟ لكن كان منوطاً بذات الخير فهذا يعنى أنه لا بد أن يقطع عن سياقه، وهذا ضد الاتجاه المقامى، وإن كان منوطاً بذات قائله فهذا يعنى أن نفتح الباب لاتهام الناس كل الناس بالكذب والشك فيهم، فلا تتلقى منهم خيراً إلا مستريين فيهم، وهو موقف غير سوى بلا شك فإذا عاملنا الناس على أنهم صادقون إلى أن يثبت العكس سقط هذا المعيار.

وليس من شك في أن كثيراً من الأخبار لا يقبل الكذب كالأخبار الواردة في القرآن الكريم، والسنة النبوية المطهرة، ومثلها الأخبار التي تعبر عن حقائق أو مسلمات، كقولك: الشمس تطلع من المشرق، والخمسة أكثر من الثلاثة والوالد أسنُّ من ولده ونحو ذلك، وهناك أخبار أيضاً لا تقبل الصدق

كأنخبار مدعى النبوة، وكقلب المسلمين نحو الشمس تطلع من المغرب أو  
الوالد أصغر سنًا من ولده.

وهذا أمر لم يغيب عن بعض علمائنا، فالإمام الغزالي ذكر أن الأخبار  
ثلاثة أقسام: القسم الأول: ما يجب تصديقه كالأخبار المتواترة، وما أخبر الله  
عنه، وما أخبر الرسول به، وما أجمعت عليه الأمة، وكل خير يوافق ما أخبر  
الله تعالى عنه أو رسوله، وكل خير من أمور الدين ذكره المخبر بين يدي  
الرسول وبمسمع منه ولم يكن غافلاً عنه، فسكت عليه، وكل خير ذكر بين  
جماعة يستحيل تواطؤهم فأمسكوا عن تكذيبه.

والقسم الثاني ما يعلم كذبه ومنه ما علم خلافه بضرورة العقل، أو  
النظر، أو الحس، أو المشاهدة أو أخبار التواتر، كمن أخبر عن الجمع بين  
الضدين، وإحياء الموتى في الحال، وأنا على جناح نسر أو في لجة بحر، ومنه ما  
يخالف النص القاطع من الكتاب، والسنة المتواترة، وإجماع الأمة، ومنه ما صرح  
بتكذيبه جمع كثير يستحيل في العادة تواطؤهم على الكذب إذا قالوا: حضرنا  
معه في ذلك الوقت فلم يجر ما حكاه من الواقعة أصلاً، ومنه ما سكت الجمع  
الكثير عن نقله والتحدث به مع جريان الواقعة بمشهد منهم ومنع إحالة العادة  
السكوت عن ذكره لتوفر الدواعي على نقله كالأخبار بأن أمير البلدة قتل في  
السوق على ملاء من الناس ولم يتحدث أهل السوق به.

والقسم الثالث «ما لا يعلم صدقه ولا كذبه فيجب التوقف فيه»<sup>(١)</sup>

وأما تحديدهم للإنشاء فهو أحسن حالاً وأقوم قبلاً، وإن كان لا يسلم أيضاً من  
مأخذ عليه؛ فقد رأينا المحققين منهم يدخلون الطلب في الإنشاء، لأن الطلب

<sup>(١)</sup> الغزالي: المستصفى: ١٦٢/٢.

كما يقولون هو "إيقاع فعل بلفظ يقارنه في الوجود، فطلب الضرب مقترن بلفظه في الوجود". ولا شك أن هذا ينطبق أيضًا على قولك: يضرب زيد عمرًا؛ لأن الإخبار بالضرب مقرون بلفظه في الوجود. وعندئذ تسقط الحدود بين الخبر والإنشاء والطلب.

ونخلص من ذلك إلى أمر نراه على درجة بالغة من الأهمية وهو أن منطلق التفكير في هذه النظرية عند أوستن وعند علمائنا واحد، فهم لم يقصروا الكلام - كما فعل فلاسفة الوضعية المنطقية - على ما له واقع إذا طابقه كان صادقًا، وإذا لم يطابقه كان كاذبًا بل تجاوزوا ذلك إلى ما سعى أوستن جاهدًا لإثباته وعده فلاسفة اللغة الغربيون إنجازًا كبيرًا، وهو أن من الكلام مبالا واقع له يطابقه أو لا يطابقه، ولا يرصف بصدق ولا كذب، ووصلوا إلى الفكرة المحورية التي كانت المنطلق إلى وضع هذه النظرية، وهي أن من الكلام ما يكون فعلاً أو إيقاعاً لفعل بلفظ يقارنه في الوجود. وليس وراء ذلك تماثل بين وجهتي النظر.

من هنا أرى أننا إذا عدلنا عن تقسيم الكلام إلى خبر وإنشاء، وقسمناه تقسيماً أولياً إلى أفعال يكون اللفظ بها إيقاعاً لفعل، وأفعال تصف وقائع العالم الخارجى أو تخبر بها، أو إلى أفعال إيقاعية وأفعال إخبارية، أو إلى إيقاعيات وإخباريات إن شئت الاختصار، فسوف نضع اللبنة الأولى في بناء نظرية عربية للأفعال الكلامية، ونتخلص في الوقت نفسه من تقسيم مضطرب وملتبس.

على أن تقسيم الكلام بحسب مقصود المتكلم إلى إيقاعيات وإخباريات لا يزال في حاجة إلى إعادة النظر فيه وبخاصة فيما يتصل بالإخباريات، إذ ينبغي أن تكون مقصورة على وصف وقائع العالم الخارجى، فيخرج بذلك منها

كل ما كان دالاً على الطلب بصيغة الخبر، وما كان منها دالاً على التعبير عن حالة المتكلم النفسية والشعورية تجاه الآخرين، فإذا أظهرت لشخص حبك له، أو سعادتك به أو اعتزازك، أو ترحيبك أو مواساتك فإنك لا تلقى إليه خبراً، بل تعبر عن شعور: وكذلك يخرج منها التزام المتكلم أمام غيره بأداء فعل في المستقبل، فحين تقول لصاحبك: أعدك المجيء فأنت لا تلقى إليه خبراً، بل تلتزم أمامه بأداء فعل في المستقبل. ومن ثم نرى أن تقسيم الأفعال الكلامية في اللغة العربية يمكن أن يستفاد فيه من تقسيم أوستن وسيرل ومما وضعه سيرل من ضوابط للتقسيم على النحو الآتي:

#### أولاً: الإيقاعات:

وهي التي يكون إيقاع الفعل فيها مقارناً للفظه في الوجود، فأنت توقع بالقول فعلاً، وينبغي أن تتسع لتشمل أفعال البيع والشراء، والهبة والوصية، والوقف، والإجارة، والإبراء من الدين، والتنازل عن الحق، والزواج، والطلاق، والإقرار والدعوى والإنكار والقذف، والوكالة... إلخ، وهذه كلها يقع الفعل بمجرد النطق بلفظها كما نص على ذلك الفقهاء<sup>(١)</sup> بل إن منها ما يقع وإن كان المتكلم هازلاً، فقد جاء في حديث أبي هريرة المشهور عن النبي - صلى الله عليه وسلم - «ثلاث جدهن جد، وهزلهن جد: النكاح، والطلاق، والرجعة»<sup>(٢)</sup>.

وقد وضع الفقهاء شروطاً صارمة لصحة هذا النوع من الأفعال لا تكاد تختلف عن الشروط التي وضعها كل من أوستن وسيرل، وأهمها أن

(١) محمد مصطفى شلبى: المدخل في التعريف بالفقهاء الإسلاميين، ص ٤٣٤.

(٢) ابن قيم الجوزية: إعلام الموقعين ١٢٣/٣.

يكون الكلام واضح الدلالة على المراد بحيث يفهم منه إيقاع الفعل المراد فهما لا لبس فيه، وأن يكون متبعاً أعراف أهل اللغة، فلا ينعقد الزواج مثلاً بالفاظ الإباحة أو الإعارة أو الإجارة أو الرصية، وأن يعلم كل من المتكلم والمخاطب ما صدر عن الآخر ويوافق عليه، وأن يكون إيقاع الفعل كاملاً، فإذا كان مما يحتاج إلى إيجاب وقبول فلا يكفي الإيجاب وحده ولا القبول وحده، وأن يكون زمن الفعل حاضراً أو مستقبلاً لفظاً ومعنى أو معنى فقط، فإذا كان ماضياً لفظاً ومعنى كان إخباراً<sup>(١)</sup>.

وقد يكون إيقاع الفعل صريحاً وقد يكون ضمنياً، فقد ورد إيقاع الوعد مثلاً صريحاً في قوله تعالى: ﴿وَاللَّهُ يَعِدُكُمْ مَغْفِرَةً مِنْهُ وَفَضْلًا﴾ ووقع ضمنياً في قوله تعالى مخاطباً أم موسى: ﴿إِنَّا رَأَوُوهُ إِلَيْكَ وَجَاءَ عَلَوْهُ مِنْ الْمُرْسَلِينَ﴾ فقد تضمن القول الكريم وعدين: الرد والرسالة، ثم ذكر القرآن الكريم من بعد أن الرد كان وعداً من الله وسكت عن الرسالة؛ لأنه لم يكن قد حان وقتها بعد فقال تعالى: ﴿فَرَدَدْنَاهُ إِلَىٰ أُمِّهِ كَيْ تَقَرَّ عَيْنُهَا وَلَا تَحْزَنَ وَلَتَعْلَمَنَّ أَنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ﴾.

ومن اللازم أن نقرر أن هذه الشروط ليس مقصورة على الإيقاعات، بل هي شروط عامة لأداء أى فعل كلامى أداءً ناجحاً، ويضاف إليها شرط الإخلاص فى أداء الفعل، وهو مطلوب أيضاً فى كل الأفعال الكلامية، وتحقيقه قاعدة أصولية تقول: الأمور بمقاصدها؛ ذلك أن الفعل يعد صحيحاً أو فاسداً- برغم تحقق الشروط الظاهرة- بنية فاعله، فإذا أوقع المرء الفعل بلفظ ونوى

(١) انظر: محمد مصطفى شلبى: المدخل فى التعريف بالفقه الإسلامى، ص ٤٢٠ وما بعدها، والبيوطى:

عدم إنجازها فإن الفعل لا يقع على وجهه الصحيح؛ بل يقع فاسداً، سواء أكان ذلك في الإيقاعات أم في غيرها. قال ابن القيم: "فالنية روح العمل ولّبه وقوامه، وهو تابع لها يصح بصحتها ويفسد بفسادها. والنبي صلى الله عليه وسلم - قال كلمتين كفتا وشفنا وتحتهما كنور العلم وهما قوله: «إنما الأعمال بالنيات، وإنما لكل امرئ ما نوى» فيبين في الجملة الأولى أن العمل لا يقع إلا بنية، ثم يبين في الجملة الثانية أن العامل ليس له من عمله إلا ما نواه. وهذا يعم العبادات، والمعاملات، والأيمان، والنذور، وسائر العقود والأفعال»<sup>(١)</sup>.

ثانياً : الطلبات :

وهي تضم كل الأفعال الكلامية الدالة على الطلب بغض النظر عن صيغتها، وهو أمر أخذ به الأصوليون والفقهاء وبعض المتكلمين قال الغزالي مشيراً إلى عبارات مثل: أمرتك، وأوجبت عليك، وفرضت وحتمت، فإن تركت فأنت معاقب: «وهذه الألفاظ الدالة على معنى الأمر تسمى أمراً»<sup>(٢)</sup> وقال: «فإن قول الشارع "أمرتكم بكذا" و "أنتم مأمورون بكذا" أو قول الصحابي "أمرت بكذا" كل ذلك صيغ دالة على الأمر»<sup>(٣)</sup> ثم أورد مناقشتهم لفريق من المعتزلة ينكر كلام النفس ويتحزّب في فهمه للأمر ثلاثة أحزاب:

الأول: يزعم أن قوله: "افعل" أمر لذاته وجنسه، وأنه لا يتصور ألا يكون أمراً فقليل له هذه الصيغة قد تصدر للتهديد كقوله تعالى: ﴿اعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ﴾، وقد تصدر للإباحة كقوله عز وجل: ﴿وَإِذَا حُلِلْتُمْ فَاصْطَادُوا﴾ فقال:

<sup>(١)</sup> ابن قيم الجوزية: إعلام الموقعين ١١١/٣.

<sup>(٢)</sup> الغزالي: المستصفى ١٢١/٣، والشاطبي: الموافقات ١٤٢/٣.

<sup>(٣)</sup> السابق ١٢٨/٣.



ذلك جنس آخر، لا من هذا الجنس، وعقب عليه بقوله: وهو منكرة للحس.  
أما الحزب الثاني - وفيهم جماعة من الفقهاء - فاعترفوا بأن قوله :  
"افعل" ليس أمراً بمجرد صيغته ولذاته، بل لصيغته ولتجرده عن القرائن الصارفة  
له عن جهة الأمر إلى التهديد والإباحة وغيرهما.

بل لقد رأى بعض العلماء أن "افعل" لغير الأمر إلا إذا صرفته قرينة إلى  
معنى الأمر، لأننا إذا سلمنا بإطلاق العرب هذه الصيغة على أرجح مختلفة فليس  
أحدها بأولى من الآخر.

أما الحزب الثالث: وهو من محققى المعتزلة فرأى أن "افعل" ليس أمراً  
لصيغته وذاته، ولا لكونه مجرداً من القرائن مع الصيغة، بل يصير أمراً بثلاث  
إرادات: إرادة المأمور به، وإرادة إحداث الصيغة، وإرادة الدلالة بالصيغة على  
الأمر دون الإباحة والتهديد وغيرهما.

وقد رأى الغزالي أنه لا معنى لاعتبار الإرادة الثالثة لأنها متضمنة فى  
الأولى<sup>(١)</sup> ثم ذكر خمسة عشر معنى استعمالياً لصيغة "افعل"<sup>(٢)</sup> فالأمر عندهم  
كما يرد بصيغته "افعل" أو "فلتفعل" يرد بغيرهما فقد يكون لفظ الأمر كقوله  
تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا﴾، وبلغظ الفرض: ﴿قَدْ فَرَضَ  
اللَّهُ لَكُمْ تَحِلَّةَ أَيْمَانِكُمْ﴾، وبلغظ الكتابة: ﴿وَكُتِبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا أَنْ النَّفْسِ بِالنَّفْسِ﴾  
وبالجار والمجرور ﴿وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا﴾، وبجزاء  
الشرط: ﴿فَإِنْ أُخْصِرْتُمْ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ﴾، وبالوصف: ﴿قُلْ إِصْلَاحُ لَهُمْ

<sup>(١)</sup> السابق نفسه ١٢٢/٣ فما بعدها.

<sup>(٢)</sup> الغزالي: المستصفى ١٢٩/٣ - ١٣٠.

خَيْرٌ»، وبالرعد بحسن الجزاء عليه: ﴿مَنْ ذَا الَّذِي يُقْرِضُ اللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا فَيُضَاعِفَهُ لَهُ﴾، والوصية: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرِمِثْلُ حَظِّ الْأُنثَىٰ﴾<sup>(١)</sup>.

كذلك النهى يجرى عليه ما قرره للأمر. قال الغزالي: «اعلم أن ما ذكرناه من مسائل الأوامر تتضح به أحكام النواهي، إذ لكل مسألة وزان من النهى على العكس فلا حاجة إلى التكرار»<sup>(٢)</sup>.

فالنهي عندهم يتسع ليشمل كل الأفعال الكلامية الدالة على النهى، فيشمل المضارع المسبوق بلا الناهية نحو قوله تعالى: ﴿وَلَا تَقْرُبُوا الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ﴾، والأمر الدال على الترك: ﴿وَذَرُوا ظَاهِرَ الْإِثْمِ وَبَاطِنَهُ﴾، ولفظ النهى: ﴿وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ﴾ ولفظ التحريم: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أَمْهَاتُكُمْ﴾، ونفى الحل: ﴿لَا يَحِلُّ لَكُمْ أَنْ تَرِثُوا النِّسَاءَ كَرِهًا﴾، ونفى الحدث: ﴿فَلَا عُدْوَانَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ﴾، ووصف الشيء بأنه شر: ﴿وَلَا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَيْرًا لَّهُمْ بَلْ هُوَ شَرٌّ لَهُمْ﴾، وجعله سبباً للإثم: ﴿فَمَنْ بَدَّلَهُ بَعْدَ مَا سَمِعَهُ فَإِنَّمَا إِثْمُهُ عَلَى الَّذِينَ يُبَدِّلُونَهُ﴾ وقرنه بوعيد: ﴿وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾<sup>(٣)</sup>.

<sup>(١)</sup> على حسب الله: أصول التشريع الإسلامي (القاهرة ١٩٥٩) ص ٢١٤.

<sup>(٢)</sup> الغزالي: المستصفى ١٩٨/٣.

<sup>(٣)</sup> على حسب الله: أصول التشريع الإسلامي، هامش ص ٢١٩.

والاستفهام داخل فى الطلب، لأن الاستفهام كما قالوا استخبار، والاستخبار طلب من المخاطب أن يخبرك عن شئ تريد معرفة خبره<sup>(١)</sup> وله دليل لفظى يدل عليه ويتمثل فى حرفى الاستفهام هل والهمزة، وفى أسماء الاستفهام التى تكون ركنًا فى الإسناد أو مكملًا من مكملاته، ثم فى تنعيم الاستفهام. وينبغى أن يتسع أيضًا ليشمل الأفعال الكلامية الدالة على الاستفهام كالسؤال والاستفهام والاستعلام والاستخبار والاستنباء، والاستفسار ونحوها. ويمكننا أن نقرر أن الغرض الإنجازى من الطلبيات هو التأثير فى المتكلم ليفعل شيئًا أو يخبر عن شئ، وقد فرق السيوطى بين الطلب بالأمر والنهى، والطلب بالاستفهام بالاختلاف فى اتجاه المطابقة فقال: "والفرق بين الطلب فى الاستفهام وبين الطلب فى الأمر والنهى والنداء واضح، فإنك فى الاستفهام تطلب ما هو فى الخارج ليحصل فى ذهنك نقش له مطابق، وفيما سواه تنقش فى ذهنك، ثم تطلب أن يحصل له فى الخارج مطابق" وهو نص صريح فى اتخاذ اتجاه المطابقة معيارًا للتقسيم، وهو عين ما أخذ به سيرل.

### ثالثًا: الإخباريات:

وينبغى أن تقتصر على الأفعال التى تصف وقائع وأحداثًا فى العالم الخارجى، ويدخل فيها ما تنقله الصحف ونشرات الأخبار إلينا مما يدور فى العالم من أحداث وشئون عسكرية وسياسية وثقافية واجتماعية ودينية واقتصادية وعلمية.

والغرض الإنجازى لهذا النوع من الأفعال هو نقل الواقع نقلًا أمينًا، فإذا تحققت الأمانة فى النقل فقد تحقق شرط الإخلاص، وإذا تحقق شرط الإخلاص أنجزت الأفعال إنجازًا ناجحًا أو تامًا، وإلا أصبحت أخبارًا معيبة.

<sup>(١)</sup> السكاكى: مفتاح العلوم، ص ١٤٥.

واتجاه المطابقة فى هذه الأفعال من الكلمات إلى العالم.

#### رابعاً: الالتزاميات:

وهى أفعال كلامية يقصد بها المتكلم الالتزام طوعاً بفعل شئ للمخاطب فى المستقبل بحيث يكون المتكلم مخلصاً فى كلامه، عازماً على الوفاء بما التزم به كأفعال الوعد، والوعيد، والمعاهدة، والضمان، والإنذار... إلخ، واتجاه المطابقة فى هذا النوع من الأفعال من العالم إلى الكلمات. فالالتزاميات والطلبات تشتركان فى اتجاه المطابقة، لكن المرجع فيهما مختلف، فهو فى الالتزاميات المتكلم، وفى الطلبات المخاطب.

#### خامساً: التعبيريات:

وهى أفعال كلامية يعبر بها المتكلم عن مشاعره فى حالات الرضا والغضب والسرور والحزن والنجاح والفشل... إلخ، وليس من اللازم أن تقتصر هذه الأفعال على ما هو خاص بالمتكلم من الأحداث، بل تتعداها إلى ما يحدث للمشاركين فى الفعل، وتنعكس آثاره النفسية والشعورية على المتكلم. ويدخل فيها أفعال الشكر، والاعتذار، والتهنئة والمواساة، وإظهار الندم، والحسرة، والتمنى، والشوق والحب والكراهة... إلخ. ومما ورد منها فى القرآن الكريم قوله تعالى على لسان زكريا: ﴿رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي﴾ إظهاراً للضعف وقوله تعالى على لسان مريم: ﴿رَبِّ إِنِّي وَضَعْتُهَا أُنْثَى﴾ إظهاراً للحزن والتحسر.

وليس لهذا النوع اتجاه للمطابقة، إذ يغنى عنه شرط الإخلاص فإذا تحقق أنجز الفعل إنجازاً ناجحاً.

وهكذا ترى أن من الممكن تقسيم الأفعال الكلامية العربية تقسيماً حماسياً يطابق ما قدمه سيرل ويفيد من بعض ضوابطه فيما عدا ما أطلق عليه سيرل الإعلانات وأطلقنا عليه الإيقاعات لانسجامه مع طبيعة الاستعمال فى اللغة العربية، فضلاً عن أننا اخترنا أن نطلق على قسم منها "الطلييات" واختار أن يطلق عليه "التوجيهيات". ولسنا نزعـم أن ما قدمناه من تقسيم للأفعال استوفى كل الأغراض التى يريد المتكلم أن يحققها بكلامه، ولكنها محاولة للتقسيم أقرب إلى واقع الاستعمال منها إلى نوازع الاستدلال، وظواهر الأشكال.

٤- علماؤنا على أن الكلام لا يتعقد إلا بالإسناد الأصيل، أو بنسبة تامة بين طرفين أحدهما المسند إليه والآخر المسند. يقول رضى الدين الاسترأبادى فى شرحه لقول بن الحاجب: «الكلام ما تضمّن كلمتين بالإسناد، ولا يتأتى ذلك إلا فى اسمين، أو فى فعل واسم»: «والكلام ما تضمن الإسناد الأصيل، وكان مقصوداً لذاته... وإنما قال بالإسناد ولم يقل بالإخبار؛ لأنه أعم؛ إذ يشمل النسبة التى فى الكلام الخبرى والطلبى والإنشائى، كما ذكرنا. واحترز بقوله: "بالإسناد" عن بعض ما ركب من اسمين كالمضاف والمضاف إليه والتابع والمتبوع، وبعض المركب من الفعل والاسم نحو ضربك، وعن جميع الأنواع الأربعة الأخر من التركيبات الثنائية الممكنة بين الكلم الثلاث، وهى: اسم مع حرف، وفعل مع فعل، أو حرف، وحرف مع حرف. وذلك لأن أحد أجزاء الكلام هو الحكم، أى الإسناد الذى هو رابطة، ولا بد له من طرفين: مسند ومسند إليه. والاسم بحسب الوضع يصلح لأن يكون مسنداً ومسنداً إليه، والفعل يصلح لكونه مسنداً لا مسنداً إليه. والاسم مع الحرف لا يكون كلاماً؛ إذ لو جعلت الاسم مسنداً فلا مسند إليه، ولو جعلته مسنداً إليه فلا

مسند... والفعل مع الفعل أو الحرف لا يكون كلامًا لعدم المسند إليه، وأما الحرف مع الحرف فلا مسند فيهما ولا مسند إليه»<sup>(١)</sup>.

وذكر أبو يعقوب المغربي أن "الكلام الذى يحسن السكون عليه، لا محالة يتضمن نسبة المسند إلى المسند إليه"<sup>(٢)</sup> وبين المقصود بالنسبة فقال: «هى تعلق أحد الطرفين وهما المسند والمسند إليه بالآخر على وجه التمام، وذلك بأن يحسن السكوت عليه معنى»<sup>(٣)</sup>. ويُنسب الدسوقي أنه بالنسبة التامة تُخرج النسبة الناقصة كالتقييدية، والتوصيفية، كغلام زيد، والحيوان الناطق فلا يقتضيها الكلام<sup>(٤)</sup> ورأى السكاكى «أن هذا النوع من الكلام لا يفتقر فى تأديته إلى أزيد من دلالات وضعية، وألفاظ كيف كانت ونظم لها لمجرد التأليف بينها يخرجها عن حكم النعت» وأعقب ذلك بقوله: «وهو الذى سميناه فى علم النحو "أصل المعنى"<sup>(٥)</sup>».

وقد تجاوز عبد القاهر الجرجاني حقيقة وقوع هذا النوع من الكلام فى اللغة العربية إلى القول بأنه لابدّ واقع فى اللغات جميعًا فكأنه يريد أن يقول إنه من العالميات اللغوية universals يقول:

«فمن الثابت فى العقول والقائم فى النفوس أنه لا يكون خير حتى يكون مخير به ومخير عنه... ولما كان الأمر كذلك أوجب ألا يعقل إلا من

---

<sup>(١)</sup> رضى الدين الاستاذاباذى: شرح الرضى على الكافية. تصحيح وتعليق يوسف حسن عمر، منشورات جامعة قار يونس - بنغازى ط ٢، سنة ١٩٩٦، والغزالي: المستصفى ٢٤/١، والسيوطى: همع الهوامع ٤٦/١.

<sup>(٢)</sup> المغربى، أبو يعقوب: مواهب الفتاح، ضمن شروح التلخيص ١٦٥/١.

<sup>(٣)</sup> السابق نفسه.

<sup>(٤)</sup> الدسوقي، محمد بن محمد عرفة، حاشية الدسوقي على السعد بهامش شروح التلخيص ١٦٤/١.

<sup>(٥)</sup> السكاكى: مفتاح العلوم، ص ٧٨.

مجموع جملة: فعل واسم كقولنا خرج زيد، أو اسم واسم كقولنا زيد منطلق،  
فليس في الدنيا خبر يعرف من غير هذا السبيل، وبغير هذا الدليل، وهو شيء  
يعرفه العقلاء في كل جيل وأمة، وحكم يجري عليه الأمر في كل لسان  
ولغة»<sup>(١)</sup>.

وعلى الرغم من أننا لا نوافق عبد القاهر على أن الظواهر المشتركة بين  
اللغات جميعاً تقرر عقلاً، بل هي تقرر استقراءً فإننا نستطيع أن نقرر مطمئنين  
أن ما يقصده علماءنا بالكلام الذي يقوم على مجرد الإسناد أو نسبة المسند إلى  
المسند إليه هو عين ما يقصده أرسن بالفعل اللفظي، ويقصده سيرل بالفعل  
القضوي. أما ما يقصده كل منهما بالفعل الإنجازي وهو الذي يحمل قصد  
المتكلم فيكاد علم أصول الفقه كله يكون قائماً على هذا النوع من الأفعال.  
وقد أوضحنا ذلك بما لا يحتاج إلى تكرار القول فيه عند الحديث عن مقصد  
المتكلم، بل إن علماء الأصول أدركوا ما لم يدركه سيرل وأستاذه ففصلوا  
القول في الكلام الذي يحمل مقصود المتكلم فقسموه من حيث وضوح الدلالة  
إلى واضح وغير واضح، فالواضح ينقسم إلى محكم ومفسر ونص وظاهر وغير  
الواضح ينقسم إلى خفي ومشكل ومحمل ومتشابه وتحدثوا عن طرق الدلالة  
فرأى الجمهور أنها أربعة: دلالة بالعبارة ودلالة بالإشارة ودلالة بالفحوى  
ودلالة بالاقضاء»<sup>(٢)</sup>.

على أن الأصوليين لم يكونوا منفردين بهذا الإدراك لما يُطلق عليه  
الأفعال الإنجازية، بل شاركهم في ذلك بعض علماء العربية فقد وجدت نصاً  
لعبد القاهر الجرجاني فيه إدراك يبين للمقصود بالفعل اللفظي أو القضوي،

<sup>(١)</sup> عبد القاهر الجرجاني: دلائل الإعجاز، ص ٥٢٨.

<sup>(٢)</sup> انظر: د. طاهر حمودة: دراسة المعنى عند الأصوليين (الإسكندرية ١٩٨٣) ص ١٢٩ فما بعدها.

والفعل الإنجازى. يقول: «ومن أجل ذلك امتنع أن يكون لك قصد إلى فعل من غير أن تريد إسناده إلى شئ مظهر أو مقدر. وكان لفظك به، إذا أنت لم ترد ذلك، وصورتاً تصوته سواء»<sup>(١)</sup> ووجدت نصاً للسكاكى واضح الدلالة على هذا الإدراك يقول فيه: «.... وأعنى بالفهم فهم ذوى الفطرة السليمة، مثل ما يسبق إلى فهمك من تركيب: إن زيداً منطلق إذا سمعه العارف بصياغة الكلام من أن يكون مقصوداً به نفى الشك أو رد الإنكار، أو من تركيب: زيد منطلق من أنه يلزم مجرد القصد إلى الإخبار...»<sup>(٢)</sup>

ومما هو بالغ الدلالة على ذلك أيضاً ما روى من أن الكندى الفيلسوف قال للميرد: إني لأجد فى كلام العرب حشواً؛ يقولون: زيد قائم، وإن زيداً قائم، وإن زيداً لقائم، والمعنى واحد. قال الميرد بل المعانى مختلفة: زيد قائم إخبار، وإن زيداً قائم جواب عن سؤال سائل، وإن زيداً لقائم جواب عن إنكار منكر قيامه<sup>(٣)</sup>.

فسؤال الكندى وجواب الميرد يكشف لنا عن موقفين أحدهما لفيلسوف لا يرى فى الكلام إلا معناه القضى دون نظر إلى معناه الإنجازى الذى يراد به، فهو لا يرى فى الأمثلة السابقة إلا نسبة القيام إلى زيد، والقضية تقوم على هذه النسبة؛ فلم يتجاوزها فكره، أما الميرد فهو لغوى أديب ذو بصر حديد بأن المعنى الذى يقصده المتكلم يتخذ له من الوسائل اللغوية والمقامية ما يعين على إدراكه فقد أدرك أن قصد المتكلم مراعى فيه حال المخاطب، فزيد قائم إخبار لأن المخاطب خالى الذهن عن الخبر، وفى "إن زيداً قائم" نفى لشك

(١) عبد القاهر المرحانى: دلائل الإعجاز، ص ٥٢٧.

(٢) السكاكى: مفتاح العلوم، ص ٧٧.

(٣) عبد القاهر المرحانى: دلائل الإعجاز، ص ٣١٥.



المخاطب في الخبر، وفي "إن زيدا لقائم" ردًا لإنكاره.

وأريد أن ألفت هنا إلى أن علماءنا كانوا على وعي بأن قصد المتكلم الذي تعبر عنه هذه الأفعال هو الذي يحدد الطريقة التي يتحدث بها، ويتغير تعبيره عنه قوة وضعفًا بتغير الموقف الكلامي. فالطلب مثلاً غرض أساسي من أغراض المتكلم سبقت الإشارة إليه، لكنه يتفاوت شدة وليناً؛ فقد يكون أمراً على سبيل الاستعلاء يوجب الطاعة، وقد يكون التماساً بين متساويين في المنزلة، وقد يكون دعاء من الأدنى للأعلى<sup>(١)</sup>. وكل ذلك منظور فيه إلى طبيعة العلاقة بين المتكلم والمخاطب. أما من حيث نوع الطلب فقد يكون طلياً برفق فيكون عرضاً كقول الشاعر:

يا ابن الكرام ألا تدنو فتبصر ما قد حدثوك فما راء كمن سمعا<sup>(٢)</sup>

وقد يكون بحث وإزعاج فيكون تحضيضاً كقوله تعالى: ﴿فَلَوْلَا

تَشْكُرُونَ﴾، و﴿فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ﴾<sup>(٣)</sup>

وقد تمثل درجة القوة في الفعل الإنجازي في اختيار المادة اللغوية التي تعبر عن هذه القوة. فالثناء مثلاً أقوى من المدح؛ لأن الثناء كما يقول أبو هلال العسكري مدح مكرر<sup>(٤)</sup> والسب مثلاً أقوى من الشتم؛ لأن السب هو

(١) السكاكي: مفتاح العلوم، ص ١٥٢.

(٢) ابن عقيل: بهاء الدين عبد الله: شرح ابن عقيل. تحقيق محمد عبي الدين عبد الحميد، المكتبة التجارية، القاهرة ط ١٤، ٣٥١/٢.

(٣) المالقي، أحمد بن عبد النور: رصف المباني في شرح حروف المعاني، تحقيق د. أحمد محمد الخراط، دار القلم، دمشق، ط ٢، سنة ١٩٨٥، ص ٣٦١.

(٤) العسكري، أبو هلال: الفروق في اللغة - تحقيق لجنة إحياء التراث في دار الآفاق الجديدة، بيروت ١٩٨٣، ط ٥، ص ٤٢.

الإطّباب فى الشتم والإطالة فيه<sup>(١)</sup> واللمز أجهر من الهمز<sup>(٢)</sup> والإبلاغ أشد اقتضاء للمنتهى إليه من الإيصال<sup>(٣)</sup> والذكاء تمام الفطنة<sup>(٤)</sup> والجور أقوى من الظلم؛ لأن الظلم نقصان الحق، والجور العدول عن الحق<sup>(٥)</sup> والفرع أقوى من الخوف؛ لأنه خوف مفاجئ<sup>(٦)</sup> ... إلخ.

وقد رتبوا بعض الأفعال من حيث درجة شدتها مع أن غرضها الإنجازى واحد فقالوا مثلاً<sup>(٧)</sup> : أول مراتب الحب الهوى ثم العلاقة، ثم العشق، ثم الشغف، ثم الجوى، ثم التيم، ثم التبل، ثم الهيام، وهو أن يغلبه الهوى فيهم على وجهه.

وهناك وسائل أخرى من الممكن أن تقوى الفعل أو تضعفه كالنبر والتنغيم وحركات الجسم وتعبير الوجه ونظرة العين<sup>(٨)</sup> فضلاً عن مقويات أخرى مثل: لا ريب، لا جدال، لا جرم، والأفعال الدالة على اليقين مثل أرى، أعلم، ألقى، وهناك مضعفات مثل أشك، أزعم، إخال، أظن، أرجح، أرتاب، فى رأى، فيما أعلم... إلخ.

---

(١) العسكري: الفروق فى اللغة، ص ٤٣.

(٢) السابق، ص ٤٤.

(٣) السابق، ص ٥٦.

(٤) السابق، ص ٧٧.

(٥) السابق، ص ٢٢٦.

(٦) السابق، ص ٢٣٧.

(٧) إبراهيم اليازجى: نجعة الرائد وشرعة الوارد فى المزايد والمتوارد. مكتبة لبنان - بيروت ١٩٨٥، ط ٣، ص ٢٤٥.

(٨) انظر: ابن جنى، أبو الفتح عثمان: الخصائص، تحقيق محمد على النجار، دار الكتب المصرية ١٩٥٢، ٣٧٠/٢، ٣٧١.

٥- ميز علماؤنا أيضاً الأفعال الكلامية المباشرة وغير المباشرة وهم وإن لم يعرفوا هذا المصطلح عرفوا ما يدخل فيه ويندرج تحته وأطلقوا عليه مصطلحات أخرى لعل أقربها إليه: مقتضى الظاهر وما خرج عن مقتضى الظاهر<sup>(١)</sup>. وقد بذل علماء المعاني والأصول جهداً كبيراً في تحديد المعاني غير المباشرة أو الخروج عن مقتضى الظاهر على خلاف بين الفريقين في المنهج والهدف. وكان الأصوليون أقرب إلى البحث التداولي من علماء المعاني، فقد عد البلاغيون كل خروج عن مقتضى الظاهر بلاغة، والحق أن هذا غير صحيح على إطلاقه، فقد يكون كذلك إذا انضمت إليه خصائص أسلوبية وتخييلية، ولكنه بغير هذه لا يعدو أن يكون معنى اتصالياً يقضيه المقام، فأنت لا تستطيع أن تعد من البلاغة مثلاً قول قائل لصاحبه وهما واقفان أمام مخبز مثلاً: "هل معك نقود؟ مع أنه استفهام لا يراد به معناه الأصلي أو ظاهر لفظه، بل يريد به المتكلم أمرين أن يعلمك أنه ليس معه نقود، وأن يطلب منك إعطاءه نقوداً يشترى بها خبزاً.

على أنني وجدت عندهم إدراكاً واضحاً لمفهوم الأفعال الكلامية ذات المعنى الحرفي أو الأصلي أو المباشر، فقد حدد عبد القاهر الجرجاني نظير ما أطلق عليه سيرل الأفعال الحرفية أو المباشرة بأنها «ضرب أنت تصل منه إلى الغرض بدلالة اللفظ وحده، وذلك إذا قصدت أن تخبر عن زيد مثلاً بالخروج على الحقيقة فقلت: خرج زيد وبالنطلاق عن عمرو فقلت: عمرو منطلق<sup>(٢)</sup>» ثم قال مجرداً هذا النوع من الكلام من المزية: «وإذا كان بيننا في الشيء أنه لا

(١) انظر: السكاكي: مفتاح العلوم، ص ١٥٤.

(٢) الجرجاني، عبد القاهر: دلائل الإعجاز، قرأه وعلق عليه: محمود محمد شاكر، مكتبة الخانجي، القاهرة.

يحتمل إلا الوجه الذى هو عليه حتى لا يشكل، وحتى لا يحتاج فى العلم بأن ذلك حقه، وأنه الصواب، إلى فكر وروية، فلا مزية، وإنما تكون المزية ويجب الفضل إذا احتمل فى ظاهر الحال غير الوجه الذى جاء عليه وجهًا آخر»<sup>(١)</sup>.

وقد كان علماء الأصول - كما قلنا - أكثر دقة، وأقرب إلى واقع الاستعمال فجعلوا تحت ما يطلق عليه الغريون الأفعال الحرفية فروعًا، وحددوا المعنى الحرفى أو الأصلى تحديدًا دقيقًا، وبينوا أنواعه ووضعوها لكل منها مصطلحًا يميزه عن غيره<sup>(٢)</sup>. فقد أطلقوا مصطلح "المحكم" على ما يدل بالفاظه على معناه الواضح الذى لا يقبل تأويلًا ولا تخصيصًا ولا نسخًا، ومنه قوله تعالى فى قاذفى الحصنات: ﴿وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا﴾ وقول رسول الله - صلى الله عليه وسلم - «الجهاد ماضٍ إلى يوم القيامة»، ويجب العمل بما دل عليه وجوبًا قطعياً، وهو يوافق الأفعال الحرفية أو المباشرة موافقة تامة. ومما يدل بالفاظه على معناه الواضح الذى لا يقبل التأويل ولا التخصيص - وإن احتمل النسخ - ما أطلقوا عليه مصطلح "المفسر" كقوله تعالى: ﴿وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ﴾. فقد فسرت السنة مجمل كل منهما، لكن ظل له معناه الأصلى، ولا فرق بينه وبين المحكم إلا قبول النسخ.

وقد فطن علماء الأصول إلى نوع من الأفعال الكلامية يقصد به معناه الحرفى، لكن هذا المعنى الحرفى ليس الهدف من سوق الكلام بل الهدف معنى حرفى آخر، فالمعنيان مرادان، لكن أحدهما هو الهدف من سوق الكلام، ومنه

(١) المرجعاني: دلائل الإعجاز، ص ٢٨٦.

(٢) انظر فى تفصيل ذلك: د. طاهر حمودة: دراسة المعنى عند الأصوليين، ص ١٢٩ وما بعدها.

قوله تعالى: ﴿وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا﴾ فهو صريح فى تحليل البيع وتحريم الربا، لكن ليس هذا هو الهدف من سوق الكلام، بل الهدف نفى المماثلة بين البيع والربا ردًا على الكفار الذين قالوا: ﴿إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا﴾، وقد أطلق علماء الأصول على المقصود الأسمى من سوق الكلام مصطلح "النص" وعلى المقصود تبعًا مصطلح "الظاهر".

على أنهم عادوا فأطلقوا مصطلح "دلالة العبارة" على المتبادر فهمه من التركيب سواء أكان مقصودًا أصالة أم تبعًا.

أما الأفعال الكلامية غير المباشرة، وهى التى تدل هيئتها التركيبية على معنى لا يقصده المتكلم، فكأنه يقول شيئًا ويعنى شيئًا آخر، فقد أدرك علماءنا منها نوعين: نوعًا لا يستلزمه الحوار، ونوعًا يستلزمه الحوار عادة، أما النوع الأول فيتمثل فى خروج الكلام عن مقتضى الظاهر أو عن أصل المعنى، وأصل المعنى هو المعنى الحرفى الذى تطابق نسبة الكلام فيه مقصود المتكلم، أو يكون ما قاله هو ما يعنيه. وليس من الممكن عندهم الوصول إلى ما خرج عن الأصل إلا بمعونة القرائن ومقامات الكلام، من ثم قد يكون من الأولى أن نطلق على هذا النوع من الأفعال الأفعال المقامية وقد بين عبد القاهر الجرجانى ذلك فى إيضاحه للكناية أبلغ بيان فقال: "فينبغى أن ننظر إلى هذه المعانى واحدًا واحدًا وتعرف محمولها وحقائقها، وأن ننظر أولاً إلى الكناية، وإذا نظرت إليها وجدت حقيقتها ومحمول أمرها أنها إثبات لمعنى، أنت تعرف ذلك المعنى من طريق المعقول دون طريق اللفظ ألا ترى أنك لما نظرت إلى قولهم "هو كثير رماد القدر" وعرفت منه أنهم أرادوا أنه كثير القرى والضيافة، لم تعرف ذلك من اللفظ، ولكنك عرفت أنه رجعت إلى نفسك فقلت إنه كلام جاء عنهم فى

المدح ولا معنى للمدح بكثرة الرماد، فليس إلا أنهم أرادوا أن يدلّوا بكثرة الرماد على أنه تنصب له القدرور الكثيرة ويطبخ فيها للقري والضيافة، وذلك لأنه إذا كثر الطبخ في القدرور كثر إحراق الحطب تحتها، وإذا كثر إحراق الحطب كثر الرماد لا محالة<sup>(١)</sup>.

ولعل السكاكي أهم من عرض للأفعال الطلبية التي جاوزت معناها الأصلية إلى معنى مقامى، فقد تجاوز سرد الأغراض التي يخالف فيها ظاهر اللفظ مراد المتكلم إلى بيان كيفية انتقال المعنى الأصلي إلى المعنى المقامى.

لقد رأى السكاكي أن المعانى الأصلية للطلب خمسة هي التمنى، والاستفهام، والأمر، والنهى، والنداء<sup>(٢)</sup> (والتمنى - فيما أرى - ليس طلباً، بل هو تعبير عن رغبة تحرك في النفس فهو داخل في التعبيرات، أما النداء فلا يعدُّ فعلاً كلامياً، لأنه لا يعبر عن قضية proposition أو لا يقوم على الإسناد، وتقديرهم لإسناد مخلوف غير مقبول).

على أية حال لقد ذكر السكاكي أن الطلب بأنواعه يخرج عن المعنى الأصلي إلى المعنى المقامى حين يمتنع بقرائن الأحوال ومقامات الكلام إجراؤه على الأصل فيتولد عنه معنى آخر يخالف المعنى الأصلي.

وقد أفاض الرجل في بيان كيفية انتقال المعنى من الاستفهام - وهو المعنى الأصلي - إلى معانٍ مقامية، وأكثر من الأمثلة بحيث أصبح ما يريده شديد الوضوح، وهو يدرك أن المقام قد يمنع إجراء الاستفهام على أصله فيقتضى المقام أن يتولد عنه تركيب آخر في البنية الباطنة، ثم لا يلبث أن يتحول إلى البنية الظاهرة حاملاً معه المعنى المقامى، قال: «... أو إذا قلت لمن تراه لا ينزل:

(١) عبد القاهر الجرجاني: دلائل الإعجاز، ص ٤٣١.

(٢) السكاكي، مفتاح العلوم، ص ١٤٦.

ألا تنزل فتصيب خيراً، امتنع أن يكون المقصود بالاستفهام التصديق بحال نزول صاحبك لكونه حاصلاً، ويوجه بمعونة قرينة الحال إلى نحو: ألا تحب النزول مع محبتنا إياه؟ وولّد معنى العرض. وكما إذا قلت لمن تراه يؤذى الأب: "أتفعل هذا؟" امتنع توجيه الاستفهام إلى فعل الأذى لعلمك بحاله، وتوجه إلى ما لا تعلم مما يلبسه من نحو: أتستحسن؟ وولّد معنى الإنكار والزجر أو كما إذا قلت لمن يهجو أباه مع حكمك بأن هجو الأب ليس شيئاً غير هجو النفس: هل تهجو إلا نفسك؟ أو: غير نفسك؟ امتنع إجراء الاستفهام على ظاهرة لاستدعائه أن يكون الهجو احتمال عندك توجهها إلى غيره، وتولد منه بمعونة القرينة الإنكار والتريخ. أو إذا قلت لمن يسيء الأدب: ألم أؤدب فلاناً؟ امتنع أن تطلب العلم بتأديبك فلاناً وهو حاصل، وتولّد منه معنى الوعيد والزجر. أو كما إذا قلت لمن بعثت إلى مهم وأنت تراه عندك: أما ذهبت؟ بعد امتناع الذهاب عن توجه الاستفهام إليه لكونه معلوم الحال، واستدعى شيئاً مجهول الحال مما يلبس الذهاب مثل: أما يتيسر لك الذهاب؟ وتولد منه الاستبطاء والتحضيض أو إذا قلت لمن يتصلف وأنت تعرفه: ألا أعرفك؟ امتنع معرفتك به عن الاستفهام، وتوجه إلى مثل أتظننى لا أعرفك؟ وتولد معنى الإنكار والتعجب والتعجب، أو كما إذا قلت لمن جاءك: أجتتنى؟ امتنع الحى عين الاستفهام وتولد بمعونة القرينة التقرير<sup>(١)</sup>.

على أن السكاكى لم يقتصر فى ذلك على الاستفهام، بل طرده فى كل أنواع الطلب، فقال فى بيان كيفية انتقال المعنى الأصلى للأمر إلى المعنى المقامى: "... أو كما إذا قلت لمن يدعى أمراً ليس فى وسعه: افعله، امتنع أن

(١) السكاكى: مفتاح العلوم، ص ١٤٧.

يكون المطلوب بالأمر بيان عجزه، وتولد التعجيز والتحدى. أو كما إذا قلت لعبد شتم مولاه وأنتك أدبته حق التأديب، أو أوعدته على ذلك أبلغ إيعاد: "اشتتم مولاك" امتنع أن يكون المراد الأمر بالشتم والحال ما ذكر، وتوجه بمعونة قرينة الحال إلى نحو: اعرف لازم الشتم، وتولد منه معنى التهديد<sup>(١)</sup>. وقال فى النهى: «... أو كما إذا قلت لعبد لا يمثل أمرك: "لا تمثل أمرى" امتنع طلب ترك الامتثال لكونه حاصلاً، وتوجه إلى غير حاصل مثل: لا تكثر لأمرى، ولا تبال به، وتولد منه معنى التهديد»<sup>(٢)</sup>. وكذلك فعل فى التمنى والنداء.

أما النوع الثانى من الأفعال المقامية فهو الذى يستلزمه الحوار عادة فيرد فيه المخاطب على المتكلم بما لا يصح حرفياً أن يكون رداً عليه، ولا يمكن إدراك ذلك إلا بأنواع من الاستدلال يقوم بها المتكلم ليفهم ما رد به المخاطب. وقد يقع ذلك من المتكلم ومن المخاطب معاً فى حوار واحد، وتتفاوت مراحل الاستدلال بساطة وتعقيداً بقرب ما يقوله المتكلم أو المخاطب مما يتوقعه الآخر من رد أو بعده عنه، فمن ذلك ما روي أن الفرزدق دخل البصرة يوماً وذهب إلى المريد فألقى غلاماً ينشد شعراً جزلاً يشبه شعره، فقال له: يا غلام. هل كانت أمك تأتي إلى دمشق؟ فرد الغلام: بل أبى<sup>(٣)</sup>. وليس من الممكن أن يكون الغلام قد رد هذا الرد إلا بعد أن مرت بذهنه سريعاً مراحل من الاستدلال انتهى بها إلى أن الفرزدق قصد التعريض بأمه، فما كان أن رد له اللطمة بمثلها فكان رده تعريضاً بأم الفرزدق. وليس من شك فى أن كل

(١) السكاكى : مفتاح العلوم، ص ١٤٧.

(٢) السابق نفسه.

(٣) د. عبد العزيز قلقيلة: البلاغة الاصطلاحية، دار الفكر العربى - القاهرة ١٩٨٧، ص ١١٦.



النظريات اللغوية الشكلية تعجز عن تحليل هذا الحوار تحليلاً دلاليًا صحيحًا، فقصارى ما نستطيع هو تحليل المعنى الأصلي أو الحرفي، وهو غير مراد هنا قطعاً.

ومن ذلك أيضاً ما أطلق عليه السكاكى مصطلح "الأسلوب الحكيم" وقد حدده بقوله: «وهو تلقى المخاطب بغير ما يترقب كقول الشاعر:

أنت تشتكى عندى مزاوله القرى      وقد رأيت الضيفان ينحون منزلى

فقلت كأنى ما سمعت كلامها      هم الضيف جدى فى قراهم وعجلى

أو السائل بغير ما يطلب كما فى قوله تعالى: ﴿سَأَلُونَكَ عَنِ الْآهْلِ قُلْ

هِيَ مَوَاقِيتُ النَّاسِ وَالْحَجَّ﴾ قالوا فى السؤال: ما بال الهلال يبدو دقيقاً مثل

الخيوط، ثم يتزايد قليلاً حتى يمتلئ ويستوى، ثم لا يزال ينقص حتى يعود كما

بدأ، فأجيبوا بما ترى. وكما قال: ﴿سَأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلْ مَا أَنْفَقْتُ مِنْ خَيْرٍ

فَلِللَّذِينَ وَالْأَقْرَبِينَ وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينِ وَأَبْنِ السَّبِيلِ﴾ سألوا عن بيان ما ينفقون

فأجيبوا ببيان المصروف»<sup>(١)</sup>

وقد ينزل سؤال السائل منزلة سؤال غير سؤاله لتوخى التنبيه له باللفظ

وجه إلى تعديده عن موضع سؤال هو أليق بحاله أن يسأل عنه، أو أهم له إذا

تأمل.. «وهل ألان شكيمة الحجاج لذلك الخارجى، وسل سخيمته حتى أثر

أن يحسن على أن يسىء، غير أن سحره بهذا الأسلوب؛ إذ ترعده الحجاج

بالقيد فى قوله: لأحملنك على الأدهم، فقال متغايياً: مثل الأمير يحمل على

(١) السكاكى: مفتاح العلوم، ص ١٥٥-١٥٦.

الأدهم والأشهب مبرزاً وعيده فى معرض الوعد، متوصلاً أن يريه بالطف وجه  
أن أمراً مثله فى مسند الإمرة المطاعة خليف بأن يُصغى لا أن يصغى، وبأن يعد لا  
أن يوعده»<sup>(١)</sup>.

على أنى أريد أن ألفت إلى أن ابن أبى الإصبع قد ذكر للاستلزام  
الحوارى مصطلحاً آخر غير ما ذكره السكاكى هو مصطلح "الحيدة" وقد  
عرفها بقوله: «وهو أن يجب المسئول بحواب لا يصلح أن يكون جواباً عما  
سئل عنه» وهو عين ما يقصدونه بالاستلزام الحوارى conversational  
implicature لكنه لم يقدم شواهد ولا أمثلة له<sup>(٢)</sup>

وبعد فلعل فيما قدمت من فكر تراثى عربى أصيل ما يؤكد قدرة هذا  
التراث على الثقافة والحوار مع بعض النظريات اللسانية المعاصر ندّاً لنسب ونظيراً  
لنظير، يفيد ويستفيد.

ولعل فيما قدمت أيضاً ما يقنع بأنه - مع شىء من الضبط المنهجى -  
يمثل نظرية عربية الوجه واللسان للأفعال الكلامية لا تزال فى حاجة إلى تضافر  
الجهود لإبرازها وإحكامها، ولعله يحفز إلى الكشف عن النظرية المقامية العربية  
التي تكمن خلفها.

ولعل فيما قدمت أيضاً ما يحث على تجاوز ما نفرق فيه من جزئيات  
التراث التى تسد علينا كل منافذ الرؤية الشاملة إلى آفاق من التنظير أوسع  
وأرحب، وأكثر قدرة على التجديد والتطوير ومواكبة العصر الذى نعيش فيه.  
والله الموفق والهادى إلى سواء السبيل.

<sup>(١)</sup> السكاكى : مفتاح العلوم، ص ١٥٥ - ١٥٦.

<sup>(٢)</sup> ابن أبى الإصبع المصرى: بديع القرآن، تحقيق د. حنفى محمد شرف، ط ٢، د.ت، ص ٢٨٢.

رَفْعُ

عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

التصنيف النوعي للغات  
والعالميات



يقوم هذا البحث على دراسة جانبين متلازمين من جوانب نظرية اللغة قلّ في الدرس اللغوي المعاصر أن يفرقا، أو أن يدرس أحدهما بمعزل عن الآخر، فهما جانبان لشيء واحد أو هما وجهان لعملة واحدة كما يقولون، ذاك هما التصنيف النوعي للغات language typology والعالميات universals<sup>(١)</sup>.

والمقصود بالتصنيف النوعي للغات تصنيف لغات العالم أنواعا أو أنماطا types على أساس مما تختلف فيه كل لغة عن غيرها في خواصها التركيبية أو تتفق فيه. وهذا الاختلاف أو الاتفاق ليس عشوائيا كما قد يسبق إلى الظن، ولكنه مرتبط بأسباب، ومحكوم بضوابط وقوانين يكشف عنها التصنيف<sup>(٢)</sup>.

والمراد بالعالميات السمات اللغوية المشتركة الكامنة تحت الاختلاف الظاهر بين اللغات، التي يكشف البحث التصنيفي عن تماثلها<sup>(٣)</sup>، إضاءة لطبيعة اللغة البشرية human language وإدراكا لعمل العقل البشري، وإيضاحا للوحدة النفسية psychic unity عند البشر، واكتشافا لشبكة من

---

Comrie, B.(1989) : Language Universals & Linguistic Typology. The<sup>(١)</sup> University of Chicago Press. P.33,35

- Hockett, Ch.F. : The Problem of Universals in Language, in: Greenberg J.H. (ed)1973 : Universals of Language. The M.I.T press. P.61

Comrie, B.: Linguistic Typology, in: Newmeyer, F.J. (ed.)1993: Linguistics :<sup>(٢)</sup> The Cambridge Survey. Vol.1 Linguistic Theory: Foundations. P.450

- Mallinson, G. & Blake, B.J. (1981) :Language Typology. North-Holland Publishing Company, Amsterdam. New York. Oxford. P.7

- Dressler, W.: Sprachtypologie, in:Althaus, H.P.Henne-H, Wiegand, H.E (Hrsg.)1980:Lexikon der Germanistischen Linguistik (LGL). Niemeyer Verlag-Tübingen. S.636

Malmkjær, K.: Language Typology, in: Malmkjær, K. & Anderson, J.M.<sup>(٣)</sup> (eds) 1991 The linguistics Encyclopedia. London and New York. P.272

العلاقات بين اللغات ظاهرة وباطنة، وعرضا على صوغ فروض علمية تقوى الخدس العلمي وتساعد عليه، ويمكن بها التنبؤ بظواهر لغوية يتعذر الوصول إليها بالبحث التاريخي أو المقارن<sup>(١)</sup>. كما يستطاع بها كشف الغموض الذي قد يكتنف بعض الظواهر اللغوية، فضلاً عن إسهام في ترسيخ reconstruction اللغات الأمات proto- languages<sup>(٢)</sup>.

وظاهر أن بين التصنيف النوعي للغات والعالميات علاقة وثيقة، ولا تعارض بينهما أو تداخل، بل هما متكاملان<sup>(٣)</sup>. فإذا كان التصنيف النوعي قائماً على الاختلاف بين اللغات فإن العالميات تقوم على ما بينها من تماثل<sup>(٤)</sup>. والتصنيف النوعي شرط أساسي للقول بالعالميات.

والبحث في العالميات وما يتصل بها من تحديد مفاهيم عالية للمصطلحات والإجراءات أساس جوهري لبحث تصنيفي واسع المدى. يقول هوكت: "القول بأن اللغات التي فيها السمة (أ) فيها أيضاً السمة (ب) قول ينتمي إلى العالميات اللغوية التي تعدّ نوعاً من الفرض العلمي الناتج عن التحليل

---

Greenberg, J.H. (1974) : Language Typology: A historical and analytic<sup>(١)</sup> overview. The Hague-Paris. P.54-55.

- Dressler, W. (1980) : S.636

- Haarmann, H. Grundzüge der Sprachtypologie Kohlhammer Verlag. Stuttgart (1976). S.7

- Hockett, Ch.F. (1973). P.61

- Mallinson & Blake (1981). P.10

Hopper, P.J.: Historical Linguistics: Typology and Universals, in: Bright, W. (ed.) 1992: International Encyclopedia of Linguistics Oxford University Press. Vol.2. P.136-137.

Comrie, B.(1989). P.33

- Crystal, D.(1989) : The Cambridge Encyclopedia of Language. Cambridge University Press. P.84

Crystal, D. (1989). P.84

التصنيفى. ولهذا فان التصنيف النوعى شرط أساسى للقول بعالميات لغوية<sup>(١)</sup>. ويقول مالىنسون وبليك : " البحث فى العالميات اللغوية يعد الآن الأساس الجوهري للبحث التصنيفى واسع المدى، والبحث فى العالميات يتطلب أيضا دراسات تصنيفية لإنجازها غير أوسع مدى من اللغات"<sup>(٢)</sup> فلا غنى لأحدهما عن الآخر، ولا استقلال لأحدهما عن الآخر إلا أن يكون لغرض الدرس.

وقد غلا كورمى - وهو من الباحثين البارزين فى هذا المجال - فرأى أن الدراسات التى تحمل عنواناتها ذكرا لأحدهما دون الآخر إنما تفصل بينهما فصلا متعسفا غير جائز<sup>(٣)</sup>. ثم وقع هو نفسه. فيما أخذه على غيره<sup>(٤)</sup>. والحق أن الفصل بينهما فى عنوانات بعض الكتب والدراسات لا يعنى أن أحدهما معزول عن الآخر أو يقوم دونه ، بل يعنى تسليط الضوء على أحد الجانبين دون إسقاط الآخر أو عزله ، وعلى أساس من هذا سوف يختص كل منهما فى هذا البحث بحديث.

### التصنيف النوعى للغات :

ثمة عقبات تعترض طريق من يتصدى لتصنيف لغات العالم لعل أهمها

ما يأتى :

#### أ - عدد اللغات :

لا يتفق الباحثون على عدد اللغات فى العالم الآن، ويرى أغلبهم أن عددها يتراوح بين أربعة آلاف وخمسة آلاف، ومنهم من يقدر لها مدى أوسع

---

Hockett, Ch.F. (1973). P.61

(١)

Mallinson, G. & Blake, B.J. (1981). P.6

(٢)

Comrie, B. (1989). P.34

(٣)

Comrie, B. (1993). P.447

(٤)

يتراوح بين ثلاثة آلاف، وعشرة آلاف<sup>(١)</sup>.

ونظر بعضهم إلى أن كثيرا من هذه اللغات لا يتكلمها إلا قلة قليلة من الناس تقدر بوضع مئات، وأن منها ما يواجه خطر الموت بسبب هجرة السكان إلى مواطن فقدوا فيها تراثهم الثقافي واستخدامهم المطرد للغتهم الأصلية، فأروا أن عدد اللغات التي يعتد بها لا يتجاوز ثلاثة آلاف<sup>(٢)</sup>. ومهما يكن من أمر فمن الصعوبة بمكان الإجابة القاطعة عن السؤال : كم لغة فى العالم الآن؟ ولهذا الصعوبة أسباب من الممكن إجمالها فيما يأتى :

### ١- التمييز بين اللغة واللهجة :

ليس من الميسور أحيانا القطع بأن جماعتين لغويتين تتحدثان لغة واحدة أو لهجتين للغة واحدة. فهل الصرب والكروات مثلا يتحدثون لغتين مختلفتين أو لهجتين للغة الواحدة ؟ بعبارة أخرى هل تعد الصربية لغة مختلفة عن الكرواتية ؟ وهل الهولندية Dutch التي يتحدثها الناس فى المناطق الواقعة على أطراف هولندا وألمانيا هي الهولندية التي يتحدثها الناس فى أمستردام ؟ أيهما تعد لغة مستقلة، وأيهما تعد لهجة من لهجات اللغات الألمانية ؟

لقد حاول اللغويون وضع معيار ينحل به هذا الإشكال، فارتضى كثير منهم ما أطلق عليه معيار الفهم المتبادل mutual intelligibility وجعلوا له القول الفصل فى التمييز بين اللهجات التي تنتمى إلى لغة واحدة، واللغات

---

<sup>(١)</sup> Fromkin, V. & Rodman, R. (1998) : An Introduction to Language. Harcourt Brace College Publishers. Orlando. P.477

- McArthur, T. (ed.) 1996 : The Oxford Companion to the English Language. Oxford University Press. New York. P.525

- Crystal, D. (1989). P.284

<sup>(٢)</sup> O'Grady, W. -Dobrovolsky, M.- Katamba, F. (1996) Contemporary Linguistics. An Introduction. Longman London and New York. P.372

- West, F. (1975): The Way of Language. An Introduction. USA. P.42



التي يستقل بعضها عن بعض<sup>(١)</sup>. وبهذا المعيار يعدون إنجليزية لندن، وإنجليزية إدنبره، وإنجليزية كيب تاون، وإنجليزية سيدني، وإنجليزية تورنتو، وإنجليزية ميامي لهجات للغة واحدة هي اللغة الإنجليزية، لأن أصحاب هذه اللهجات جميعا يفهم بعضهم بعضا. وبهذا المعيار أيضا يعدون إيطالية فلورنسا وفرنسية باريس لغتين مستقلتين، لأن أهل إحداهما لا يفهمون الأخرى. وبه أيضا يعدون الصربية والكرواتية لهجتين للغة واحدة يسمونها الصرب-كرواتية لما بين الناطقين بكل منهما من فهم متبادل، وبه أيضا لا يعدون الصينية لغة واحدة بل لغات منفصلة (الكاتونيزية، والمندرينية والهاكاوية...) ولكل منها لهجات متعددة<sup>(٢)</sup>. وبه أيضا يعدون هولندية أمستردام وألمانية ميونخ لغتين مستقلتين، بل يعدون به اللهجة السعودية واللهجة المغربية لغتين مستقلتين لا لهجتين من لهجات العربية الفصحى<sup>(٣)</sup>.

على أن هذا المعيار اللغوي لا يسلم لهم، إذ تتصارع معه عوامل سياسية، وثقافية واجتماعية وتاريخية، ودينية، وعرقية حين لا تتطابق هذه العوامل مع معيار الفهم المتبادل، فالسويديون والدانمركيون والنرويجيون مثلا من الممكن أن يفهم كل منهم كلام الآخر على نحو يكثر أو يقل، لكن إذا تدخلت المعايير غير اللغوية أصبح لدينا خمس لغات على الأقل، مع أنهما بمعيار

(١) O'Grady, Dobrovolsky, Katamba (1996). P.372

- Fromkin & Rodman (1998). P.476

- West, F. (1975). P.45

(٢) يرى بعض الباحثين أن هذه لهجات للصينية بالرغم من عدم تحقق معيار الفهم المتبادل بين المتحدثين

بها؛ لما يجمع بينها من وحدة الثقافة، والسياسة، والنظام الكتابي. انظر

- Fromkin & Rodman (1998). P.477

- Crystal, D. (1989). P.285

O'Grady et al (1996). P.373.

(٣)

الفهم المتبادل لغتان اثنتان. وقل مثل ذلك فى اللغات التى ليس بينها إلا اختلافات لغوية قليلة كالهندية والأوردو، والفلمنكية، والهولندية Dutch والصربية والكرواتية، بل إن هذه العوامل قد تغطى على المعيار اللغوى فتعد لغات ليس بين الناطقين بها فهم متبادل لهجات للغة واحدة، واللهجات الثلاث لـ Lapp (فى شمال اسكندنافيا) مثل لذلك<sup>(١)</sup>.

## ٢- الاكتشافات :

لا يزال العلماء حتى يوم الناس هذا يكتشفون مناطق من العالم لم يكن لأحد علم بها، بخاصة فى حوض نهر الأمازون ووسط أفريقيا وأهل هذه المناطق يتحدثون لغات غير معروفة، لم يضعها اللغويون فى الحسبان حين أرادوا الوقوف على عدد اللغات فى العالم، ذلك بأن المسح اللغوى للغات العالم ليس شاملا حتى الآن، بل لم تتوفر إلا فى العقود الثلاثة أو الأربعة الأخيرة معلومات كافية عن التصنيف المفصل للغات الأفريقية. ولا تزال لغات كثيرة فى أمريكا الجنوبية وأستراليا غير معروفة إلى حد ما. وقد يظن أن أهل هذه المناطق يتحدثون لهجة من لهجات لغة معروفة، لكن البحوث الحديثة أثبتت أنها لغات جديدة مستقلة<sup>(٢)</sup>.

## ٣- حياة اللغات وموتها :

تعد اللغة حية إذا كان لها أهل أحياء يتحدثونها فى الوقت الحاضر حديثا مطردا. وليس من السهل القول بأن أهل بعض اللغات أحياء أو

---

(١) Fromkin & Rodman (1998). P.476 f

- Crystal, D. (1989). P.248

O'Grady et al (1996). P.389

- McArthur (ed.) 1996. P.525

(٢)

(٣)

أموات ، فإذا كانوا أحياء فليس من الميسور القول بأنهم لا يزالون يستخدمون لغتهم استخدامًا مطردًا أو لا<sup>(١)</sup> .

وعلى الرغم من أن العلماء اكتشفوا مناطق من العالم لم يكونوا على علم بها، ووجدوا أهل هذه المناطق يتحدثون لغات غير معروفة لهم فقد تبين لهم أن كثيرا من هذه اللغات عموت سريعا بسبب القرارات السياسية أو الإغراءات الاقتصادية أو الأمراض الوبائية. وقد سجل الباحثون سنة ١٩٦٢ أن الناطقين بالتروماي Trumai المستخدمة في إحدى قرى فنزويلا نقص عدد مستعمليها بسبب وباء الأنفلونزا إلى أقل من عشرة أشخاص، كما لاحظوا أن اللغات الهندية في البرازيل، وكانت في القرن التاسع عشر تقدر بأكثر من ألف لغة، انخفض عددها الآن إلى أقل من مائتين<sup>(٢)</sup> .

#### ب - قاعدة البيانات :

يعتمد اللغويون في تصنيفهم للغات على قاعدة بيانات data base تشمل وصفا للغات التي يرغبون في تصنيفها من المفترض فيه أن يكون دقيقا وشاملا، وهذا الوصف يتاح لهم من خلال مصادر أولية primary sources ومصادر ثانوية secondary sources ورواة informants<sup>(٣)</sup> .

أما المصادر الأولية فالمقصود بها كتب النحو التي تصف نظام لغة من اللغات، وهذه الكتب إما شديدة الاختصار فلا تشمل كل الظواهر، وإما

Crystal, D. (1989). P.284

(١)

- McArthur (ed.) 1996. P.525

Crystal, D. (1989). P.284

(٢)

Mallinson & Blake (1981). P.12 f

(٣)

شديدة الاتساع والتفصيل فلا يطبق الباحثون الصير عليها والإحاطة بها، ناهيك عن اهتزاز الثقة فيما تقدمه بعض كتب النحو من وصف يتسم أحيانا بالخلط والاضطراب والتناقض. وثمة أمور أخرى تؤثر فى دقة الرصف والثقة به، منها: أن يكون الباحث ابناً للغة أو لا يكون، وأن يكون جمعه للمادة اللغوية التى يصفها جمعاً من مصادر أصيلة أو وسيطة، وأن يكون للبحث هدف سابق يسعى إلى تحقيقه أو لا يكون<sup>(١)</sup>.

وأما المصادر الثانوية فالمقصود بها المصادر التى تأخذ أخذاً مباشراً عن مصادر أصيلة، فيكون لها من القيمة العلمية ما لتلك المصادر، لكن المشكل أن عدداً منها يأخذ عن مصادر قديمة تجاوزها البحث العلمى، وبعضها لا يأخذ عن مصدر أصيل أخذاً مباشراً، بل يكون بينه وبين المصدر الأصيل مراجع ثانوية عديدة، وقد اجترح بعض الباحثين هذا الإثم الذى تتج عنه تأريث أخطاء كثيرة، ومن هؤلاء كينان Keenan (سنة ١٩٧٨ ب ص ١٨٥) الذى أخذ مادة دراسته عن دالابون Dalabon، وأخذها هذا عن كومرى Comrie (١٩٧٨ ص ٣٨٦ - ٣٨٧)، وأخذها كومرى عن سلفرشتاين Silverstein (١٩٧٦ ص ١٢٩)، وأخذها سلفرشتاين عن كابيل Capell (١٩٦٢) وهو المصدر الأصيل<sup>(٢)</sup>.

ولعل أفضل المصادر جميعاً المصدر الأخير وهو الرواة informants، وقد زاد اعتماد الباحثين على الرواة الأحياء زيادة كبيرة بعد أن زاد عدد المهاجرين واللاجئين والدارسين والباحثين من جنسيات مختلفة ولغات شتى وأخذ اللغويون منذ وقت بعيد يستثمرون وجود هؤلاء فى وصف لغات أخرى

---

Ibid, P.14

(١)

Ibid, P.15

(٢)

غير اللغات الأوروبية التي قتلت بحثاً. وبرغم ما يستخدمه الباحثون من وسائل متقدمة في تسجيل المادة اللغوية ووصفها فإن هذه المادة تتعرض في بعض الأحيان لأخطاء الملاحظة errors of observations وأخطاء المبالغة في التعميم over-generalization، وأخطاء تتعلق بالعينات أو النماذج التي يجري عليها البحث sampling errors فضلاً عن توجيه الاهتمام إلى سمات بعينها، أو الخطأ في إرجاع بعض الظواهر إلى أصل مشترك common parentage<sup>(١)</sup>.

### ج - منهج الوصف :

من المشكلات المنهجية أن بعض الباحثين الذين يعتمدون إلى وصف لغات ماتت أو انقرضت قد يستخدمون في ذلك معايير وصفت بها لغة حية يعرفونها فيسقطون عليها تصورات وقواعد جاهزة مستنبطة من لغة أخرى، ويضعونها في إطار نظري لا يناسبها<sup>(٢)</sup>. وقد كان العكس صحيحاً أيضاً في مرحلة مبكرة من الوصف اللغوي، إذ كانوا يصفون لغات حية كالإنجليزية وصفاً مقيساً على وصف لغة ماتت كاللاتينية. وغنى عن الذكر أن لهذا أثره في صحة الوصف ودقة النتائج.

### د - العلاقات بين اللغات :

يتجاهل بعض الذين يصفون اللغات ما بين أصحابها من علاقات ثقافية واجتماعية وتاريخية تترك آثارها في اللغات بدرجات متفاوتة قد تؤثر في دقة الوصف. فقد تختلف لغتان تنتميان تاريخياً إلى أصل واحد اختلافاً بيناً، وقد تتقارب لغتان تقارباً شديداً من دون أن تنتميا إلى أصل واحد، هذا فضلاً

---

Bell, A. : Language Samples, in : Greenberg (ed.) 1978: Universals of<sup>(١)</sup>  
Human Language. Vol.1 Method & Theory. Stanford University Press,  
Stanford, California. P.126 f  
Mallinson & Blake (1981). P.14-15<sup>(٢)</sup>

عن أن التقارب والاختلاف لا يكون في الظواهر اللغوية على درجة واحدة، فقد تختلف اللغتان مثلاً اختلافاً بيناً في الظواهر النحوية، وتتفقان اتفاقاً ظاهراً في الظواهر الفونولوجية أو يحدث العكس. وقد يكون التقارب شديداً في الثروة اللفظية فتتقارب إحدى اللغتين ألفاظاً كثيرة من الأخرى من دون أن يكون التقارب على هذا النحو في غيرها من المستويات اللغوية<sup>(١)</sup> وليس من الميسور في بعض الأحيان إرجاع التماثل بين اللغات إلى نمط تركيبى، أو أصل وراثى، أو امتداد إقليمي<sup>(٢)</sup>.

على أن هذه العقبات لم تصرف الباحثين عن السعى الحثيث إلى تصنيف ما استطاعوا الوقوف عليه من لغات العالم محاولين تذليل الصعوبات، واقتحام العقبات، وحل المشكلات قدر الطاقة بإيجاد المعايير التى تكفل لهم دقة الوصف والتصنيف قدر المستطاع، فقدّموا لنا ثلاثة أنواع أساسية من التصنيف هى التصنيف الجينى أو الوراثةى genetic والتصنيف الإقليمى areal والتصنيف اللغوى linguistic<sup>(٣)</sup>. وسوف نعرض الآن إن شاء الله لهذه الأنواع موجزين الحديث فى النوعين الوراثةى والإقليمى ومفصلين القول فى التصنيف اللغوى، وهو المراد بالتصنيف النوعى عند الإطلاق.

(١) Crystal, D. (1989). P.294

(٢) Comrie, B. (1993) P.449

وانظر: ج. فندريس: اللغة، تعريب عبد الحميد الدواخلى ومحمد القصاص (القاهرة ١٩٥٠)

ص ٣٦١-٣٦٣

(٣) ثمة تصنيفات أخرى لم يرتضها العلماء أهمها التصنيف العرقى "الإنثنولوجى"، وصاحب هذا التصنيف هو فريدريش ملر Friedrich Müller، فقد صنف اللغات على أساس المميزات العرقية للشعوب الناطقة بها كتجعد الشعر أو ملاسته. وقد رأى فندريس أنه تصنيف شديد الغرابة، ولا يثبت على التمهيص؛ لأنه ليس هناك ارتباط بين اللغة والمميزات العرقية، وكل محاولة للربط بينهما لا طائل من ورائها. (فندريس: اللغة ص ٢٩٨).

## التصنيف الوراثي genetic classification :

يرجع تاريخ البحث المنهجي في العلاقات بين اللغات التي يعتقد أنها تنحدر من أصل واحد إلى أواخر القرن الثامن عشر، وقد صادف تطبيقه على اللغات الهندية - الأوروبية قبولا واسعا شجع الباحثين على تطبيقه على مجموعات أخرى من اللغات، فأخذوا يقارنون بين مجموعات منها على نحو منتظم ومفصل للكشف عما بينها من تماثل يسوغ القول بانحدارها من أصل واحد<sup>(١)</sup>. من هنا ظهر ما يسمى التصنيف الوراثي للغات على أساس من نسبها أو أصلها descent ، فاللغات التي تطورت عن لغة أم تتجمع معاً، ويقال إنها ذات صلة وراثية<sup>(٢)</sup>. هذه اللغة الأم قد تكون لغة تاريخية استعملت قعلاً في مرحلة زمنية بعينها، ومن ثم يستدل عليها من خلال الوصول إلى النصوص المكتوبة بهذه اللغة، كما هي الحال في اللغة اللاتينية، وقد تكون مفترضة يستدل عليها بالترسيس reconstruction كما هي الحال في اللغات الأمات التي لم يعثر لها على نصوص أو شواهد كاللغة الهندية الأرورية الأم واللغة السامية الأم. واللغات التي تنحدر من لغة أم سواء أكانت تاريخية أم مفترضة تسمى لغات شقيقة cognate language، فالعربية والحبشية والآرامية، مثلاً، لغات شقيقة لانحدارها من السامية الأم، والبرتغالية والإسبانية والإيطالية لغات شقيقة لانحدارها من اللاتينية وهي لغة تاريخية<sup>(٣)</sup>.

(١) Crystal, D.(1989). P.292

وانظر: رمزي بعلبكي: فقه العربية المقارن. دراسات في أصول العربية وصرفها ونحوها على ضوء اللغات السامية. دار العلم للملايين- بيروت ١٩٩٩ ص ٢٤.

(٢) O'Grady et al (1996). P.373

(٣) Ibid.

- رمزي بعلبكي: فقه العربية المقارن ص ٢٤.

ولعل أول من مهد السبيل لهذا النوع من البحث فى القرن الثامن عشر الباحث الإنجليزى آدم سميث Adam Smith ، وعليه اعتمد الأخوان فريدرش وأوجست فيلهلم شليجل فى وضع علم اللغة التاريخى والمقارن فى بداية القرن التاسع عشر<sup>(١)</sup> .

لقد نشط البحث المقارن بين اللغات فى القرن التاسع عشر بعد اكتشاف اللغة السنسكريتية، وكان فريدرش شليجل أول من طالب بمجمل اللغة السنسكريتية منطلقا للمقارنات اللغوية<sup>(٢)</sup> .

واستطاع فرانتس بوب Franz Bopp (١٧٩١-١٨٦٧) فى النصف الأول من القرن التاسع عشر أن يقارن بين اللغات الهندية الأوروبية متبعا مراحلها التاريخية فى محاولة لاستخلاص خصائص اللغة الهندية الأوروبية الأم التى انحدرت منها هذه اللغات<sup>(٣)</sup> .

وفى النصف الثانى من القرن التاسع عشر نزع البحث اللغوى إلى إخضاع اللغة إلى ما تخضع له العلوم الطبيعية وصولا إلى استخراج نظمها، وقوانينها، ومراحل تطورها تأثرا بنظرية داروين فى نشوء الكائنات الحية وتطورها.

وكان شلايشر Schleicher (١٨٢١ - ١٨٦٨) الذى تخصص فى العلوم البيولوجية معجبا بنظرية داروين فحاول نقل التفسير التطورى للكائنات الحية إلى اللغات ، وقد نظر فرأى علماء النبات يصنفون النباتات فى أسر

<sup>(١)</sup> Dressler, W. : (1980). S.637

<sup>(٢)</sup> محمود فهمي حجازي: أسس علم اللغة العربية (القاهرة ١٩٧٩) ص ١٢٨-١٢٩ .

<sup>(٣)</sup> السابق نفسه.

- وانظر: رمزي بعلكي (١٩٩٩) ص ١٨-١٩ .



اعتماداً على ما بينها من تماثل في البنية والخصائص، فانتهج هذا النهج في مقارنة اللغات<sup>(١)</sup> : ثم شاع هذا النوع من تصنيف اللغات حتى عدّ تصنيف اللغات في أسر على أساس ما بينها من علاقات جينية أو وراثية أشهر طرائق تصنيف اللغات<sup>(٢)</sup> .

ولعل أشهر أسرة لغوية هي الأسرة الهندية الأوروبية. وعلى الرغم من أنها تشتمل على نحو مائة لغة فهي لا تعدّ أسرة كبرى بالنظر إلى العدد الكلي للغات العالم ، لكنها على كل حال كبرى الأسر اللغوية في العالم من حيث عدد المتكلمين بها، إذ يبلغ نحو بليون متكلم بها من أهلها<sup>(٣)</sup> ولما كان بعض لغاتها أقرب إلى بعضها من بعض فقد كونت اللغات المتقاربة فروعاً لهذه اللغة بلغت تسعة هي : الجرمانى، والسلتى، والرومانسى، والهلليني، والألباني، والأرميني، والبلطيقى، والسلافي ، والهندي الإيراني<sup>(٤)</sup> .

وثمة أسر لغوية أخرى كثيرة<sup>(٥)</sup> . منها الأسرة الأفريقية الآسيوية وهي أسرة كبرى موجودة في شمال أفريقيا وشرقها وجنوب غرب آسيا، وهي تشتمل على نحو مائتين وخمسين لغة يتحدث بها نحو مائتي مليون، ويعتقدون أن اللغة الأم التي انحدرت منها هذه اللغات وجدت في الألف السابع قبل الميلاد، ولها فروع هي : الفرع السامي، وهو صاحب أطول تاريخ وأكبر عدد من المتكلمين، واللغة الكبرى فيه هي اللغة العربية التي يستخدمها لغة أولى نحو

(١) محمّد فهمي حجازي (١٩٧٩) ص ١٢٩.

(٢) Comrie, B. (1993). P.447

(٣) O'Grady et al (1996). P.391

(٤) Ibid.

(٥) - Crystal, D. (1989). P.298

(٦) انظر في تفصيل ذلك الفصول ٥٠، ٥١، ٥٢ المعنودة لأسر اللغات في :

Crystal, D. (1989). P.292-352

مائة وخمسين مليوناً فضلاً عن عدد آخر من الملايين يستخدمونها لغة ثانية، وفرع المصرية القديمة التي يعود تاريخها إلى الألف الثالث قبل الميلاد، والفرع البربرى الذى يبلغ عدد لغاته نحو عشرين لغة يتحدث بها فى شمال أفريقيا نحو اثنى عشر مليوناً. والفرع الكوشى الذى يبلغ عدد اللغات فيه نحو ثلاثين لغة يتكلمها نحو ثلاثة ملايين، والفرع التشادى ، وتصنيفه فى الأسرة الأفريقية الآسيوية لا يتسم بالوضوح الكامل، وأهم لغاته الهوسا التى يتحدث بها نحو خمسة وعشرين مليوناً بوصفها لغة أولى، وملايين عديدة بوصفها لغة ثانية<sup>(١)</sup>.

وعلى الرغم من أن اللغويين نجحوا فى تصنيف آلاف من لغات العالم فى أسر فلا يزال هناك لغات كثيرة ليس من الممكن تصنيفها فى أى من هذه الأسر، لأنها لا تمت بصلة تاريخية أو تركيبية لأية لغة أخرى، وقد أطلقوا على هذا النوع من اللغات مصطلح اللغات المعزولة language isolates كلغة الباسك Basque التى يتكلمها الناس فى شمال إسبانيا وفى الجنوب الغربى من فرنسا وكالسيومرية من اللغات المنقرضة<sup>(٢)</sup>.

وقد حاول العلماء فى السنوات الأخيرة أن يضمروا بعض الأسر المتقاربة إلى بعض ليكونوا ما أسموه الأسرة الكبرى phylum أو macro family كالأسرة التى أطلقوا عليها الأسرة الأوروبية الآسيوية euroasiatic، ولا تزال هذه المحاولات موضع خلاف حتى الآن، لأنها تتحدى الصيغ المستقرة فى علم اللغة<sup>(٣)</sup>.

Ibid, P.316

- Fromkin & Rodman (1998). P.477

- محمد فهمى حجازى (١٩٧٩) ص ١٣٣

O'Grady et al (1996). P.407

- Crystal, D. (1989). P.326

O'Grady et al (1996). P.408.

ومن الجدير بالذكر أنّ بعض اللغويين حذر مما يحمله مصطلح "أسرة لغوية" من إيهاء بأن اللغات كالأسر فعلاً من حيث الانتساب ودرجات القرابة. وقد وقع فى هذا الشرك بعض علماء اللغة الذين تناسوا ما فى هذا المصطلح من مجاز فأخذوا يضعون قوائم بأنساب اللغات، واستباحوا القول بأن اللاتينية مثلاً ولدت الفرنسية والإيطالية، وتكلموا من ثم عن اللغات الأمات واللغات البنات واللغات الأخوات، وبنات الحالات من اللغات<sup>(١)</sup>. وكلها فيما يرى فندريس: "مصطلحات سيئة لأنها تعطى فكرة زائفة عن علاقة اللغات بعضها ببعض، إذ لا شئ من الشبه بين قرابة اللغات وبين التسابع أو التوالد بالمعنى الفسيولوجى لهذه المصطلحات"<sup>(٢)</sup>.

ويرى "أنا إذا قلنا إنّ الفرنسية قد خرجت من اللاتينية فمعنى ذلك أن الفرنسية هي الصورة التي صارت إليها اللاتينية خلال العصور فى إقليم من الأقاليم، وإذن فليست الفرنسية فى كثير من الوجوه إلا اللاتينية نفسها"<sup>(٣)</sup>.

#### التصنيف الإقليمى : areal classification

يقوم التصنيف الإقليمى للغات على رصد ما بينها من تماثل ناتج عن تجاورها فى نطاق إقليمى أو جغرافى واحد، وليس من الممكن إرجاعه إلى أصل تاريخى ثابت، أو القول بأنه من قبيل المصادفة<sup>(٤)</sup>. وليس من شك فى أن التجاور المكاني يؤدى إلى أنواع من التبادل الثقافى بين الشعوب المتجاورة، لا بد أن تترك آثارها فى لغاتها ثم لا تلبث هذه

Fromkin & Rodman (1998). P.474

(١)

(٢) ج. فندريس : اللغة ص ٣٦٧

- Crystal, D. (1989). P.292

Ibid.

(٣)

Dressler, W. (1980). S.636

(٤)

- Comrie, B. (1989). P.205

الآثار أن تصبح ظواهر لغوية تميز إقليمًا بعينه تميزا لغويا عن غيره من الأقاليم. وقد تأخذ هذه الظواهر في البداية صورة الافتراض اللغوي الذى لا يقتصر على الألفاظ، بل يتجاوزها إلى الصيغ والتراكيب، وربما تجاوز ذلك كله إلى ما أسماه هومبولت الصيغة اللغوية الداخلية *innere Sprachform* ويعنى بها القوانين اللغوية الباطنة التى ترسم قوانين الفكر<sup>(١)</sup>.

وإذا كان فقهاء اللغة قد وضعوا للدلالة على اللغات التى تنحدر من أصل لغوي واحد مصطلح الأسرة اللغوية *language family* فقد تبنا المصطلح الألماني الاتحاد اللغوي *Sprachbund* للدلالة على اللغات التى تستخدم فى نطاق إقليمي أو جغرافي واحد، وتشترك فى ظواهر لغوية ليس من المستطاع إرجاعها إلى أصل وراثي. وقد شاع استعمال هذا المصطلح فى لغته الألمانية فى المراجع اللغوية غير الألمانية لما لم يجد الباحثون فى الإنجليزية أو غيرها مصطلحاً أدل منه على المراد<sup>(٢)</sup>.

ولعل أبرز مثل للإقليم اللغوي هو الاتحاد اللغوي فى البلقان *Balkan Sprachbund*<sup>(٣)</sup>. وتتألف نواته من أربع لغات هى اليونانية الحديثة، والألبانية، والبلاغارية، والرومانية. وهذه اللغات الأربع هى فى الحقيقة هندية أوروبية لكنها من فروع مختلفة؛ فاليونانية الحديثة تنتمى إلى الفرع الهليني، والألبانية تمثل فرعاً مستقلاً، والبلاغارية تنتمى إلى الفرع السلافي، على حين

(١) Dressler, W. (1980). S.637

- Bussmann, H. (1983) Lexikon der Sprachwissenschaft. Kröner Verlag. Stuttgart. S.212

(٢) Comrie, B. (1989). P.204

(٣) ثمة اتحادات لغوية أخرى كذلك التى فى شبه القارة الهندية، وجنوب شرق آسيا، وأمريكا الجنوبية. انظر:

- Mallinson & Blake (1981). P.17

- رمزي بعلبكي (١٩٩٩) ص ٢٣.

أن الرومانية تنتمي إلى غصن subbranch من الفرع الإيطالي، وهي تشترك في عدد من السمات ليس من الممكن ردها إلى أصل وراثي. فاليونانية الحديثة مثلاً تشترك مع اللغات البلقانية في سمات تختلف اختلافاً بيناً عن اليونانية القديمة، والبلغارية فيها سمات تشيع في اللغات البلقانية وتخالف اللغات السلافية الأخرى، وقل مثل ذلك في الألبانية والرومانية<sup>(١)</sup>. ولما كان لهذه اللغات شواهد تاريخية ودراسات مقارنة مع لغات أخرى ليست داخلية في الاتحاد اللغوي البلقاني، فإننا نستطيع أن نقرر مطمئنين أى السمات ترجع إلى الأصل الوراثي وأيهما يرجع إلى الأثر الإقليمي<sup>(٢)</sup>.

على أن من اللازم التنبيه إلى أن من الممكن أن نجد في العالم لغات تظهر فيها الخواص اللغوية التي تميز الاتحاد اللغوي البلقاني، لكنها لا تعدّ عضواً فيه لأنها تقتقر إلى التجاور المكاني<sup>(٣)</sup>.

#### التصنيف النوعي (= اللغوي) Typological classification :

يقوم التصنيف النوعي للغات على أساس من تماثلها في الخواص التركيبية structural characteristics تماثلاً يميز كل صنف منها عن آخر دون نظر إلى انتمائها إلى أصل تاريخي واحد، أو امتداد مكاني محدد<sup>(٤)</sup>.

---

Comrie, B. (1993). P.448

(١)

- Comrie, B. (1989). P.205

- Mallinson & Blake (1981). P.17

Comrie, B. (1989). P.205

(٢)

Comrie, B. (1989). P.51

(٣)

Comrie, B. (1993). P.449

(٤)

- Höpper, P.J. (1992) Vol.2. P.136

- Dressler, W. (1980). P.636

- O'Grady et al (1996). P.374

وإذا كان التصنيف الوراثي يقوم على رصد ما بين اللغات من علاقات تاريخية أدت إلى تماثلها في سمات لغوية بعينها، وإذا كان التصنيف الإقليمي يقوم على معرفة ما للامتداد الجغرافي من أثر في لغات متجاورة أدت إلى تماثل بينها في سمات لغوية معينة، فإن التصنيف النوعي يجعل السمات اللغوية هي أساس التصنيف، وبهذا تدخل فيه لغات تنتمي إلى أصل واحد، ولغات لا تنتمي إلى أصل واحد، وتدخل فيه أيضا لغات متجاورة ذات امتداد جغرافي واحد، ولغات متباعدة لا تشملها مساحة جغرافية واحدة<sup>(١)</sup> وهو بذلك أعم من النوعين السابقين وأشمل لهما إذ هو متحرر من قيود الزمان والمكان، لا يتقيد باتماء تاريخي ولا امتداد مكاني، بل يتسع ليشمل السمات المتماثلة التي تشيع في لغات العالم جميعا، وبه تصبح العالميات اللغوية ظاهرة للعيان. من ثم قد يكون من الغريب أن يقرر رمزي بعلبكي أن المنحى الوراثي أو التكويني - كما أثر أن يسميه - هو الأصل، والنوع هو الفرع<sup>(٢)</sup>، ولعله نظر إلى أقدمهما نشأة فجعله أصلا، وجعل أحدثهما فرعاً<sup>(٣)</sup>. لكن العلاقة بينهما لا تفهم في ضوء الأصلية والفرعية.

ويعتمد البحث التصنيفي على استقراء لغات العالم للوقوف على السمات التي تستحق الاهتمام من حيث بروزها، وقيمتها اللغوية وشيوعها لتكون أساس التصنيف النوعي. وهو يقوم على افتراضين سابقين : أحدهما أن

---

(١) Mallinson & Blake (1981). P.5

- Greenberg, J.H. (1974). P.56

(٢) رمزي بعلبكي (١٩٩٩) ص ٢٣.

(٣) ذكر جرينبرج أن أول من استخدم مصطلح "Typology" بمعنى التصنيف اللغوي للغات هم لغويو

مدرسة براغ في المؤتمر الأول لفقهاء اللغة السلافونية المقام سنة ١٩٢٨. انظر :

- Greenberg, J.H. (1974). P.13

بين اللغات سمات مشتركة من الممكن الوقوف عليها بمقارنة بعضها ببعض،  
والثاني أن بين بعض اللغات اختلافات فى الخواص والسمات تسوغ تصنيفها  
فى أنماط ، فلولا هذه الاختلافات لصارت كلها نمطا واحدا أو لغة واحدة<sup>(١)</sup>.  
والتصنيف الناجح هو الذى يزودنا بأكبر قدر من السمات تتميز به  
لغات عن لغات<sup>(٢)</sup>.

أما كيفية التصنيف فقد تكون بإحدى ثلاث كلها مقبول عند  
الباحثين<sup>(٣)</sup> :

الأولى : مقارنة عدد محدود من اللغات للوقوف على السمات المشتركة  
بينها، ثم اختبار تحقق كل سمة منها فى أكبر عدد من اللغات.  
الثانية : مقارنة أكبر عدد ممكن من اللغات بعضها ببعض للوقوف على  
السمات الأربع التى تشيع فيها جميعا، وتحديدتها، واختبار صدق النتائج.  
الثالثة : وضع احتمالات منطقية للتصنيف، ثم النظر فيما يتحقق منها فى  
اللغات وما لا يتحقق، وقد ضرب كومرى أمثلة لذلك منها سمة  
استخدام الضمائر المنعكسة فى اللغات. فرأى أن ثمة احتمالات  
أربعة :

١- استخدام ضمائر المتكلم والمخاطب والغائب جميعا استخداما انعكاسيا.

٢- استخدام ضمائر المتكلم والمخاطب دون الغائب استخداماً انعكاسياً .

٣- استخدام ضمائر الغائب دون المتكلم والمخاطب .

---

Comrie, B. (1993). P.449

(١)

Hockett, Ch.F. (1973). P.62

(٢)

Comrie, B. (1989). P.34 f

(٣)

- Dressler, W. : (1980). S.313

٤- عدم استخدام الضمائر استخداماً انعكاسياً لأى من المتكلم والمخاطب والغائب.

وقال كورمى : "وعندما توزع اللغات على هذه الأنماط الممكنة منطقياً فإننا سوف نجد عدداً ضخماً من اللغات يحقق الاحتمال الأول والاحتمال الثانى، والاحتمال الرابع، لكننا لن نجد لغة تحقق الاحتمال الثالث" (١) .

على أن من الممكن أن تكون أية سمة لغوية فى لغة من اللغات منطلقاً للتصنيف اللغوى بشرط أن يؤدى هذا التصنيف إلى بيان قيمة من قيم التركيب اللغوى، فقد يجوز مثلاً أن نصنف اللغات على أساس ما فيها من تقابل صوتى voice opposition أو خلوها منه، ففى نظام الصوامت فى الإنجليزية والروسية واليابانية أمثلة لوجود هذا التقابل، وفى الكيشوية Quechua، والهاوائية Hawaiian والديربالية Dyrbal (وهى لغة السكان الأصليين فى استراليا) أمثلة للغات التى تخلو من هذه الظاهرة. وعلى الرغم من أن هذا يبدو تصنيفاً جيداً فاللغويون لا يرتضونه، لأنه لا يقدم شيئاً مفيداً لتحليل التركيب اللغوى (٢) .

ويطمح علماء التصنيف النوعى إلى التمكن من مقارنة أنظمة لغوية كاملة بأنظمة لغوية كاملة، ولكنهم لا يزالون يعملون من خلال أنظمة فرعية subsystems على أساس من معايير تصنيفية محددة إلى أن يتمكنوا من تحقيق هذا الطموح (٣) .

---

(١) Comrie, B. (1989). P.34

(٢) Comrie, B. (1993). P.450

(٣) Dressler, W. (1980). S.636



ونريد أن نلفت إلى ما بين المنهج المقارن والمنهج التقابلي والمنهج التصنيفي من فرق، فالمنهج المقارن يقارن بين لغات من أصل واحد وصولاً إلى ترسيخ اللغة الأم، والمنهج التقابلي يقابل بين لغتين لتحديد جوانب الصعوبة في تعلم إحدى اللغتين<sup>(١)</sup>. أما المنهج التصنيفي فيقارن بين اللغات لكي يصل إلى الظواهر أو السمات المشتركة بين لغات العالم ولكل منها وسائله لبلوغ الهدف الذي يسعى إليه.

وسوف نعرض الآن لأهم ما قدموه من تصنيف للغات على أساس من أنظمتها الصوتية والصرفية والنحوية :

### أولاً: النظام الصوتي :

تضع فسيولوجية أعضاء النطق الإنساني حدوداً لأنماط الأصوات اللغوية التي يمكن إنتاجها، وتضع فسيولوجية الأذن ومراكز الاستقبال في المخ حدوداً لأنماط الأصوات التي يمكن استقبالها في خطاب متصل بوصفها وحدات صوتية متميزة سمعياً وفونولوجياً<sup>(٢)</sup>، وذلك مما يجعل الوقوف على النظام الصوتي في اللغة الإنسانية ممكناً، ويجعل تصنيف اللغات على أساس من خواصها الصوتية ميسوراً.

وعلى الرغم من أن تصنيف اللغات على أساس من أنظمتها الصوتية لم يلق عناية كافية من الباحثين<sup>(٣)</sup> فقد قدموا لنا أنواعاً منه، منها ما هو خاص بالفونيمات فوق القطعية *suprasegmental* ومنها ما هو خاص بالفونيمات القطعية *segmental*، ولعل أشهر تصنيف من النوع الأول هو تصنيف اللغات

<sup>(١)</sup> محمد فهمي حجازي (١٩٧٩) ص ٣٤، ٤٠.

<sup>(٢)</sup> Robins, R.H. (1978): General Linguistics. An Introductory Survey. Longman. Hong Kong, P.336  
<sup>(٣)</sup> McArthur, T. (ed.). 1996 . P.561

إلى لغات نغمية Tonal languages ولغات غير نغمية non-tonal languages على أساس مما تقوم به طبقة الصوت voice pitch من وظيفة فونولوجية تتغير بها معاني الكلمات وتحدد بها بعض فصائلها النحوية أو لا تقوم<sup>(١)</sup> ففي الإنجليزية لا بأس أن تنطق كلمة cat مثلاً بنغمة عالية أو منخفضة، صاعدة أو هابطة، إذ يظل معناها ثابتاً لا يتغير، فالإنجليزية بذلك ونحوه لغة غير نغمية<sup>(٢)</sup>. أما إذا قامت النغمة بدور في تغيير معنى الكلمة وتحديد فصيلتها النحوية في لغة من اللغات فهي لغة نغمية، ففي الصينية المندرينية (وهي اللغة الرسمية) مثلاً معنى ma إذا نطقت بنغمة مستوية level tone "أم" ومعناها إذا نطقت بنغمة صاعدة rising tone "قنب" ومعناها إذا نطقت بنغمة هابطة صاعدة dipping tone "حصان" وتصبح إذا نطقت بنغمة هابطة falling فعلاً معناه "ويخ"<sup>(٣)</sup>.

واللغات النغمية كثيرة في العالم، فثمة أكثر من ألف لغة نغمية في "أفريقيا" وحدها، وكثير من اللغات الوطنية في أمريكا نغمية، وثمة كثير منها في آسيا، ومنها الصينية والفيتنامية، والتايلاندية<sup>(٤)</sup>. وثمة تصنيف آخر مثير للاهتمام قدمه جيل Jil سنة ١٩٨٦ على أساس إحصائي، فقد صنف اللغات صنفين<sup>(٥)</sup>:

(١) Robins, R.H. (1978). P.274

(٢) Fromkin & Rodman (1998). P.240 f

(٣) McArthur, T. (ed.) 1996. P.562

(٤) Fromkin & Rodman (1998). P.241

- Richards, J.C. -Platt, J. - Platt. H. (1993) : Dictionary of Language Teaching & Applied Linguistics. Longman. Singapore. P.382

(٥) Payne, J.R. : Language Universals and Language Types, In: Collinge, N.E. (ed.) 1990 An Encyclopedia of Language. Routledge. Great Britain. P.314 f

لغات ذات إيقاع صاعد iambic languages، ولغات ذات إيقاع هابط trochaic، فالإيقاع الصاعد يعتمد على نبر ضعيف متلوّ بنبر قوى، والإيقاع الهابط على العكس يعتمد على نبر قوى متلوّ بنبر ضعيف، وقد قارن بين الصنفين فأنتهى إلى ما يأتى :

١- اللغات ذات الإيقاع الصاعد تحوى على عدد من المقاطع أكثر مما تحوى عليه اللغات ذات الإيقاع الهابط.

٢- اللغات ذات الإيقاع الصاعد بنيتها المقطعية أبسط من تلك التى فى اللغات ذات الإيقاع الهابط.

٣- اللغات ذات الإيقاع الصاعد فيها توازن نبرى stress-timed، إذ يتوزع فيها النبر على مدد زمنية تكاد تكون متساوية فى تباعدها، على حين أن اللغات ذات الإيقاع الهابط فيها توازن مقطعى syllable-timed.

٤- اللغات ذات الإيقاع الصاعد فيها أصوات غير رنينية non-sonorant (انفجارية، ومرجية، واحتكاكية) أكثر مما فيهما من الرنينية. واللغات ذات الإيقاع الهابط على العكس، فيها من الأصوات الرنينية أكثر مما فيها من الأصوات غير الرنينية.

٥- اللغات ذات الإيقاع الصاعد لغات نغمية، على حين أن اللغات ذات الإيقاع الهابط غير نغمية.

واللغة التركية أقرب أن تكون ذات إيقاع صاعد، واللغة الإنجليزية أقرب أن تكون ذات إيقاع هابط.

وتصنف اللغات على أساس من نوع النبر فيها هل هو نبر ثابت fixed stress أو غير ثابت، فتصنف اللغات إلى لغات ذات نبر ثابت وهى التى يمكن التنبؤ فيها بمواقع النبر، وإلى لغات ذات نبر حرّ free stress وهى التى

لا يمكن التنبؤ فيها بمواقع النبر، بل ينبغي معرفته في كل كلمة على حدة. ومن لغات النوع الأول الفرنسية التي يقع النبر فيها دائماً على المقطع الأخير من الكلمة، والبولندية والسواحيلية اللتان يقع النبر فيهما على المقطع قبل الأخير من الكلمة، والتشيكية والفنلندية اللتان يقع النبر فيهما دائماً على المقطع الأول من الكلمة. ومن لغات النوع الثاني الروسية<sup>(١)</sup>.

أما النوع الثاني وهو الخاص بالفونيمات القطعية فتصنف اللغات فيه على أساس من نظام الصوائت فيها ونظام الصوامت، ثم توزيع الصوامت والصوائت في بنية مقطعية، وذلك على النحو الآتي :

### نظام الصوائت :

لما كان نظام الصوائت في لغات العالم يتألف من عدد يمكن حصره من الصوائت القصيرة فقد اتخذ منه الباحثون أساساً للتصنيف النوعي للغات<sup>(٢)</sup>.

ولعل أهم دراسة في هذا المجال هي الدراسة التي قدمها جون كروذر John Crothers عن التصنيف النوعي لأنظمة الصوائت والعالميات معتمداً على " عينة " نموذجية من اللغات تجمع جمعاً متوازناً بين التصنيفين الوراثي والإقليمي أنجزها مشروع ستانفورد لأرشفة الفونولوجي Stanford Phonology Archiving Project ، وشملت حتى كتابة البحث مائتي لغة وتسعاً<sup>(٣)</sup>. وقد اقتضى عمله في هذه المادة اللغوية الضخمة أن يسقط

---

(١) O'Grady et al (1996). P.379

(٢) Ibid, P.375

- Crothers, J. : Typology and Universals of Vowel Systems, In: Greenberg, J.H. (1978): Universals of Human Language. Stanford University Press, Stanford, California. Vol.2 Phonology. P.95 ff

(٣) Crothers, J. (1978). P.95

الفونيمات الهامشية marginal التى يقل ترددها فى العينة أو يندر. وقد استخلص الرجل منها اثنى عشر تصنيفا كل منها مؤسس على عدد الصوائت المستخدمة فى اللغات ونكتفى هنا بأن نذكر منها أنماطا ستة هى أكثر شيوعاً، وتمثل نحو ٨٠٪ من اللغات فى العينة<sup>(١)</sup>.

١- لغات ذات نظام ثلاثى، وله صورة واحدة هى :

/ia u/ وتمثله فى العينة ثلاث وعشرون لغة.

٢- لغات ذات نظام رباعى، وله صورتان، الأولى منهما

/iɛ a u/ وتحققها ثلاث عشرة لغة، والثانية /i i a u/

وتحققها تسع لغات، فالمجموع اثنتان وعشرون.

٣- لغات ذات نظام خماسى، وله صورتان الأولى منهما /iɛ a u ɔ/

وتحققها خمس وخمسون لغة، والثانية /iɛ i a u ɔ/ وتحققها خمس

لغات، فالمجموع ستون.

٤- لغات ذات نظام سداسى، وله صورتان الأولى منهما //iɛɛ u ɔ ɔ/

وتحققها سبع لغات، والثانية /iɛ i a u ɔ/ وتحققها تسع وعشرون لغة،

فالمجموع ست وثلاثين.

٥- لغات ذات نظام سباعى، وله صورتان أساسيتان، الأولى

/iɛ i a u ɔ/ وتحققها إحدى عشرة لغة، والثانية /iɛ i a u ɔ/

وتحققها أربع وعشرون، فالمجموع خمس وثلاثون.

٦- لغات ذات نظام تساعى<sup>(٢)</sup>، وله صورة أساسية واحدة هى :

/iɛɛ i a u ɔ ɔ/ وتحققه سبع لغات .

Ibid, P.104

(١)

Ibid, P.104

(٢)

(انظر الرسم البيانى الذى يبين عدد اللغات التى يستخدمها كل نظام) ص ١٠٥ من المرجع السابق.

وقد أظهر تحليل كروذرز لهذه الأنظمة نتائج تصلح أن تكون أساسا لصياغة عالميات لغوية منها<sup>(١)</sup> :

١- النظام الخماسي أكثر هذه الستة شيوعاً، ومن الممكن أن يعدّ النمط الأساسى للغات العالم، وهذا أمر أكدّه باحثون آخرون<sup>(٢)</sup> .

٢- كل اللغات فيها الصوائت / i a u / .

٣- اللغات ذات النظام الرباعى فيها / i / أو / ε / .

٤- اللغات ذات النظام الخماسى فيها / ε / وفيها بصفة عامة أيضا / ɔ / .

٥- اللغات ذات النظام السداسى فيها / ɔ / وفيها بصفة عامة أيضا / i / .

٦- اللغات ذات النظام السباعى فيها / e o / أو / i, ɔ / .

٧- اللغات ذات النظام التساعى فيها بصفة عامة / o / .

٨- التقابل بين نوعيات الصوائت الخمسة الأساسية هو المعتاد فى اللغة البشرية، وأكثر الأنظمة شيوعاً هى تلك التى تقترب من هذا العدد من الصوائت الأساسية.

٩- عدد الصوائت الأنفية مسار أو هو أقل من عدد الصوائت الفموية.

١٠- ثمة نزوع إلى أن تكون الصوائت المرتفعة والمنخفضة فى نظام

الصوائت القصيرة أقرب إلى المركزية من نظيرتها من الصوائت الطويلة.

وقد ذكر باحثون آخرون أن العربية تنتمى إلى النظام الثلاثى<sup>(٣)</sup> وأن

بعض لغات اريزونا تنتمى إلى الرباعى<sup>(٤)</sup> ، واللاتينية إلى الخماسى، والإيطالية إلى السباعى، والإنجليزية إلى التساعى<sup>(٥)</sup> .

Ibid, P.115

(١)

O'Grady et al (1996). P.375

(٢)

(٣) رمزى بعلبكي (١٩٩٩) ص ٣٢.

(٤) السابق نفسه.

O'Grady et al (1996). P.375

(٥)

ومن النتائج التي توصل إليها بعض الباحثين أن الفونيم الصائت الأكثر شيوعاً هو / a / وهو يستخدم في كل اللغات تقريباً، ويليه في الشروع الصائتان / i / و / u /<sup>(١)</sup>.

ومن الباحثين من ذكر أن اللغات تصنف أيضاً بناءً على أنماط التقابل بين الصوائت كالشفوي في مقابل الأنفي، والطويل في مقابل القصير، فالإنجليزية مثلاً فيها تقابل بين الصوائت الشفوية لكن ليس فيها تقابل بين الصوائت الأنفية والصوائت الفموية، والفنلندية فيها تقابل بين الصوائت الطويلة، والسواحيلية فيها تقابل بين الصوائت القصيرة / i e a o u / لكن ليس فيها تقابل بين الصوائت الطويلة والقصيرة<sup>(٢)</sup>. وقد تصنف اللغات أيضاً على أساس من بساطة الصائت وتركيبه، ومن علوه وانخفاضه، ومن كونه أمامياً أو خلفياً أو مركبياً، ومن استدارة الشفتين عند النطق به أو انبساطهما<sup>(٣)</sup>.

### نظام الصوامت :

غير ممكن تصنيف اللغات على أساس من عدد الصوامت فيها - كما كانت الحال في الصوائت - ذلك بأن عدد الصوامت في اللغات شديد التفاوت، إذ هو في بعض اللغات لا يزيد على ثمانية صوامت، ويزيد في بعض آخر على تسعين، ففي اللغة المسماة كونج Kung - وهي لغة مستعملة في ناميبيا - يصل عدد الفونيمات الصامتة إلى ستة وتسعين فونيماً<sup>(٤)</sup>. وإنما

Ibid, P.376

(١)

O'Grady et al (1996). P.376 f

(٢)

Robins, R.H. (1978). P.340

(٣)

O'Grady et al (1996). P.377

(٤)

تصنف اللغات على أساس من مخارج الفونيمات أو مواضع نطقها، وصفاتها الصوتية، وما تختص به لغات عن لغات من تنوعات في هذين الجانبين تميزها عن غيرها.

وقد ظهر من تحليل اللغات أنها تشترك جميعاً في المخارج الأساسية : الشفوية، والأسنانية، والثوية، والحنكية، وفي الصفات الصوتية الأساسية كالجهر والهمس، والانفجار والاحتكاك، والأنفية والشفوية، لكنها تتميز بتنوعات تتمثل في عدد المخارج، والعمليات المميزة لكل نظام<sup>(١)</sup>، فالصوامت الانفجارية والأنفية في الإنجليزية مثلاً تقع في نظام يتكون من ثلاثة مخارج هي الشفوي bilabial واللثوي alveolar، والطبقي velar، وثلاث عمليات هي الهمس، والجهر، والأنفية<sup>(٢)</sup> :

/p/	/t/	/k/
/b/	/d/	/g/
/m/	/n/	/ŋ/

على حين أن لها في اليونانية القديمة نظاماً يتكون من ثلاثة مخارج هي : الشفوي، والأسناني dental، والطبقي، وأربع عمليات هي أنها مجردة من الهائية unaspirated، وهائية aspirated، ومجهرية voiced وأنفية nasal<sup>(٣)</sup> :

/p/	/t/	/k/
/p <sup>h</sup> /	/t <sup>h</sup> /	/k <sup>h</sup> /
/b/	/d/	/g/
/m/	/n/	/ŋ/

Robins, R.H. (1978). P.338

Ibid, P.340

Ibid.

(١)

(٢)

(٣)



والإنجليزية الفصحى لا يظهر فيها أى استعمال متميز للتمييز  
glottalization على النحر الذى يستخدمه الناطقون بالكوكنى cockney  
مثلاً<sup>(١)</sup> ، ولا يظهر فى الإنجليزية (ولا العربية) أى استعمال متميز للصوامت  
القذفية ejective، ولكن المعتقد أنها كانت فى السامية الأم بدليل وجود بقايا  
منها فى الحبشية، وهذا الاعتقاد قد يفسر تحول القاف فى الفصحى إلى همزة  
فى بعض العاميات<sup>(٢)</sup> .

وتصنف اللغات بناء على ما فيها من صوامت مجهورة ومهموسة،  
فأغلب اللغات فيها النوعان، لكن بعض اللغات فى شمال اليابان ليس فيها إلا  
صوامت مهموسة، وأغلب اللغات فيها فونيمات احتكاكية، لكن بعض اللغات  
ليس فيها فونيمات احتكاكية كتلك التى فى شمال استراليا والجنوب الشرقى  
من السودان<sup>(٣)</sup> . وهناك لغات فيها صوامت مزجية affricates كالإنجليزية  
والألمانية والعربية، ولغات تخلو منها كالفرنسية<sup>(٤)</sup> .

وقد أظهر التصنيف النوعى للغات أن أشيع الفونيمات الانفجارية  
هى الفونيمات / p, t, k / ، وأن قليلا من اللغات تفتقر إلى واحد من هذه  
الصوامت الثلاثة. وليس هناك لغة تفتقر إلى هذه الثلاثة جميعا ؛ فإذا فقدت لغة  
واحدا منها فالأغلب أن يكون / p / كما فى (العربية). والنوية، وأكثرها  
استخداما هو الفونيم / t / ، وأن أشيع الصوامت الاحتكاكية هو / s / ،  
وبعض اللغات تفتقر إليه، فإذا كان فى بعض اللغات فونيم احتكاكى واحد

Ibid, P.338

(١)

(٢) رمزى بعلبكي: (١٩٨٠) معجم المصطلحات اللغوية. دار العلم للملايين- بيروت ص ١١٧.

O'Grady et al (1996). P.378

(٣)

Ibid.

(٤)

فالأغلب أن يكون / s / كـ بعض اللغات المستخدمة في كينيا، والفونيم الذى يليه فى الشروع هو / f /<sup>(١)</sup>

وقد أظهر التصنيف النوعى أيضاً أن كل لغة معروفة فيها فونيم أنفى واحد على الأقل، فإذا لم يكن فى بعض اللغات إلا فونيم أنفى واحد كان /n/، فإذا كان فيها فونيمان أنفيان متقابلان كانا / m / و / n /<sup>(٢)</sup>.

وأظهر التصنيف النوعى أيضاً أن أغلب اللغات فيها على الأقل فونيم مائع liquid واحد. وقليل منها يخلو من هذا النوع من الأصوات كـ بعض اللغات المستخدمة في نيجيريا وإكوادور<sup>(٣)</sup>.

وتصنف اللغات على أساس من أنماط التركيب المقطعى المسموح بها، فبعض اللغات تنحو نحو البساطة فى تراكيبها المقطعية كاللغة الفيجية Fijian مثلاً، وبعضها يتميز بدرجة عالية من التعقيد فى البنية المقطعية كـ بعض اللغات القوقازية، وبينهما لغات تقرب من هذا النمط أو ذاك ؛ من أجل ذلك اقترح بعض الباحثين أن ترتب اللغات على مقياس scale على أساس من درجة البساطة أو التعقيد فى بنيتها المقطعية، فتكون اللغة ذات الدرجة العالية من التعقيد فى جهة منه يتلوها أو يعلوها لغات أقل فأقل حتى نصل إلى اللغة ذات الدرجة العليا فى بساطة التركيب المقطعى فتكون فى أقصى الجهة الأخرى من المقياس<sup>(٤)</sup>.

وتصنف اللغات أيضاً على أساس ما تسمح به بنيتها المقطعية من

---

O'Grady et al (1996)., P.377

(١)

Ibid, P.377

(٢)

Ibid. P.377

(٣)

Robins, R.H. (1978). P.339 f

(٤)

عناقيد الصوامت فى بداية المقطع ونهايته، فبعض اللغات كالإنجليزية تسمح بأن ينتهى المقطع بصوت أنفى يليه صوت انفجاري، كما فى hand مثلا، لكن ليس من المسموح به أن يبدأ المقطع بهما، على حين أنه فى السواحيلية مسموح بأن يبدأ المقطع بصامت أنفى متلو بانفجاري كما فى كلمة ndizi (موز) لكنه ممنوع فى نهاية المقطع، لأن المقاطع فى السواحيلية تنتهى بالصوائت<sup>(١)</sup>. وفى اللغة العربية لا يجوز أن يبدأ مقطع بصامتين متتاليتين، ولا بصائت، ولهذا حين تستعار كلمة أجنبية تبدأ بصامتين فإن العربى غير المدرب على النطق الأجبنى يضع بينهما صائتا، أو يجعل أحدهما نهاية مقطع والآخر بداية مقطع آخر<sup>(٢)</sup> ومثل ذلك يحدث فى لغات أخرى، فحين استعارت الهاوائية Hawaiian عبارة Merry Christmas أصبحت Mele Kalikimaka، لأن هذه اللغة تخلو من فونيمى / r / و / s /<sup>(٣)</sup>.

## ثانيا : النظام الصرفى :

يعدّ تصنيف اللغات على المستوى الصرفى أقدم أنواع التصنيف النوعى، وأقربها إلى الضبط والشمول<sup>(٤)</sup>. ولعل أهم من مهد الطريق له فى القرن الثامن عشر الباحث الإنجليزى آدم سميث Adam Smith الذى سبق إلى التمييز بين اللغات التحليلية analytic واللغات التأليفية synthetic، وقد اعتمد عليه فى بداية القرن التاسع عشر الأخوان فريدريش

Ibid, P.379

(١)

(٢) أحمد مختار عمر: دراسة الصوت اللغوى (القاهرة ١٩٧٦) ص ١٥٨.

- محمد على الخولى: الأصوات اللغوية (الرياض ١٩٨٧) ص ١٨٠-١٨١.

O'Grady et al (1996). P.379

(٣)

Malmkjær (1990). P.272

(٤)

وأوجست فيلهلم شليجل اللذان يرجع إليهما وضع علم اللغة التاريخي والمقارن في ألمانيا وأوروبا<sup>(١)</sup> ، وقد استطاع أوجست فيلهلم شليجل أن يطور أفكار أخيه فريدريش فاقترح تقسيماً ثلاثياً لأنماط التصنيف لا يزال مقبولاً حتى الآن<sup>(٢)</sup> :

- أ - لغات تخلو من أية تراكيب وظيفية تعدّل جذور الكلمات، كالصينية التي لا تتغير فيها جذور الكلمات تغيراً داخلياً، ولا تضاف إليها الزوائد.
- ب - لغات تستخدم الزوائد بأن يضاف إلى الجذور الثابتة فيها زوائد ثابتة الصيغة كالباسك واللغات الهندية الأمريكية.
- ج - لغات متصرفة تعدّل فيها جذور الكلمات تعديلاً داخلياً سواء أضيفت إليها زوائد أم لم تضاف كاللغات الهندية الأوروبية الكلاسيكية ومنها اليونانية واللاتينية والسنسكريتية، وبعض اللغات الأوروبية الحديثة كاللغات المجموعة الرومانسية.

وقد أضاف همبولت من بعد إلى هذا التقسيم نمطاً رابعاً أطلق عليه اللغات الدمجية incorporating، وأطلق على الأنماط التي قدمها شليجل مصطلحاتها التي لا تزال تعرف بها إلى اليوم وهي<sup>(٣)</sup> :

- أ - اللغات العزلية isolating
- ب - اللغات اللصقية agglutinating
- ج - اللغات التصريفية inflectional
- د - اللغات الدمجية incorporating

(١) Dressler, W. (1980). P.636

- Payne, J.R. (1990). P.315

Payne, J.R. (1990). P.316

Ibid, P.318

وعلى الرغم من أن هناك محاولات أخرى ظهرت لتصنيف اللغات على نحو يخالف فى قليل أو كثير تقسيم شليجل وهمبولت ، وعلى الرغم من أن النحريين الجدد Neo-Grammarians لم يعتدوا بهذا النوع من التصنيف، ورأوا أن التصنيف العلمى الحق هو التصنيف الوراثة<sup>(١)</sup>، فإن هذا التصنيف لا يزال أهم تصنيف، ولا تكاد تجد باحثاً يعرض للتصنيف النوعى من الناحية الصرفية إلا كانت له به عناية ودراية، ولهذا سوف أوجز القول فى كل قسم، ثم أشير إلى بعض المحاولات الأخرى.

#### ١- اللغات العزلية: isolating (وقد يطلق عليها مصطلح اللغات

التحليلية analytic أو الجذرية root languages)<sup>(٢)</sup> :

وهى اللغات التى تتكون الكلمات فيها من مورفيم جذرى واحد له معنى meaning واحد أو وظيفة نحوية grammatical function ولا تدخلها الزوائد afixes ، ولا تتغير الكلمات فيها بتغير الحالة الإعرابية، ولا تتغير صيغة الفعل عند التعبير عن الشخص أو العدد أو الزمن، وليس فيها نهايات إعرابية ending، وتعتمد فى بيان العلاقات النحوية فيها على الكلمات الوظيفية (وأكثرها أحادى المورفيم) وعلى ترتيب الكلمات فى التركيب<sup>(٣)</sup>. ومن هذا النوع من اللغات الصينية المندرينية، والكانتونية، والفيتنامية،

<sup>(١)</sup> McCarthy, A.C. (1992) : Current Morphology Routledg, London and New York. P.166

- Malmkjær (1990). P.373

Crystal, D. (1989). P.293

<sup>(٢)</sup>

O'Grady et al (1996). P.380

<sup>(٣)</sup>

- Comrie, B. (1993). P.451

- West, F. (1975). P.119

- رمزى بعلبكي (١٩٩٩) ص ٣٣.

والكمبودية، ولغات عديدة في جنوب شرق آسيا<sup>(١)</sup>.

ويرى بعض الباحثين أن الإنجليزية أيضا من هذا النوع<sup>(٢)</sup>، وربما كانت الصينية أقربها جميعا إلى النمط النموذجي<sup>(٣)</sup>.

## ٢- اللغات اللصقية agglutinative/ agglutinating :

وفيها تتكون الكلمات من جذور ثابتة وزوائد تلتصق بها، لكل منها معناها المحدد ووظيفتها الثابتة، ومن الممكن تقطيعها وفصل بعضها عن بعض، وهي تعتمد على هذه الزوائد الثابتة في بيان العلاقات بين الكلمات، وإن كان من الصعب التمييز فيها بين الزوائد الاشتقاقية derivational والزوائد التصريفية inflectional، ومن الممكن فيها أن تلتصق الزوائد الاسمية أو الفعلية بأي جذر؛ لأن جذور الكلمات فيها لا تدل على نوع الكلمة ولا على فصيلتها الكبرى، وليس فيها جناس بين الزوائد أو ترادف، والمطابقة النحوية فيها مفقودة، ونظام الجملة صارم، وتستخدم المصدر واسم الفاعل واسم المفعول بدلا من الجمل الفرعية، وتكاد تخلو من حروف الربط<sup>(٤)</sup>. ومن هذا النوع من اللغات التركية، والفنلندية، واليابانية، والسواحيلية، والهنجارية، والجورجية، والباسك، ولغة الإسكيمو<sup>(٥)</sup>.

O'Grady et al (1996). P.380

(١)

- West, F. (1975). P.119

West, F. (1975). P.119

(٢)

Ibid.

(٣)

McCarthy, A.C. (1992). P.167

(٤)

- Mallinson & Blake (1981). P.20

Crystal, D. (1989). P.451

(٥)

- Mallinson & Blake (1981). P.20

- Dressler, W. (1980). P.318

- McCarthy, A.C. (1992). P.167

### ٣- اللغات التصريفية inflecting / inflectional (ويطلق عليها أيضا اللغات

التأليفية synthetic واللغات الصهرية fusional) :

ويعبر فيها عن الوظائف والعلاقات النحوية بتعديل التركيب الداخلي للكلمات، واستخدام النهايات المتصرفة، وتشير فيها الزوائد إلى فصائل نحوية متعددة تزامنيا simultaneously ، فقد تشير لاحقة واحدة في وقت واحد إلى فصيلة الجنس، (مذكر، مؤنث، محايد) وإلى فصيلة العدد (مفرد، مثنى، جمع)، وإلى الوظيفة النحوية (مسند إليه، مفعول به... الخ)، وليس من الممكن تقطيع الزوائد في هذا النمط من اللغات. وثمة مجانسة بينها، والمطابقة النحوية شائعة في هذا النمط من اللغات، ونظام الجمل فيها حرّ، والجمل الفرعية مستخدمة فيها<sup>(١)</sup>، وتعدّ اللاتينية واليونانية والعربية من هذا النوع من اللغات<sup>(٢)</sup>.

### ٤- اللغات الدمجية : polysynthetic / incorporating :

أضاف همبولت هذا النمط ليكون جامعاً للغات الهندية الأمريكية التي تتكون الكلمات فيها من سلسلة طويلة من الجذور والزوائد لتعبر غالباً عن المعاني التي تعبر عنها جملة كاملة ومن هذا النوع من اللغات لغة الإسكيمو التي تسمى Greenlandic Eskimo وبعض اللغات الأسترالية<sup>(٣)</sup>.

O'Grady et al (1996). P.380

(١)

- Comrie, B. (1993). P.402

- رمزي بعلبكي (١٩٩٩) ص ٣٣.

Crystal, D. (1989). P.293

(٢)

- Comrie, B. (1993). P.452

- O'Grady et al (1996). P.380

Comrie, B. (1993). P.452

(٣)

- Mallinson & Blake (1981). P.21

- Crystal, D. (1989). P.293

على أن من اللغويين من لا يعتد بهذا النمط، ويعده داخلاً في نمط اللغات اللصقية، بيد أن اللصق فيها بلغ أقصى مداه<sup>(١)</sup>. وثمة بعد ذلك أمران ينبغي الالتفات إليهما :

أولهما: أن بعض الباحثين أطلق على هذه الأنماط أحكاماً قيمية فزعم أن النمط العزلي نمط بدائي Primitive، وأن النمط اللصقي أكثر تطوراً منه، أما النمط التصريفي فهو أكثر تطوراً منهما معاً، وواضح أنه زعم لا يثبت على التمهيص<sup>(٢)</sup>.

والثاني: أنه ليس في العالم لغة تنتمي انتماءً كاملاً إلى أي نمط من هذه الأنماط ولكن التصنيف بنى على ما غلب عليها ولست تعدم أن تجد في لغة واحدة أمثلة لهذه الأنماط جميعاً<sup>(٣)</sup> من أجل ذلك قدم بعض اللغويين اقتراحاً، بأن تصنف اللغات تصنيفاً مورفولوجياً من خلال نظام الرتبة rank system فترتب اللغات على أساس من درجة اقترابها من النمط أو ابتعادها عنه<sup>(٤)</sup>.

وحديثاً بالذكر أن جرينبرج قدم سنة ١٩٦٠ محاولة للتصنيف المورفولوجي إلى هذه الأنماط الأربعة على أساس إحصائي، فأخذ قطعة من نص من كل لغة وعدّ ما فيها من مورفيمات وكلمات، وانتهى إلى أن الأغلب في اللغات العزلية أن تكون الكلمة فيها من مورفيم واحد وأن اللغات اللصقية تستخدم مورفيمات مقيدة أكثر من استخدام اللغات التصريفية لها. والثمرة

Mallinson & Blake (1981). P.21

(١)

Ibid.

(٢)

McCarthy, A.C. (1992). P.167

(٣)

- West, F. (1975). P.122

West, F. (1975). P.122

(٤)



الواضحة لهذه المحاولة أن التصنيف قام على أساس إحصائي منضبط بعد أن كان قائماً على التقدير الحدسي intuitive<sup>(١)</sup>.

وثمة محاولة أخرى لتصنيف اللغات من الوجهة الصرفية لا تزال - على الرغم من قدمها - تلقى قبولاً من الباحثين حتى اليوم هي محاولة فرانتس نيكولارس فنكس Franz Nicolaus Finchs التى قدمها سنة ١٩٠٩، وقد صنف اللغات فيها إلى ثمانية أنماط<sup>(٢)</sup>.

### ١- لغات معزولة الجذور : Wurzelisolierend :

والكلمات فيها جامدة لا يمكن تقطيعها، وليس فيها ما يدل على انتمائها إلى فصيلة نحوية بعينها، ولا تقوم الزوائد فيها بوظيفة اشتقاقية، ويقوم ترتيب الكلمات فيها ببيان الوظائف النحوية، ومن هذا النمط اللغة الصينية.

### ٢- لغات معزولة الجذور stammisolierend :

وتقوم فيها الزوائد بوظيفة اشتقاقية مثل Fish-er ، لكنها زوائد ثابتة الصيغة لا تتصرف بتصرف المواقع النحوية، وهى تضاف إلى جذر ثابت. واللغة السمرانية مثل هذا النوع من اللغات، وتعد الإنجليزية أقرب إلى هذا النمط.

### ٣- لغات تفريعية subordinierend :

وتبدو فيها العلاقة واضحة بين الصيغة والوظيفة، إذ تلاصق فيها الزوائد، وكل زائدة منها تقوم بوظيفة محددة، ومن الممكن فصلها عن غيرها، ومن هذا النوع اللغة التركية والهنجارية.

Mallinson & Blake (1981). P.22

(١)

Dressler, W. (1980). S.637

(٢)

#### ٤- لغات تنابعية anreihend :

ونظام ترتيب الكلمات فى جملها غير ثابت، وتقوم الزوائد فيها بتحديد الفصائل النحوية، وبيان العلاقات بينها، ومن هذا النوع اللغة السواحيلية.

#### ٥- لغات متصرفة الجذوع wurzelflektierend :

وفىها تتصرف الكلمات تصرفاً داخلياً للتعبير عن الفصائل أو الصيغ المختلفة، ومن هذا النوع اللغات السامية، وفى اللغة العربية مثلاً تتصرف الجذوع من خلال تغيير الحركات.

#### ٦- لغات متصرفة الجذور Stammflektierend :

وفىها تذوب الزوائد الدالة على التصرف والاشتقاق بحيث لا يمكن أن نبين حدوداً واضحة بين الصيغة form والوظيفة function. ويمكن القول أن أغلب اللغات الهندية الجرمانية من هذا النوع، ومنها اليونانية الحديثة، ويرى رمزى بعلبكي أن اللغة العربية من هذا النوع بما هو أغلب عليها من غيره<sup>(١)</sup>.

#### ٧- لغات متصرفة المجموعة الكلمية :gruppenflektierend :

وفىها تدخل الزوائد التصريفية Flexionsaffixe - خلافاً للغات متصرفة الجذور - كل كلمات المجموعة الكلمية Wortgruppe المترابطة. ومن هذا النمط اللغة الجورجية، ولغات قوقازية أخرى.

#### ٨- لغات دمجية incorporierend :

وفىها تضم إلى الفعل عناصر نحوية كثيرة خاصة بالجملة بوصفها زوائد. ومن هذا النمط بعض لغات الإسكيمو. واللغة الفرنسية أقرب إلى

<sup>(١)</sup> رمزى بعلبكي (١٩٩٩) ص ٣٣.

هذا النمط ففيها يمكن أن تعد (je ne l'entends pas) كلمة واحدة سبق الفعل فيها بثلاث زوائد.

وثمة طرائق أخرى للتصنيف النوعي منها طريقة طورها فنكس أيضاً، وهي تقوم على تصنيف اللغات على أساس ما تخصصه من عناصر لغوية للعناصر السياقية، فاللغة الصينية مثلاً تخصص لكل عنصر سياقي عنصراً لغوياً، والتركيبية تخصص عنصراً لغوياً لعنصرين سياقيين، والإنجليزية تخصص لعناصر السياق عناصر لغوية أكثر منها عدداً، فإذا أردنا مثلاً أن نغير عن سياق يتمثل في مجيء رجل فالصينية تقول ما يمثّل هو آت. والتركيبية تقول geliyor والإنجليزية تقول He is coming.

وبناء على هذا التفاوت تصنف اللغات ابتداءً من اللغة التي تخصص عنصراً لغوياً واحداً لأقل من عنصر سياقي واحد كال يونانية، وانتهاءً باللغة التي تخصص عنصراً لغوياً واحداً لعدد من العناصر السياقية كلغة الإسكيمو، وبينهما تقع الصينية<sup>(١)</sup>.

ويرى رمزي بعلبكي أنّ العربية موقعها بحسب هذا التصنيف بين لغة الإسكيمو والصينية، تشاركها في هذا الموقع التركية والجورجية<sup>(٢)</sup>.

### ثالثاً : النظام النحوي :

في سنة ١٩٦٣ نشر جرينبرج - J. Greenberg بحثاً عنوانه :

Some Universals of Grammar with Particular Reference to the Order of Meaningful Elements

<sup>(١)</sup> رمزي بعلبكي (١٩٩٩)، ص ٣٥.

<sup>(٢)</sup> السابق نفسه.

استخلص فيه الخصائص النحوية المشتركة في ثلاثين لغة من أسر لغوية متنوعة في أجزاء مختلفة من العالم من خلال تصنيف هذه اللغات إلى أنماط تركيبية ومورفولوجية مختلفة وصولاً إلى نظرية مستقبلية للعالميات اللغوية<sup>(١)</sup>. ومنذ ذلك التاريخ وجه البحث التصنيفي اهتمامه الأساسي إلى التراكيب، وارتبط ارتباطاً وثيقاً بالعالميات<sup>(٢)</sup>.

ولما كانت كثرة كاثرة من لغات العالم لا تزال تفتقر إلى الوصف المفصل لأنظمتها النحوية فقد اقتصر أغلب الباحثين على دراسة نظام الجملة الخيرية البسيطة في أكبر عدد من اللغات<sup>(٣)</sup>.

وقد نظر بعض الباحثين فوجدوا أن لبعض اللغات نظاماً أقرب إلى الثبات يسود فيه ترتيب خاص للكلمات في الجملة، وبعضها أقرب إلى التحرر، فلا تكاد تلتزم ترتيباً خاصاً للكلمات في الجمل، وبعضها وسط بين هذا وذاك، فصنفوا اللغات على هذا الأساس إلى ثلاثة أنماط<sup>(٤)</sup>.

#### الأول : اللغات ذات الترتيب الصارم rigid word - order :

وهي لغات متطرفة في اعتمادها على نظام الجملة، والاعتماد على أنواع خاصة من الكلمات بوصفها مؤشرات أو رواسم markers للعلاقات التركيبية، ومنها اللغة الصينية ولغات عديدة في جنوب شرق آسيا<sup>(٥)</sup>.

Smith, N. & Wilson, D. : (1979) : Modern Linguistics. The Results of<sup>(١)</sup>  
Chomsky's Revolution. Penguin Books. P.203 f

Malmkjær (1990). P.274<sup>(٢)</sup>

O'Grady et al (1996). P.282<sup>(٣)</sup>

Robins, R.H. (1978). P.341<sup>(٤)</sup>

Steele, S. : Word Order Variation: A Typological Study, in: Greenberg, J.H. <sup>(٥)</sup>  
(1978) :Universals of Human Language Vol.4 Syntax. P.605

## الثاني : اللغات ذات الترتيب الحرّ free word - order :

وهي لغات ليس لنظام الجملة فيها مغزى insignificant من الوجهة النحوية، وهي تعتمد في بيان العلاقات التركيبية على فصائل مورفولوجية خاصة، ومنها اللاتينية واليونانية القديمة<sup>(١)</sup>.

## الثالث : اللغات ذات الترتيب الخليط mixed word - order :

وهي لغات تقع موقعاً وسطاً بين النمطين المتطرفين السابقين، ومنها الإنجليزية والفرنسية والألمانية، وإن كانت الإنجليزية أقرب إلى الصينية، والفرنسية أقرب إليها من الألمانية<sup>(٢)</sup>.

على أن من الباحثين من رأى لكل لغة من اللغات نظاماً أساسياً لترتيب الكلمات في الجملة basic word - order هو الذي ينبغي أن يكون مناط التصنيف، وما يخرج عنه لأسباب أسلوبية يعدّ تنويعات لنمط واحد. وقد تبنى أغلب الباحثين هذا الرأي فأخذوا بما سبق أن أطلق عليه ياكوبسون سنة ١٩٦١ الحياد الأسلوبى stylistic neutrality بوصفه معياراً منهجياً للاختيار<sup>(٣)</sup>، فكل الأنظمة الستة الممكنة رياضياً mathematically للجملة الخيرية البسيطة المكونة من مسند إليه وفعل ومفعول به مستخدم في اللغة الروسية، ومن الممكن أن يقال فيها ما يماثل الأمثلة الآتية إذا رمزنا للمسند إليه بالرمز (س) وللفاعل بالرمز (ف) وللمفعول به بالرمز (م) :

- ١- زيد ضرب عمراً (س ف م)
- ٢- زيد عمراً ضرب (س م ف)
- ٣- ضرب زيد عمراً (ف س م)
- ٤- ضرب عمراً زيد (ف م س)

Ibid, p.605

(١)

Ibid., p. 605.

(٢)

Haarmann, H. (1976). S.141

(٣)

٥- عمراً زيد ضرب (م س ف) ٦- عمراً ضرب زيد (م ف س)

لكن هناك نظاماً واحداً من هذه الأنظمة يعدّ من الوجهة الأسلوبية محايداً هو س ف م أما الأنظمة الأخرى فهي إمكانيات تعبيرية تعتمد على سليقة ابن اللغة بوصفها تنوعات تركيدية مختلفة، ولا أدل على ذلك من أن النظام س ف م هو نظام الجملة الوحيد الذي يستخدمه الأطفال الروسيون ، فإذا قيل لهم ما يمثّل: (ماما تحب بابا) فهم الأطفال أنّ الأم تحب الأب، وإذا قيل لهم : (بابا تحب ماما) أساءوا فهم هذه الجملة وفهموها على أنّ الأب يحب الأم<sup>(١)</sup> .

وعلى أساس من فكرة النظام المحايد أو غير الموسوم unmarked حاول الباحثون تصنيف اللغات على أساس من الأنماط الستة الممكنة لنظام ترتيب الكلمات في الجملة الخيرية البسيطة التي تتكون من مسند إليه (= س) وفعل (= ف) ومفعول به (= م). فقد استطاعت سوزان ستيل susan steele سنة ١٩٧٨ أن تقدم دراسة تصنيفية إحصائية تعتمد على ثلاث وستين لغة انتهت فيها إلى أن الأنماط الثلاثة التي تعدّ أكثر شيوعاً هي<sup>(٢)</sup> :

١- س م ف . ٢- س ف م . ٣- ف س م .

ثم استطاع توملين Tomlin من بعد (سنة ١٩٨٦) أن يضع دراسة تعتمد على اثنتين وأربعمئة لغة<sup>(٣)</sup> . وقد أيدت دراسته النتيجة التي وصلت إليها ستيل، وذلك على النحو الآتي :

Jakobson, R. : Implication of Language Universals for Linguistics, in: <sup>(١)</sup>

Greenberg, J.H. (1973): Universals of Language. The M.I.T. Press. P.268 f

Steele, S. (1978). P.587 <sup>(٢)</sup>

Tomlin, R.S. (1986): Basic Word Order : Functional Principles. London. <sup>(٣)</sup>

- Payne, J.R. (1990). P.296 ff

**النمط الأول : س م ف (نحو : زيد عمراً ضرب)** وهو أكثر الأنماط شيوعاً في لغات العالم، وقد استخدم في الدراسة الأولى في ثلاثين لغة، وفي الثانية في مائة وثمانين بنسبة ٤٥٪ تقريباً، ومنها التركيبية واليابانية والصومالية.

**النمط الثاني : س ف م (نحو : زيد ضرب عمراً)** ويلى النمط الأول في الشيوع، وقد استخدم في الدراسة الأولى في عشرين لغة، وفي الثانية في ثمان وستين ومائة بنسبة ٤٢٪ تقريباً، ومنها الإنجليزية والألبانية والفيتنامية.

**النمط الثالث : ف س م (نحو : ضرب زيد عمراً)** ويلى النمط الثاني في الشيوع، وقد استخدم في الدراسة الأولى في عشر لغات، وفي الثانية في سبع وثلاثين بنسبة ٩٪ تقريباً، ومن هذه اللغات التاهيتية Tahitian<sup>(١)</sup>. وذكر بعض الباحثين أن من اللغات التي تتبع هذا النظام العربية والبربرية والملاجازية<sup>(٢)</sup>.

وواضح أن المسند إليه في هذه الأنماط الثلاثة مقدم على المفعول به.

**أما النمط الرابع : ف م س (نحو : ضرب عمراً زيد)** فلم يستخدم في الدراسة الأولى إلا في أربع لغات، ولم يستخدم الدراسة الثانية إلا في اثنتي عشرة لغة بنسبة ٣٪ تقريباً.

**أما النمط الخامس : م ف س (نحو : عمراً ضرب زيد)** فلم يستخدم في الدراسة الأولى، واستخدم في خمس لغات فحسب في الدراسة الثانية بنسبة ١٪ تقريباً.

(١) Steele, S. (1978). P.590

(٢) الملاجازية لغة غرب إندونيسيا الذي كان يسمى من قبل مدغشقر. انظر:

- Malmkjær (1990). P.274
- Smith & Wilson (1979). P.204
- Atkinson, M – Kilby, D. – Roca, I. (1988): Foundations of General Linguistics. London. P.365

ولم يرد النمط السادس : م س ف (نحو عمراً زيد ضرب) فى لغات  
أى من الدراستين. على أن من الباحثين من أشار إلى أن النمطين الخامس  
والسادس مستخدمان فى حوض نهر الأمازون فى أمريكا الجنوبية<sup>(١)</sup>.

ومن الباحثين من تجاوز البحث فى نظام ترتيب الكلمات فى الجملة  
الخيرية البسيطة إلى البحث فى ترتيب العناصر فى الضمائم الاسمية كالترتيب  
بين الصفة والموصوف، والمضاف والمضاف إليه، والجار والمجرور، والموصول  
وصلته، وقد صنفت اللغات على أساس الترتيب الغالب لعناصر الضمائم الاسمية  
على النحو الآتى :

#### ١- الضميمة الوصفية :

ثمة ثلاثة أنماط : أحدهما تسبق فيه الصفة الموصوف كما فى  
الإنجليزية، واليونانية، والتركية، واليابانية<sup>(٢)</sup>. والثانى يسبق فيه الموصوف  
الصفة، كما فى الولشية، والباسك، واللغات الكلتية والرومانية<sup>(٣)</sup> (ومنها  
اللغة العربية). والثالث تقع الصفة فيه مقدمة على الاسم ومؤخرة عنه كما فى  
البولندية، والرومانية وغيرها<sup>(٤)</sup> والتقديم والتأخير فى لغات هذا النمط مرتبط  
بدلالة الصفة، أو طول الكلمة، أو بقيمة أسلوبية. ولا تزال القواعد التى تحكم  
موقع الصفة فى اللغة الفرنسية مثلاً مشار جدل حتى الآن<sup>(٥)</sup>.

---

O'Grady et al (1996). P.383

(١)

- Payne, J.R. (1990). P.297

Comrie, B. (1993). P.453

(٢)

Ibid.

(٣)

Haarmann, H. (1976). P.142

(٤)

Haarmann, H. (1976). P.142

(٥)



### ٢- ضميمة الإضافة :

ثمة ثلاثة أنماط : أحدهما يسبق فيه المضاف إليه المضاف كما في التركية واليابانية، والثاني يسبق المضاف فيه المضاف إليه كما في الولشية (والعربية)، والثالث يقع فيه المضاف إليه مقدماً على المضاف ومؤخراً عنه في لغة واحدة كما في الإنجليزية<sup>(١)</sup>.

### ٣- الضميمة الجرية :

ثمة نمطان اثنان : أحدهما يسبق فيه المجرور حرف الجر، كما في اليابانية. والثاني يسبق فيه حرف الجر المجرور كما في الولشية<sup>(٢)</sup> (والعربية).

### ٤- ضميمة الصلة :

ثمة ثلاثة أنماط : أحدها : يسبق فيه الاسم الموصول جملة الصلة كما في الإنجليزية (والعربية)، والثاني : تسبق فيه جملة الصلة الموصول كما في التركية. والثالث : تحيط فيه جملة الصلة بالموصول كما في اللغة المسماة Barliara وهي إحدى لغات الفرع المانندي من لغات الكنغو - نيجر المستخدمة في السنغال ومالي وبوركينا فاسو<sup>(٣)</sup>.

ومما هو جدير بالذكر أن ثمة لغات ليس فيها تراكيب يمكن أن تسمى ضميمة صلة على الإطلاق<sup>(٤)</sup>.

وقد حاول بعض الباحثين أن يؤسس علاقة وثيقة بين مواقع هذه الضمائم وموقع الفعل في الجملة الخبرية البسيطة فلاحظ أن اللغات التي يكون

---

(١) Malmkj?r (1990). P.275

- Comrie, B. (1993). P.454

Comrie, B. (1993). P.454

Comrie, B. (1989). P.90,145

- Malmkj?r (1990). P.274

Comrie, B. (1989). P.144

الفعل فيها في بداية الجملة الخبرية البسيطة تسبق فيها الصفة الموصوف، والمضاف المضاف إليه، والجار المجرور، والموصول الصلة. (وهذا ظاهر في العربية)، وكذلك الأفعال المساعدة ترد دائماً قبل الفعل الأساسي، لكن المقياس لم يستقم له في الجمل التي يرد فيها الفعل في الموقع الثاني أو الثالث<sup>(١)</sup> وقد شملت محاولات الباحثين أيضاً تصنيف اللغات على أساس استخدامها للجمل ذات الخبر الاسمي مثل زيد طيب فصنفت اللغات في نمطين: أحدهما تستخدم فيه اللغات فعلاً رابطاً copula والثاني لا تستخدم فيه اللغات فعلاً رابطاً، فمن النمط الأول الإنجليزية والفرنسية والإسبانية والألمانية واليونانية، ومن لغات النمط الثاني العربية<sup>(٢)</sup>.

ولعلني أشير هنا إلى أن جرينبرج خصص جزءاً منفرداً من الأجزاء الأربعة التي قام على نشرها بعنوان Universals of Human Language للنظام النحوي<sup>(٣)</sup>، وفيه أبحاث قيمة عن التصنيف النوعي للغات من حيث استخدامها أساليب النفي، والاستفهام، والمطابقة، والتعريف، والصلة، والعلاقة بين الربط والتفريع في الجمل، وصلة ذلك كله بالعالميات.

## العالميات :

للبحث في العالميات اللغوية linguistic universal أصول ضاربة بجذورها في البحث الفلسفي الأوروبي في القرن السادس عشر وما تلاه من قرون. وكان الفلاسفة في تلك القرون بين مذهبين : أحدهما عقلي يؤمن

Comrie, B. (1993). P.453

(١)

- Smith & Wilson (1979). P.204 f

Haarmann, H. (1976). P.144

(٢)

Greenberg, J.H. (ed.) 1978 : Universals of Human Language. Vol. 4 Syntax. (٣)

بقدره فطرية قائمة فى العقل الإنسانى هى أساس اليقين فى المعرفة، ويتجافى عن انطباعات الحواس التى هى عرضة للخطأ والتحريف، وقوامه الاستدلال. والثانى تجريبى يقوم على الملاحظة المستمدة من انطباعات الحواس، وما يجريه عليها العقل من عمليات التجريد والتعميم، وقوامه الاستقراء<sup>(١)</sup>. والخلاف المشهور بين الاتجاهين يدور حول الأفكار الفطرية innate، فلوك، وباركلي، وهيوم ينكرون وجود أية أفكار فطرية ماثلة فى العقل الإنسانى سابقة على التجربة، على حين يرى العقليون الديكارتيون أن ثمة أفكاراً فطرية معينة هى أساس أى يقين بالمعرفة الإنسانية. وليس هذا يعنى أن التجريبيين يسقطون دور العقل فى الإدراك واكتساب المعرفة، بل مناط الاختلاف بينهم وبين العقليين هو المدى الذى يقوم فيه العقل بدور أساسى فى هذا المجال<sup>(٢)</sup>.

وقد كان للإيمان بسلطان العقل، وتصنيفات العلوم التجريبية، والتقدير الكبير لأنظمة الرموز الرياضية أثر فى التفكير فى ابتداء لغة عالمية تخلو من عيوب اللغات البشرية، وما فيها من شذوذ واضطراب وتعقيد بوضع رموز تبتدع لهذا الغرض، وتُعطى قيماً منطقية، كما فعل مرسن فى فرنسا، وولكنز فى إنجلترا فى القرن السابع عشر، وكما فعل زامنهوف الذى وضع الإسبرانتو فى أواخر القرن التاسع عشر (سنة ١٨٨٧)<sup>(٣)</sup>.

لقد أكد التجريبيون على الاختلافات الفردية بين اللغات، وعلى

---

(١) ر.هـ. روبنز (١٩٩٧) موجز تاريخ علم اللغة (فى الغرب). ترجمة: أحمد عوض. عالم المعرفة ٢٢٧ الكويت ص ١٩١.

- Fromkin & Rodman (1998), P.19

(٢) ر.هـ. روبنز (١٩٩٧) ص ١٩٢.

- Langacker, R.W. (1973) : Language and its Structure. USA. P.242

(٣) ر.هـ. روبنز (١٩٩٧) ص ١٩٥ فما بعدها.

الحاجة إلى تصنيفها في ضوء الملاحظة، في حين ظل العقليون يبحثون عن الجوامع المشتركة بين اللغات التي تكمن تحت سطح الاختلافات الظاهرة<sup>(١)</sup>، وامتداداً لهؤلاء وهؤلاء ظهر اتجاهان بارزان في دراسة العمليات اللغوية أحدهما عقلي يمثل تشومسكى ومن نهج نهجه، والآخر تجريبي يمثل جرينبرج ومن سار على هديه.

### اتجاه تشومسكى :

ظهر الاهتمام بالعمليات عند تشومسكى في أبحاثه المبكرة، فقد أشار في المباني التركيبية Syntactic Structures إلى ما أسماه شرط العموم condition of generality الذي يجب أن تستوفيه النظرية، وقال : إننا نطالب بأن يكون نحو اللغة مطابقاً لنظرية محددة للتركيب اللغوي تتحدد فيها مصطلحات من مثل الفونيم phoneme والضميمة phrase بمعزل عن لغة بعينها<sup>(٢)</sup>.

وعلى الرغم من أن الرجل في مواضع عديدة لم يدع مجالاً للشك في أن القواعد اللغوية linguistic rules عنده ذات صبغة عالمية، فهو لم يستخدم مصطلح "عالمى universal" حتى حوالى سنة ١٩٦٢. ولعلّ السبب في ذلك راجع إلى أن المناخ العلمى في العقد الخامس من القرن العشرين كان يرتاب في أية تعميمات generalizations غير استقرائية non-indicative فجعله ذلك على حذر من استخدام مصطلح قد يرصم وقتها بأنه "انفعالى"، حتى إذا كانت سنة ١٩٦٥ عمداً إلى التصريح في كتابه "أوجه النظرية التركيبية" بأن

(١) ر.هـ. روبنر (١٩٩٧)، ص ٢١١.

(٢) Chomsky, N. (1957): Syntactic Structure. The Hague. P.50

«المهمة الأساسية للنظرية النحوية ينبغي أن تكون تطوير وصف للعالميات اللغوية»<sup>(١)</sup>، لكنه فيما يبدو حتى ذلك الحين لم يكن يرى أن اللغات كلها تستخدم فصائل وقواعد واحدة، لكنها تختار من المخزون العالمي universal inventory ويبدو أن تشومسكي نظرفى ذلك إلى نظرية السمات المميزة distinctive feature theory عند ياكوبسون الذى أورد فيها قائمة بنحو عشرين سمة زعم أن النظام الفونولوجى لأية لغة لا يخرج عن سمة منها، لكن ليس من اللازم أن تستخدم لغة واحدة كل السمات التى فى القائمة، فالإنجليزية مثلاً لا تستعمل السمة + مغلق checked<sup>(٢)</sup>.

ثم قدم تشومسكى من بعد ما يبدو أنه مفهوم أكثر تحديداً للعالميات، فذكر أن العالميات الحقة حتمية بيولوجية necessity biological، وهى من ثم فطرية innate، والكشف عنها يعمق فهمنا للغة، ويمكننا من فهم القدرة العقلية البشرية على إبداع اللغة، إذا إنها كامنة وراء الاختلافات الظاهرة بين اللغات الفردية، مؤسسة ما يسمى النحو العالمى universal grammar<sup>(٣)</sup>، فاللغة عنده ظاهرة عقلية أكثر منها ظاهرة اجتماعية<sup>(٤)</sup>.

لقد رأى تشومسكى فى القول بالفطرة innateness تفسيراً للعالميات اللغوية على أساس أن ما يتعرض له الطفل من مادة لغوية فى سننى عمره الأولى

---

Chomsky, N. (1965) : Aspects of the Theory of Syntax. Cambridge, Mass. :<sup>(١)</sup>  
M.I.T. Press. P.27 f

Comrie, B. (1989). P.15<sup>(٢)</sup>

Chomsky, N. & Lasnik, H. (1977) : Filters and Control. L I 8, P.437<sup>(٣)</sup>

- Chomsky, N. (1976): Reflections on language. London. P.34

- Newmeyer, F. J. (1986): Linguistic Theory in America. Academic Press,  
INC. Orlando, Florida. P.72

Chomsky, N. (1968) Language and Mind New York: Harcourt. P.135<sup>(٤)</sup>

هزيل، لا يكفي بحال لتفسير كيفية اكتسابه اللغة الأولى فى أقصر وقت، وبأسر مجهود، فما ينتجه الطفل غير محدود، وما يتلقاه ناقص ومحدود، وهو ما أطلق عليه فقر المثير poverty of stimulus<sup>(١)</sup>، فالأطفال يستخدمون اللغة استخداما صحيحا ومبتكرا، ولا يقتصر إنتاجهم للغة على ما سمعوه منها من قبل، بل يبدعون جملا لم يسمعوها، ولو أنهم لم يعتمدوا على الفطرة فى إنتاجهم اللغوى، وكانوا كما قيل كاللوح الأملس الذى يعكس ما يقع عليه، لما اقتصر إنتاجهم على الجمل الصحيحة؛ لأنه ليس فى الكلام الذى يسمعون منه من المحيطين بهم دليل على أن جملا ما لا يصح استخدامها<sup>(٢)</sup>. وصحيح أنهم يخطئون فى مرحلة الاكتساب الأولى لكنهم يصوبون أخطاءهم بأنفسهم من دون التفات إلى ما يقوم به الوالدان من تصويب أو تخطئة؛ لأنهم يجردون لأنفسهم القواعد التى تحكم الاستعمال الصحيح، ولذلك تجدهم لا ينتجون جملا تصادم أسس النحو العالمى<sup>(٣)</sup>. وأغلب هذه القواعد من التجريد بحيث لا يمكن للطفل أن يتعلمها من أبويه، أو من البيئة المحيطة به، على فرض أن فى البيئة المحيطة به وعيا بها<sup>(٤)</sup>.

أسس النحو العالمى هى عند التشومسكيين إذن فطرة فطر الناس جميعا

(١) ماكلافن، بارى: نظريات تعلم اللغة الثانية. ترجمة: عبد الرحمن عبد العزيز العبدان (الرياض ١٩٩٦)

- Newmeyer, F.J. (1986). P.72

(٢) تشومسكى، نعام: اللغة ومشكلات المعرفة. ترجمة حمزة بن قبلان المزنى. دار توبقال للنشر. الدار

- Comrie, B. (1989). P.130

(٣) تشومسكى، نعام: اللغة ومشكلات المعرفة ص ٣٣.

- Cook, V.J. (1988): Chomsky's Universal Grammar : An Introduction. Oxford: Basil Blackwell. P.64 f.

Cook, V.J. (1988). P.61

عليها على نحو شامل ومتسار منذ مولدهم، تقرر لها عوامل بيولوجية تختص بتعلم اللغات، ويتحكم فيها في المخ البشري جهاز أشبه شئ بالصندوق الأسود، يطلق عليه تشومسكي جهاز اكتساب اللغة Language Acquisition Device ويرمز له اختصاراً بـ LAD<sup>(١)</sup> ويشبه كوك قدرة الطفل على اكتساب اللغة بقدرة البرعم على أن يصبح زهرة، فالبرعم لا يتعلم ذلك ؛ بل نموه تحقيق لإمكاناته الوراثية، تعين عليه عوامل خارجية كالماء، والتربة، والهواء تمثل ما يمكن أن يسمى " قوى الإطلاق"<sup>(٢)</sup>.

فالأسس اللغوية الموجودة في ذهن الطفل تقوم بإظهار نفسها وفقاً لقدرة الطفل على معالجة المعلومات، ووفقاً لعوامل النضج الأخرى، فالطفل لا يكشف عن جميع ما في ذهنه من أسس لغوية دفعة واحدة، بل يتدرج وفقاً لمراحل النضج المختلفة التي تمدها كل مرحلة منها بجانب من إدراكه لبعض الأسس اللغوية، فالجملية الموصولة مثلاً تظهر في لغة الطفل في مرحلة تالية لظهور التراكيب اللغوية ذات الكلمة الواحدة، والجملية الواحدة<sup>(٣)</sup>.

ولا ينكر تشومسكي وأتباعه أثر البيئة في اكتساب اللغة، فالمدخل input اللغوي الصحيح الذي يأتي منها في الوقت المناسب أشبه ما يكون

---

Chomsky, N. (1975): Reflections on Language. New York : Pantheon. P.8,14<sup>(١)</sup>

- براون، هـ. دو جلاس: أسس تعلم اللغة وتعليمها. ترجمة عبده الراجحي وعلى على أحمد شعبان (بيروت ١٩٩٤) ص ٣٨

- عبد العزيز بن إبراهيم العصيلي: النظريات اللغوية والنفسية وتعليم اللغة العربية (الرياض ١٩٩٩) ص ٨٣.

<sup>(٢)</sup> ماكلافن، ب (١٩٩٦) ص ١٤٩.

<sup>(٣)</sup> السابق، ص ١٥٠.

بالضغط على أزرار تشغيل جهاز اكتساب اللغة<sup>(١)</sup> . ولا تعارض عند هؤلاء بين اكتساب الطفل لغة بعينها وأسس النحو العالمى ؛ لأن الطفل يضع لنفسه غرضاً عن تلك اللغة يختارها فى إطار الأسس العامة للنحو العالمى، ومن ثم فإن الطفلين اللذين يكتسب كل منهما لغة مختلفة عن اللغة التى يكتسبها نظيره يطبقان الأسس العالمية نفسها تطبيقين مختلفين بناءً على استجابة كل منهما لبيئة لغوية مخالفة للآخرى<sup>(٢)</sup> .

ومن اللافت للنظر أن نظرية تشومسكى فى النحو العالمى تنحصر فى اكتساب الطفل اللغة الأولى فحسب، ويبدو أن الرجل يرى أن تعلم اللغة الثانية تحكمه ملكات عقلية أخرى. على أن هذا الأمر قد تغير فى السنوات الأخيرة؛ إذ حاول بعض الباحثين تطبيق مبادئ اكتساب اللغة الأولى على الثانية، وانتهوا إلى أن أسس الاكتساب واحدة<sup>(٣)</sup> ومن ثم أصبحت نظرية النحو العالمى مذهباً بديلاً لمذهب التحليل التقابلى<sup>(٤)</sup> .

ويرى تشومسكى وأصحابه أن الوصول إلى أسس النحو العالمى المركوزة فى ذهن البشر يكفى فيه تحليل عميق ومفصّل للغة بشرية واحدة كالإنجليزية مثلاً، أو عدد قليل من اللغات، ولا يرى تشومسكى فى ذلك تناقضاً بين الأسس العالمية واللغة الواحدة ؛ لان الإنجليزية عنده لغة بشرية، وهى لذلك تحتوى على القواعد الكلية التى تحتوى عليها لغات البشر جميعاً،

---

(١) السابق نفسه، ص ١٥٤.

(٢) براون، هـ. د (١٩٩٤) ص ٣٩-٤٠.

- ماكلافن، ب (١٩٩٦) ص ١٥٥.

(٣) ماكلافن، ب (١٩٩٦) ص ١٤٧.

(٤) السابق، ص ١٦٣.



وفيهما فى الوقت نفسه سمات فردية تجعل منها لغة إنجليزية على وجه الخصوص<sup>(١)</sup>. من ثم كان نحو أية لغة نحوين - نحواً جوهرياً أو نوريا core grammar فيه أسس النحو العالمى الموجودة فى لغات البشر جميعاً، ونحوا عرضياً أو هامشياً peripheral يحتوى على السمات الخاصة لكل لغة على حدة، وهى السمات التى تجعلها لغة مختلفة عن غيرها من اللغات<sup>(٢)</sup>. والنوع الأول غير موسوم unmarked أما الثانى فموسوم marked من ثم أصبحت نظرية الوسم اللغوى قرينة لنظرية النحو العالمى عند تشومسكى وأتباعه<sup>(٣)</sup>.

لقد صنف كاتز وبوستال سنة ١٩٦٤<sup>(٤)</sup> وتشومسكى سنة ١٩٦٥<sup>(٥)</sup> العالميات فى نمطين اثنين : أحدهما عالميات مادية substantive وهى العناصر الأولية primitive elements التى تكون أساساً لتحليل المادة اللغوية، وفى الفنولوجيا تعد السمات الفارقة distinctive features التى حددها ياكوبسون بعدد يتراوح بين خمس عشرة وعشرين سمة فارقة مثلاً واضحاً لهذا النوع من

---

(١) Comrie, B.(1989). P.4.

- Malmkjær (1991). P.278

(٢) انظر فى تفصيل ذلك الفصل الأول من كتاب

Radford, A. (1988): Transformational Grammar: A First Course. CUP. Cambridge.

Chomsky, N. (1981): Lectures on Government and Binding. Dordrecht: Foris. P.18

- Newmeyer, F.J.(1986). P.200

-Crystal, D. (1989). P.85

Katz, J. & Postal, P. (1964): An Integrated Theory of Linguistic Descriptions. Cambridge, MA: M.I.T. Press. P.160 f.

Chomsky, N. (1965). P.27 ff.

- Comrie, B. (1989). P.15 f.

- Newmeyer, F.J. (1986). P.72

- Allen, J.P.B. & Buren, P.V. (1971): Chomsky: Selected Readings. Oxford University Press. P.139 ff.

العالميات، حيث إنها تمثل مجموعة كلية تختار منها كل لغة فردية، أى أنها تمثل المدى الكلى لكل اللغات الطبيعية. أما العناصر التى تقع خارج هذا المدى فهى تعد ضرورياً من المحال impossibilities. والثانى : عالميات شكلية، وهى عالميات تتصل بالنظام النحوي، وتتمثل فى القيود الشكلية التى تحكم هذا النظام، وهذا النوع من العالميات أشدّ تجريداً من سابقه؛ إذ هو يحدد الشروط الشكلية التى ينبغى على كل وصف نحوى أن يأخذ بها، والضوابط التى تتفاعل بها القواعد بعضها مع بعض، وتعدّ فرضيات كاتز - بوستال مثالا للعالميات الشكلية.

وعلى الرغم من أن اتجاه تشومسكى فى بحث العالميات اللغوية يمثل موقفاً متماسكا ليس من السهل تجاهله كما يقول كومرى<sup>(١)</sup>، فإنه لم يسلم من النقد. وأهم ما أخذه عليه اللغويون، وأكثرهم من المنتمين إلى اتجاه جرينبرج<sup>(٢)</sup> ما يأتى:

١- من العجيب أن يودى تفسير ملاحظة بسيطة عن تعلم الطفل لغته الأولى فى وقت قصير بسهولة ويسر إلى الزعم القوي بأنّ اللغة كلها فطرية، إذ يودى هذا إلى افتراض أن الطفل المولود فى جماعة لغوية بعينها مبرمج فعلاً لاكتساب لغة جماعته اللغوية برجة يفترض أنه ورثها عن أبويه. وهذا تبسيط واضح لمشكلات قدرات التعلم learnabilities تدل الملاحظة على أنه لا يثبت على التمحيص؛ فهو يتضمن أن الطفل لا يستطيع أن يتعلم - أو على الأقل لا يستطيع أن يتعلم فى سرعة وسهولة - إلا لغة أبويه دون معول كبير على لغة الجماعة اللغوية المحيطة به. ومن المؤكد أن الطفل

Comrie, B. (1989), P.2

(١)

Ibid.

(٢)

يكتسب بسهولة قصوى اللغة التي تحدثها الجماعة اللغوية التي ينمو بينها، أيًا كانت، من دون نظر إلى لغة أبويه أو أصلهما البعيد. ومن الممكن أن نلاحظ ذلك بوضوح في الأطفال الذين ينشأون بين متكلمي بلغة مختلفة عن لغة أبويهم. وهذا مؤسس على قاعدة من الملاحظة التجريبية لا على مجرد افتراض ليس من الميسور التسليم به<sup>(١)</sup>.

وليس من الميسور أيضا التسليم بأن أسس النحو العالمي أسس فطرية مثلى تمكن الطفل من اكتساب أية لغة يتعرض لها دون تفضيل لغة على لغة، فمعنى ذلك أنها واحدة عند الأطفال جميعاً، فيجب إذن أن يكونوا جميعاً محايدين فيما يتصل بالاختلاف بين اللغات، أو بعبارة أخرى يجب أن يكونوا هم أنفسهم عالمين universals<sup>(٢)</sup>.

وإذا كانت العالميات اللغوية مساوية للقدرة الفطرية المجردة، وكان من المستطاع أن نجد في الفطرة تفسيراً للعالميات اللغوية، فمن ذا يفسر لنا هذه القدرة الفطرية<sup>(٣)</sup>؟ ثم إن الزعم بأن العالميات اللغوية حتمية بيولوجية، وأنّ ثمة جهازاً في المخ البشرى لاكتساب اللغة، لم يثبت البحث البيولوجى حتى الآن، ولا علم لنا بطبيعة هذا الجهاز أو طريقة عمله، وهو من ثمّ محض افتراض يراد التسليم به ليتمكن التسليم بما يبنى عليه.

٢- القول بأن الوصول إلى أسس النحو العالمي المركوزة في ذهن البشر يكفى فيه تحليل لغة واحدة كالإنجليزية تحليلاً عميقاً مفصلاً لا يمكن التسليم به؛ لأنه سيؤدى حتماً إلى إنتاج أسس خاطئة أو مشوهة distorted، ففى

Comrie, B. (1989), P.3f

(١)

Ibid, P.4

(٢)

Ibid, P.4

(٣)

الإنجليزية مثلاً سمات كثيرة ليست موجودة فى عدد من اللغات مثل استعمال النهاية التصريفية inflectional ending فى الزمن الحاضر كما فى نحو She-runs أو غياب التمييز بين المفرد المخاطب وجمع المخاطبين (الفرنسية مثلاً فيها tu / vous)<sup>(١)</sup> ، (والعربية فيها أنت وأنتم).

ولو كانت اللغات متجانسة تجانس الحديد الخام لكفى فيها كما يكفى فيه الاختصار على عينة واحدة من الممكن التسليم بأنها تمثل خواص الحديد فى العالم، لكنها متنوعة تنوع السلوك الإنسانى تحت الضغط العصبى ؛ إذ لا يمكن الاختصار فيه على عينة واحدة يمكن القول إنها تمثل السلوك الإنسانى الواقع تحت الضغط العصبى فى العالم كله<sup>(٢)</sup> . والمعروف أن اللغات ليست قياسية، ويكثر فيها الشذوذ، ثم إن عزل الأسس العالمية التى تشترك فيها لغات العالم جميعاً عن السمات الفردية التى تميز لغة عن لغة ليس من المستطاع الوصول إليه من خلال لغة واحدة أو عدد قليل من اللغات<sup>(٣)</sup> .

ورثة شواهد لا يمكن إغفالها على أن البحث فى العالميات من خلال أكبر قدر ممكن من اللغات يعد أمراً لازماً للوصول إلى تأسيس عالمية لغوية يكتب لها القبول، فمن المعروف أن العالميات الاستلزامية implicational universals مثلاً لا يمكن بحال الوصول إليها من خلال لغة واحدة. وقد أورد كرومرى لذلك مثلاً العالمية الاستلزامية الخاصة بالضمائر المنعكسة reflexive pronouns التى تقول : " إذا كان فى لغة ضمائر منعكسة خاصة بالمتكلم والغائب فإن فيها ضمائر منعكسة خاصة بالغائب " فإذا نظرنا فى

Crystal, D. (1989). P.85

(١)

Comrie, B. (1989). P.6

(٢)

Crystal, D. (1989). P.85

(٣)

الإنجليزية وجدنا فيها هذه الظاهرة، إذ يقال فيها مثلاً : I hit myself كما يقال : He hit himself ، لكن ليس في نحوها ما يدل على أن هذه عالمية استلزامية، فإذا اقتصرنا على الإنجليزية فربما وصلنا إلى عالمية تقول : إن كل لغة فيها ضمائر منعكسة خاصة بالمتكلم والمخاطب والغائب، وليس هذا صحيحاً، فالفرنسية مثلاً فيها ضمائر منعكسة خاصة بالغائب، ولكن ليس فيها مثل ذلك للمتكلم والمخاطب. والأبجوساكسونية ليس فيها ضمائر منعكسة خاصة بأى من المتكلم والمخاطب والغائب، فيقال فيها ما يماثل: هو ضربه، حيث يجوز أن يكون الضمير في ضربه عائداً على غير المبتدأ، أو منعكساً عليه، (وكذلك العربية)<sup>(١)</sup>

وبهذا يتضح أن الاختصار على لغة واحدة في صياغة عالمية يفضى بها إلى أن تكون عالمية مفترضة putative كثيراً ما تتعرض للبطلان إذا عرضت على مادة لغوية مأخوذة من أكبر عدد ممكن من اللغات<sup>(٢)</sup>. ويقال : أكبر عدد ممكن من اللغات لأنه ليس في مقدور الباحثين الآن البحث في لغات العالم جميعاً لسببين :

الأول : أن كثيراً من لغات العالم لم تسجل حتى الآن أو لم تسجل بتفاصيل نافعة للبحث في هذا المجال.

والثاني: أن العدد المشهور من لغات العالم نحو أربعة آلاف لغة، فإذا انتظرنا بحثاً مفصلاً لكل لغة منها قبل أن نبدأ البحث في العالميات فلن نتجز هذه المهمة أبداً<sup>(٣)</sup>. من ثم كان من اللازم اختيار عينة ممثلة للغات

(١) انظر: محمود أحمد نخلة: الضمائر المنعكسة في اللغة العربية (بيروت ١٩٩٠) ص ١٢ فما بعدها.

Comrie, B. (1989). P.7

Ibid, P.9

(٢)

(٣)

العالم لا تغلب عليها السمات الوراثية ولا الإقليمية ولا التركيبية، بل تكون على نحو متوازن في هذه الأمور جميعاً<sup>(١)</sup>.

٣- هاجم باخ في بحث قدمه إلى مؤتمر العالميات اللغوية الذي انعقد في أوستن- تكساس سنة ١٩٦٧، ونشر سنة ١٩٦٨ القول بأن كل لغة تختار من المخزون العالمي من العناصر اللغوية واصفا إياه بأنه زعم فارغ؛ لأنه ليس في مقدورنا أن نضع قائمة بكل العناصر التي تستخدم في كل اللغات مكونة المخزون العالمي ليتمكن القول بعد ذلك إن هذه اللغة أو تلك تختار منها قائمة جزئية<sup>(٢)</sup>.

لقد اضطر تشومسكي تحت ضغط ما وجه إليه من نقد أن يعيد النظر منذ عام ١٩٨١ في نظريته عن النحو العالمي فعدل منها لتشمل البارامترات parameters التي تخشى على متغيرات ذات قيم values خاصة بالفروق الملحوظة بين اللغات<sup>(٣)</sup>.

على أن اتجاه تشومسكي قد حفز بعض الباحثين إلى دراسة علاقة جهاز الإدراك والتلقى عند البشر بالعالميات، وانتهى برلين وكاي سنة ١٩٦٩ إلى أنه إذا كان في لغة نظام للألوان فإنها لا بد أن تميز على الأقل بين لونين: الأبيض والأسود، فإذا كان فيها ثلاثة ألوان فالثالث لا بد أن يكون الأحمر، فإذا كان فيها أربعة فالرابع إما الأخضر وإما الأصفر، فإذا كان فيها خمسة فالخامس سوف يكون واحداً من الأخضر أو الأصفر بعد اختيار الرابع، فإذا

(١) Comrie, B. (1989), P.10 ff

(٢) Bach, E. Noun and Noun Phrases, in: Bach, E. & Harms, R.T (1968): Universals in Linguistic Theory. USA. P.113

(٣) Payne, J.R. (1990). P.308.

كان الرابع الأخضر كان الخامس أو العكس ، وإذا كان فيها ستة ألوان فالسادس سوف يكون الأزرق ، وإذا كان فيها سبعة ألوان فالسابع سوف يكون البنى . وقد اعتمدوا فى ذلك على التشریح المحايد neutral anatomy لرؤية اللون عند البشر<sup>(١)</sup> .

### اتجاه جرينبرج :

يرى أغلب اللغويين أن البحث فى العالميات اللغوية استمد قوته الدافعة من إنجازات جوزيف جرينبرج فى العقد السادس من القرن العشرين فقد استطاع الرجل أن يثير الاهتمام بدراسة العالميات اللغوية بوصفها مشروعاً project لا مجرد نتاج هامشى قائم على المصادفة<sup>(٢)</sup> وأن يربط ربطاً قوياً بين التصنيف النوعى للغات والعالميات، وأن يضع أهم الأسس المنهجية التى بنى عليها باحثون كثيرون . وكانت بداية ذلك مؤتمر العالميات اللغوية الذى انعقد فى المدة من الثالث عشر إلى الخامس عشر من أبريل سنة ١٩٦١ فى دوبس فرى Dobbs Ferry بنيويورك، وشارك فيه جرينبرج<sup>(٣)</sup> ، وقد تمخض المؤتمر عن عدد من الأبحاث المهمة فى هذا المجال لباحثين كبار مثل ياكوبسون، وأولمان، وفاينريش، وغيرهم . وقد قام جرينبرج على نشرها سنة ١٩٦٣ فى كتاب عنوانه Universal of Language . وتوالت بعد ذلك أبحاث جرينبرج وصحبه لتعمق اتجاههاً مختلف اختلافاً بينا عن اتجاه تشومسكى فى منهج البحث

---

<sup>(١)</sup> Hawkins, J.A. (ed.) 1988: Explaining Language Universals. Blackwell. Oxford. P.15

<sup>(٢)</sup> Hopper, P.J. (1992). P.137

<sup>(٣)</sup> Lehmann, W.P.: The Great Underlying Ground-Plans, in: Lehmann, W.P. (ed.): Syntactic Typology. Studies in the Phenomenology of Language. The Harvester Press. P.43

ومنتظلاته، وإن لم يختلف الهدف الذى يسعى إليه كل منهما، ولا يزال لكل اتجاه أنصاره ومؤيدوه من الباحثين المعاصرين.

وليس من الميسور أن نتبع كل ما جاء به جرينبرج وأصحابه فى هذا المجال، ويكفينا هنا أن نشير إلى أمرين على درجة بالغة من الأهمية :

الأول : يتصل بما صاغه جرينبرج سنة ١٩٦٦ من عالميات بلغت خمساً وأربعين<sup>(١)</sup> ، لا يستطيع باحث فى العالميات اللغوية أن يغفلها، أو يغضى عنها، وقد استخلصها جرينبرج على أساس تجريسي من تصنيفه النوعى للظواهر التركيبية والمورفولوجية فى ثلاثين لغة منها سبع أوروبية، وسبع أفريقية، وتسع آسيوية، واثنان محيطيتان Oceanian وخمس أمريكية هندية<sup>(٢)</sup> . وليس من بينها العربية.

والثانى: يتصل بأنواع العالميات عنده، وصلة بعض منها بنظرية الرسم، وبما يسمى الترسيس المقارن.

قواعد العالميات :

أ - عالميات النظام الأساسى للجملة word - order :

١ - النظام السائد فى الجملة الخبرية التى تتكون من مسند إليه (س) وفعل (ف) ومفعول به (م) أن يسبق المسند إليه المفعول به.

٢ - الأغلب فى اللغات التى يسبق فيها الجار المجرور<sup>(٣)</sup> preposition أن يسبق فيها المضاف المضاف إليه، وفى اللغات التى يلى فيها الجار المجرور postposition أن يلى المضاف المضاف إليه.

<sup>(١)</sup> Greenberg, J.H.: Some Universals of Grammar with Particular Reference to the Order of Meaningful Elements, in: Greenberg, J.H. (ed.) 1973. P.76-96

<sup>(٢)</sup> Ibid, P.74 f.

<sup>(٣)</sup> شاع فى اللغة العربية ترجمة "prepositions" بحروف الجر، وهى ترجمة مشككة، لأن مفهوم الجر فى العربية لا ينطبق على المصطلح الإنجليزي، ولأن بعضاً منها قد لا يعادله فى العربية "حرف"، -



٣- اللغات التي يسرد فيها النظام ف س م يسبق الجار فيها دائماً المحرور

. Preposition

٤- اللغات التي يغلب عليها النظام س م ف يلي الجار فيها المحرور

. postposition

٥- إذا كان النظام السائد في لغة هو : س م ف، والمضاف إليه فيها يلي المضاف فإن الصفة فيها تلي الموصوف أيضاً.

٦- كل اللغات التي يسرد فيها النظام ف س م يكون فيها النظام س ف م، أو هو وحده النظام البديل.

٧- إذا ساد في لغة النظام س م ف فليس فيها نظام أساسي بديل، فإن وجد لم يكن إلا النظام م س ف، وعندئذ تسبق فيه كل المحددات الظرفية adverbial modifiers الفعل.

## ب - العالميات التركيبية syntactic :

١- حين يتميز السؤال الذي إجابته "نعم" أو "لا" (= الاستفهام التصديقي) عن نظيره المؤكد بأنماط تنغيمية فإن السمات التنغيمية لكل نمط من هذه الأنماط تحسب من نهاية الجملة لا من بدايتها.

٢- إذا كان موقع كلمات الاستفهام أو الزوائد محدداً بالنظر إلى الجملة كلها، فإذا كان موقعها أول الجملة كانت موجودة في اللغات التي يسبق فيها

---

=بل "ظرف" فضلاً عن أن بعضاً منها قد يأتي بعد ما يدخل عليه فيطلقون عليه عندئذ مصطلح "postposition". وربما شاعت هذه الترجمة بما غلب من مقابلة في اللغة العربية، ولتقارب وظائفها في اللغتين بدخولها على الأسماء والضمائر وغيرها لتربطها نحوياً بكلمات أخرى، ولأن حرف الجر في العربية لا يأتي بعد المحرور. ولما كان إطلاق مصطلح آخر أدلّ عليها مثل كلمات الربط قد يضلّل القارئ العربي فقد آثرت الإبقاء على ما شاع من ترجمته مفضلاً أحياناً استخدام مصطلح الجار ليدخل فيه الظرف، على الراجح عند نخاة العربية من عمل المضاف في المضاف إليه.

الجار المجرور، وإن كانت في آخر الجملة كانت موجودة في اللغات التي يلي فيها الجار المجرور.

٣- إذا كان موقع كلمات الاستفهام أو الزوائد محددا بالنسبة لكلمة بعينها في الجملة فإنها في الأغلب تلي هذه الكلمة، ومثل هذه الكلمات لا تقع في اللغات التي يسود فيها النظام ف س م.

٤- تغير نظام الجملة ليصبح الفعل مقدماً على المسند إليه لا يحدث إلا في اللغات التي تكون فيها كلمات الاستفهام أو الضميمة الاستفهامية لها الصدارة، وهذا التغير نفسه لا يقع في الاستفهام التصديقي إلا إذا كان السؤال مشتملاً على كلمة استفهام.

٥- إذا كان نظام الجملة الخبرية declarative sentences السائدة في لغة ما هو ف س م فإن كلمات الاستفهام أو ضمائم الاستفهام فيها تترد أولاً في النظام المعتمد على كلمات استفهام. فإذا كان نظامها السائد في لغة ما هو س م ف فليس فيها قاعدة ثابتة كهذه.

٦- إذا كان المفعول به اسماً يسبق الفعل دائماً فإن الصيغ الفعلية المرتبطة بالفعل تسبقه أيضاً.

٧- في الجمل الشرطية تسبق عادة جملة الشرط جملة الجواب في كل اللغات.

٨- في التراكيب الدالة على الإرادة volition والغرض purpos تلي الصيغ الفعلية الفرعية دائماً في النظام المعتاد الفعل الأساسي إلا في اللغات التي يسبق فيها المفعول به الاسمى الفعل دائماً.

- ٩- فى اللغات التى يسود فيها النظام ف س م تسبق الأفعال المساعدة المتصرفة inflected auxiliary دائما الفعل الأساسى، وفى اللغات التى يسود فيها النظام س م ف تلى فيها دائما الأفعال المساعدة المتصرفة الفعل الأساسى.
- ١٠- فى اللغات التى يسود فيها النظام ف س م تقع الصفة بعد الموصوف.
- ١١- إذا سبقت الصفة الموصوف فى لغة ما فإن أسماء الإشارة تسبق المشار إليه، والعدد يسبق المعدود.
- ١٢- إذا كانت القاعدة العامة فى لغة ما هى أن الصفة تلى الموصوف فقد تكون هناك قلة من الصفات تسبق الموصوف، فإذا كانت القاعدة العامة أن الصفة تسبق الموصوف فلا استثناء.
- ١٣- إذا سبقت كلمة الإشارة المشار إليه ، أو سبق العدد المعدود، أو الصفة الموصوف فإنها تقع دائما هذا الموقع ، وإذا وقع أى منها بعده فإما أن يظل النظام ثابتا أو يتحول إلى العكس.
- ١٤- إذا وقعت كل الظروف adverbs أو بعضها بعد صفة adjective بحيث تكون هذه الظروف مقيدة لها عدت اللغة التى يقع فيها هذا من اللغات التى تقع فيها الصفة بعد الموصوف، ويسبق الفعل فيها مفعوله، نظاما سائدا.
- ١٥- إذا كان ترتيب المواقع فى أسلوب التفضيل هو : الصفة + دليل الصيغة + مستوى التفضيل adjective - marker - standarder كما فى الإنجليزية ، وكان هذا الترتيب هو الترتيب الوحيد الممكن كانت اللغة من اللغات التى يسبق فيها الجار المجرور، فإذا كان ترتيب المواقع فى هذا الأسلوب معكوساً ، أى مستوى التفضيل + دليل الصيغة + الصفة، وكان هذا هو الترتيب الوحيد، أو كان واحداً من أنواع بديلة من الترتيب كانت اللغة من اللغات التى يلى فيها حرف الجر الاسم.

١٦- فى باب البديل apposition إذا سبق الاسم العلم proper noun الاسم العام common noun فإن اللغة التى يقع فيها هذا تكون واحدة من اللغات التى يسبق فيها المضاف المضاف إليه. فإذا كان الاسم العام يسبق عادة الاسم العلم فإن المضاف إليه يسبق المضاف فى اللغة التى يقع فيها ذلك.

١٨- إذا كانت الضميمة الموصولة تسبق الاسم سواء أكان هذا هو التركيب الوحيد أم كان تركيباً بديلاً فإن اللغة تكون من اللغات التى يقع فيها الجار بعد المجرور، أو الصفة فيها تسبق الموصوف، أو هما معاً.

١٩- إذا وقع المفعول به الضمير بعد الفعل فإن المفعول به الاسم يقع مثله بعد الفعل.

### جـ - العاليمات المورفولوجية :

١- إذا كان فى لغة زوائد منقسمة discontinuous affixes كان فيها سوابق أو لواحق، أو هما معاً.

٢- إذا كانت اللغة لا تستخدم إلا اللواحق فموقع الجار فيها بعدى postposition، وإذا كانت لا تستخدم إلا السوابق فموقع الجار فيها قبلى preposition.

٣- إذا كان كل من عنصرى الاشتقاق derivation والتصريف inflection تالياً للجذر root أو كانا كلاهما يسبقان الجذر فإن عنصر الاشتقاق يكون دائماً بين الجذر وعنصر التصريف.

٤- إذا كان فى اللغة تصريف كان فيها دائماً اشتقاق.

- ٥- إذا كان للفعل فصيلتا شخص person وعدد number أو كان له فصيلة للجنس gender كان له دائماً فصيلتا زمن tense وصيغة mode.
- ٦- إذا طابق فى لغة ما أى من المسند إليه subject أو المفعول به object الفعل فى الجنس فإن الصفة فيها دائماً تطابق الموصوف فى الجنس.
- ٧- إذا طابق الفعل المسند إليه أو المفعول به فى الجنس فإنه يطابقه أيضاً فى العدد.
- ٨- إذا لم تحدث مطابقة بين الاسم والفعل فى العدد، واعتمدت القاعدة على الترتيب فإن الحالة case تكون دائماً واحدة من تلك التى يكون فيها الفعل مقدماً ، وفى صيغة المفرد.
- ٩- لا يقع فى لغة عدد مثلث trial إلا إذا كان فيها مثني ولا تقع الثنية فى لغة إلا إذا كان فيها الجمع.
- ١٠- ليس هناك لغة ليس للجمع فيها ألومورفات غير صفرية ، على حين أن ثمة لغات لا يعبر فيها عن المفرد إلا بالألومورفات الصفرية، أما المثني والمثلث فلا يقتصر التعبير عنهما إطلاقاً على الألومورفات الصفرية.
- ١١- إذا كان فى لغة فصيلة للجنس فإن فيها دائماً فصيلة للعدد.
- ١٢- لا يقع فى لغة فصائل للجنس تكون أكثر فى غير المفرد منها فى المفرد.
- ١٣- حيثما يوجد نظام للحالة case فإن الحالة الوحيدة التى ليس فيها إلا ألومورفات صفرية هى تلك التى تشمل بين معانيها معنى فاعل الفعل اللازم.

١٤- حيثما توجد مورفيمات للعدد والحالة كليهما، وكل منها يلى أو يسبق أساس الاسم noun base فإن التعبير عن العدد يقع فى الأغلب بين أساس الاسم وتعبير الحالة.

١٥- حين تقع الصفة بعد الموصوف فان الصفة تعبر عن كل الفصائل التصريفية للاسم، وقد يفقد الاسم فى مثل هذه الحالة التعبير الصريح عن واحد من هذه الفصائل أو عنها كلها.

١٦- إذا وقع الفعل فى لغة بعد المسند إليه والمفعول به كليهما وكان هذا نظاماً سائداً فى تلك اللغة، كان فى هذه اللغة على الأغلب نظام للحالة . case system

١٧- كل اللغات فيها ضمائر تشمل على الأقل ثلاثة أشخاص three persons وعددين two numbers .

١٨- إذا كان فى لغة فصيلة للجنس خاصة بالأسماء فان فيها فصيلة للجنس خاصة بالضمائر

١٩- إذا كان فى لغة ما يميز المتكلم من حيث الجنس فإن فيها أيضاً ما يميز - من حيث الجنس - المخاطب والغائب، أو ما يميزهما كليهما.

٢٠- إذا كان فى لغة ما يميز ضمائر الجمع من حيث الجنس كان فيها أيضاً ما يميز ضمير المفرد.

### أنواع العالميات :

استطاع جريرنبرج واثنان من زملائه هما أو سجود Osgood وجنكينز Jenkins أن يميزوا منذ بدايات بحثهم فى العالميات أنواعاً منها، وقد فتح هذا

باباً واسعاً للباحثين من بعد لمناقشة هذه الأنواع، وتطويرها، والإضافة إليها،  
والتوسع في إيراد الشواهد عليها. وهذه الأنواع هي :

#### ١- العالميات غير المقيدة *unrestricted universals* :

وسمى عند جرينبرج وزميله أقوال تحدد الظواهر المشتركة بين اللغات  
جميعاً من دون استثناء، وقد أوردوا مثالا واضحاً على ذلك من المجال  
الفونولوجي هو : كل اللغات فيها صوائت<sup>(١)</sup> ، وفرّج كروذر على هذه  
العالمية عالمية أخرى غير مقيدة هي : كل اللغات فيها الصوائت / i a u /<sup>(٢)</sup> ،  
وذكر باحث آخر عالمية أخرى من هذا المجال هي : كل اللغات فيها  
صوائت وقفية stops<sup>(٣)</sup> .

وقد أضاف بعض الباحثين عالميات أخرى من المجالين التركيبي  
والصرفي، فقدم بولنجر Bolinger (١٩٦٨) العالميات الآتية<sup>(٤)</sup> :

- كل اللغات فيها ضمائم اسمية، وضمائم فعلية تماثلاً مع القسمين الكبيرين:  
الاسم والفعل، وفيها كلها يفرق عدد الأسماء عدد الأفعال.
- كل اللغات فيها وسائل لتحويل الجمل الخبرية إلى استفهامية ومنفية  
وطليبية.

---

<sup>(١)</sup> Greenberg, J.H. - Osgood, Ch.E.- Jenkins, J.J.: Memorandum Concerning  
Language Universals, in: Greenberg, J.H. (ed.) 1973. P.xix

وانظر أيضاً:

- Langacker, R.W. (1973). P.247

- Comrie, B. (1989). P.18

- Crothers, J. (1978). P.136

(١)

O'Grady et al (1996). P.377

(٢)

- Mallinson & Blake (1981). P.8

(٣)

- Langacker, R.W. (1973). P.249

- كل اللغات فيها على الأقل صيغتان للتفاعل بين الأفعال والأسماء هما اللزوم والتعدى.

وأضاف باحثون آخرون العالميات الآتية :

- كل اللغات فيها أنظمة للضمائر تميز ثلاثة أشخاص : المتكلم والمخاطب والغائب، وعددين على الأقل هما المفرد والجمع<sup>(١)</sup>.

- كل اللغات فيها وسائل للإشارة<sup>(٢)</sup>.

- كل اللغات فيها وسائل للتعريف والتكثير<sup>(٣)</sup>.

على أن كثيرا من اللغويين يرون أن القول بسمة ما موجودة في اللغات جميعا ليس من الممكن اختبار صدقه ، بل من السهل تحطيمه على صخرة اللغات التي تكشف حديثا، فضلا عن أنه لا سبيل إلى اللغات التي ماتت، بل إنه لا سبيل إلى أوصاف كاملة لكل اللغات الحية في العالم<sup>(٤)</sup>.

وقد استطاع بعض الباحثين أن يجد أمثلة مضادة counterexamples للعالميات غير المقيدة فذكر أن لغة تسمى الكباردية Kabardian مستعملة في شمال غرب القوقاز تفتقر إلى الصوائت الفونولوجية<sup>(٥)</sup>.

وشكك بعضهم في القول بأن كل اللغات فيها ضمائم اسمية، وضمائم فعلية، أولاً : لأنه ليس ثمة اتفاق على تحديد كل منهما في كل

(١) Atkinson et al (1988). P.363.

(٢) Langacker, R.W. (1973). P.249.

(٣) محمود أحمد نخلة: التعريف والتكثير بين الدلالة والشكل (الإسكندرية ١٩٩٧) ص ١٢ فما بعدها.

(٤) Mallinson & Blake (1981). P.8.

(٥) Payne, J.R. (1990). P.293.



اللغات، وثانيا : لأنه ليس من السهل التمييز بين الفعل والاسم فى بعض اللغات مثل اللغة التى تسمى نوتكا Nootka<sup>(١)</sup> وذكروا أنه على الرغم من أن الضميمة الاسمية مستخدمة عالميا، فإنه ليس فى كل اللغات أسماء تعادل أسماء إنجليزية مثل joy ، sorrow ، laughter... إلخ<sup>(٢)</sup> .

والضميمة الفعلية ليست مستخدمة فى كل اللغات، فثمة لغات تجمع الفعل والمسند إليه فى ضميمة واحدة. وثمة لغات لا يمكن أن يضم إلى الفعل فيها مكون آخر، فضلا عن أن هناك أفعالا واضحة مثل يقفز، ويسفك، ويطارد ليس لها معادل فى كل اللغات. وفى كثير من اللغات كلمات لها الخواص النحوية التى للأفعال كالدلالة على الزمن tense، والجهة aspect، والصيغة mood، والبناء للمعلوم أو المجهول<sup>(٣)</sup> .

كذلك قال بعضهم إن اللغة القوقازية المسماة Avar لا يظهر فيها التمييز بين اللازم والمتعدى من الأفعال، فكل الأفعال فى هذه اللغة تتطلب التعبير عن واحد فقط من المشاركين فى الحدث participants<sup>(٤)</sup> .

من أجل ذلك رأى بعض الباحثين أن العالميات غير المقيدة التى لا استثناء فيها يندر وجودها، فإن وجدت فليس لها قيمة حقة فى البحث اللغوى<sup>(٥)</sup> . وعلى ذلك فالقول بالعالميات غير المقيدة مؤسس على أن الباحثين

---

(١) Payne, J.R. (1990), P.294.

(٢) Mallinson & Blake (1981), P.9.

(٣) Ibid, P. 9.

(٤) Ibid. P.9.

(٥) Atkinson et al (1988). P.363.

لم يكتشفوا حتى الآن استثناء منها، ولهذا فليس من الممكن من الوجهة العملية أن نكون على يقين من أن هذه العالمية أو تلك غير مقيدة حقاً<sup>(١)</sup>.

## ٢- الاستلزامات العالمية *universal implications* :

وهي عند جرينبرج وصاحبيه تقوم على عقد صلة بين خاصيتين لغويتين عالميتين نحو : إذا كان في لغة معينة الخاصة (أ) فإن فيها أيضاً الخاصة (ب)، لكن العكس غير صحيح، ومثال ذلك : إذا كان في لغة فصيلة للمثنى dual فإن فيها أيضاً فصيلة للجمع plural، لكن العكس غير صحيح ضربة لازب. وهم يعيرون عن ذلك بالسهم ذى الاتجاه الواحد: مثنى ← جمع<sup>(٢)</sup>. ويرون أن مثل هذه الاستلزامات كثيرة حقاً بخاصة في المجال الفونولوجي<sup>(٣)</sup>. وقد ذكر باحثون آخرون عالميات أخرى من هذا المجال منها<sup>(٤)</sup> :

- إذا كان في لغة أصوات أنفية مهموسة كان فيها أيضاً أصوات أنفية مجهورة. والعكس ليس لازماً.

- إذا كان في لغة من اللغات فونيمات احتكاكية fricatives فإن فيها أيضاً فونيمات وقيعية stops والعكس ليس لازماً.

- إذا كان في لغة تقابل بين الصوائت الطويلة فإن فيها أيضاً تقابلاً بين الصوائت القصيرة، والعكس ليس لازماً.

- إذا كان في لغة فونيمات مجهورة يعترض عند النطق بها مجرى الهواء اعتراضاً

---

Comrie, B. (1989). P.20.

Greenberg et al (1973). P.xix.

Ibid, P.xx.

O'Grady et al (1996). P.374 ff.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

كلياً أو جزئياً، كان فيها أيضاً فونيمات مهموسة، يعترض عند التطبيق بها  
مجرى الهواء اعتراضاً كلياً أو جزئياً، ولا يلزم العكس.

- إذا كان في لغة فونيمات مزجية affricates فإن فيها أيضاً فونيمات  
احتكاكية ووقفية، ولا يلزم العكس.

- إذا سمحت لغة بسلسلة من الصوامت في مستهل المقطع أو محتتمه سمحت  
أيضاً بصامت مفرد في مستهل المقطع أو محتتمه، والعكس غير لازم.

ولهذا النوع من العمليات شواهد من المجال التركيبي منها<sup>(١)</sup> :

- إذا كان في لغة ضمائر منعكسة خاصة بالمتكلم، والمخاطب كان فيها ضمائر  
منعكسة خاصة بالغائب، ولا يلزم العكس.

- إذا سبقت ضميمة الصلة الاسم المسيطر عليها في لغة غير نغمية فإن نظام

الجملة الأساسي فيها هو : س م ف

وللاستلزامات العالمية صلة بمجالات مهمة في البحث اللغوي منها

نظرية السمات الفارقة distinctive feature theory ؛ إذ إن الصوائت الأنفية

تشارك مع الفموية في كل السمات، وتفرق عنها بسمه إضافية تتعلق بالأنفية

nasality . ومنها نظرية الرسم اللغوي markedness ، إذ إن الصوائت الأنفية

موسومة والفموية غير موسومة<sup>(٢)</sup> . ومنها الترسيب المقارن comparative

reconstruction ، إذ يمكن بها عند ترسيب اللغات الأمات التنبؤ بوجود

ظاهرة لغوية معينة حين توجد ظاهرة معينة<sup>(٣)</sup> .

Comrie, B. (1989). P.19

Atkinson et al (1988). P.364

- O'Grady et al (1996). P.374 f

Hopper, P.J. (1992). P.137

ومن الجدير بالذكر أنَّ جرينبرج وصاحبيه التفتوا إلى نوع من الاستلزام غير العالمى، وقد أطلقوا عليه مصطلح "التكافؤ المقيّد" restricted equivalence، وقصدوا به الاستلزام المتبادل بين خاصيتين غير عالميتين، وقدموا صياغة له على النحو الآتى :

- إذا كان فى لغة معينة الخاصية غير العالمية (ج) فإن فيها أيضاً الخاصية غير العالمية (د) والعكس صحيح، وذكروا مثلاً لذلك هو : إذا كان فى لغة طقطقة جانبية lateral click فان فيها أيضاً طقطقة أسنانية dental.

وهذه الخاصية ليست عامة فى اللغات، بل هى مستعملة فى لغات موجودة فى منطقة بعينها من جنوب أفريقيا<sup>(١)</sup>. وظاهر أن هذا النوع من الاستلزام لا يدخل فى العالميات، ولم يلتفت إليه الذى ذكروا أنواع العالميات من الباحثين.

### ٣- العالميات الإحصائية statistical univesals :

وقد حددها جرينبرج وصاحباه بأنها خواص فى لغات العالم زادت من الناحية الإحصائية على الخواص التى تقابلها زيادة كبيرة تقترب بها من العالمية. وذكروا الصوامت الأنفية مثلاً لها فهى موجودة فى كل اللغات ما عدا لغات قليلة مثل اللغات السالشية Salishian وبعض اللغات المجاورة لها، لهذا فمن الجائز أن تصاغ عالمية تقول :

- الأغلب فى اللغات أن يكون فيها على الأقل صامت أنفى واحد<sup>(٢)</sup>.

وقد أكدت بعض الدراسات الإحصائية ما ذهب إليه جرينبرج وزميلاه، إذ أثبتت دراسة فونولوجية لأكثر من ثلاثمائة لغة أن نسبة اللغات

Greenberg et al (1973). P.xx

(١)

Ibid, P.xx

(٢)

التي تخلو من الصوائت الأنفية أقل من ٣٪<sup>(١)</sup> ، كما ثبت أيضاً أن نحو ٩٩٪ من اللغات التي درس فيها نظام الجملة كان المسند إليه فيها سابقاً على المفعول به<sup>(٢)</sup> .

ومن العمليات الإحصائية أيضاً ما يأتي<sup>(٣)</sup> :

- أغلب اللغات تستعمل الفونيمات الراقية / p t k / ، وقليل من اللغات تخلو من واحد من هذه الثلاثة، لكن ليس هناك لغة تفتقر إلى هذه الصوائت جميعاً. فإذا فقدت اللغة واحداً منها فالأغلب أن يكون / p / كما في النورية (والعربية)، والفونيم الأكثر استخداماً من هذه الثلاثة هو / t / .
- أكثر الصوائت الاحتكاكية شيوعاً في لغات العالم هو / s / ، فإذا كان في لغة من اللغات صوت احتكاكي واحد فالأغلب أن يكون / s / كما في اللغة المسماة ناندي Nandi المستخدمة في كينيا ففيها صوت احتكاكي واحد هو / s / ، والصامت الاحتكاكي الذي يليه في الشروع هو / f / .
- إن كان في لغة فونيم أنفي واحد فالأغلب أن يكون / n / فإن كان فيها فونيمان أنفيان متقابلان فهما عادة / m / و / n / .
- الأغلب في اللغات أن يكون فيها فونيم مائع واحد.

#### ٤- الارتباطات الإحصائية statistical correlations :

ذكر جرينسبرج وزميلاه أن هذا النوع يختلف عن سابقه اختلاف الاستلزامات العالمية عن العمليات غير المقيدة، وهم يعنون به أنه إذا كان في لغة خاصية معينة فإن فيها خاصية أخرى يغلب ورودها معها.

(١) Crystal, D. (1989). P.85

- Comrie, B. (1989). P.19

Crystal, D. (1989). P.85.

O'Grady et al (1996). P.377 ff.

(٢)

(٣)

(٣)

والمثال على ذلك : اللغات التى فيها ضمير يدل على جنس المخاطب  
يقرب أن يكون فيها ضمير يدل على جنس الغائب، ولكن العكس غير  
صحيح.

ولو أن هذه العالمية كانت من دون استثناء لأصبح عندنا استلزامية  
عالمية تقول : إذا كان فى لغة ضمير يدل على جنس المتكلم فإن فيها ضميراً  
يدل على جنس الغائب، لكن ثمة لغات فى وسط نيجيريا فيها ضمائر تميز  
جنس المخاطب، وليس فيها ضمائر تميز جنس الغائب، فإذا كان هذا الزعم  
صحيحاً وليس ناتجاً عن سوء وصف لها فمن الممكن أن نصوغ ارتباطاً  
إحصائياً على النحو الآتى :

- إذا كان فى لغة ضمير يميز جنس المخاطب فالأرجح أن يكون فيها ضمير يميز  
جنس الغائب<sup>(١)</sup>.

تلك هى العمليات التى يعمل فى إطارها جرينبرج ومن تبعه منذ سنة  
١٩٦٣. وقد حاول كورمى من بعد أن يضبط أنواعها ومصطلحاتها، وأن  
يضيف إليها بعض الأمثلة التوضيحية، فرأى أن العمليات نوعان : مطلقة  
ونسبية، وأن كلا من المطلقة والنسبية إما استلزامية وإما غير استلزامية ،  
فأطلق على النوع الأول من عمليات جرينبرج وزميله مصطلح العمليات  
المطلقة غير الاستلزامية absolute non implicational universals مثل :  
كل اللغات فيها صوائت. وأطلق على النوع الثانى من عمليات جرينبرج  
وزميله مصطلح العمليات المطلقة الاستلزامية absolute implicational  
universals مثل : إذا كان فى لغة ضمير منعكس خاص بالتكلم والمخاطب  
فإن فيها ضميراً منعكساً خاصاً بالغائب.

وقد أطلق على النوع الثالث من عالميات جرينبرج وزميليه مصطلح  
عالميات نسبية غير استلزامية ، أو نزعات عالمية غير استلزامية -non  
implicational universal tendencies مثل أغلب اللغات فيها صوامت  
أنفية.

أطلق على النوع الرابع مصطلح نزعات عالمية استلزامية  
implicational universal tendencies مثل : إذا كان نظام الجملة فى لغة هو  
س م ف فالأرجح أن يقع الجار فيها بعد المحرور postposition لكن  
الفارسية تعدّ مثلاً مضاداً لذلك إذ فيها هذا النظام لكن الجار فيها يقع قبل  
المحرور preposition<sup>(١)</sup>.

وقد كتب لمصطلحات كورمى من الشروع ما لم يكتب لمصطلحات  
جرينبرج وزميليه.

ومما ينبغى الالتفات إليه أن جرينبرج وزميليه تنبهوا إلى أن كل ما قدموه  
من بحث فى العالميات ينحصر منحنى تزامنيا synchronic يقوم على رصد  
السمات المشتركة فى لغات العالم وبيان العلاقات بين بعضها وبعض، لكنه لم  
يعن بالدراسة الزمانية diachronic التى تعنى بالتطور اللغوى عبر المراحل  
الزمانية المتعاقبة، فلم يقدموا عالميات تكشف عن السمات المشتركة التى تسم  
اللغات فى تطورها أو تغيرها عبر الزمن، ولفتوا إلى أن هذا المجال جدير  
بالبحث<sup>(٢)</sup> وقد عاد جرينبرج سنة ١٩٧٨ إلى الحديث عن الوجهتين الزمانية  
والتزامنية فى دراسة العالميات<sup>(٣)</sup>، ثم عنى من بعد باحثون كثيرون بهذا النوع

(١) Comrie, B. (1989). P.19

(٢) Greenberg et al (1973). P.xxii

(٣) فى بحث له عنوانه:

Diachrony, Synchrony and Language Universals, in: Greenberg, J.H. (1978)  
Vol.I. P.7ff.

من العالميات<sup>(١)</sup>، وهو من غير شك في حاجة إلى أن يفرد له بحث مستقل في العربية.

هذان إذن هما الاتجاهان السائدان في دراسة العالميات اللغوية، أحدهما ينطلق من الفطرة الإنسانية ليصل إلى العالميات، والثاني ينطلق من دراسة أكبر عدد ممكن من اللغات للوصول إلى العالميات، فهدفهما واحد، وإن اختلفت بهما السبل. ومن ثم كان بعض الباحثين على حق حين قال إن الاتجاهين غير متناقضين، بل هما متكاملان وليس أحدهما يقادر وحده على الوصول إلى هذا الهدف<sup>(٢)</sup>.

ولعل مما يدعو للدهشة أن اللغة العربية لم تأخذ مكانها الجدير بها في التصنيف النوعي للغات أو العالميات؛ وعدد مستخدميها لغة رسمية يزيد على مائة وخمسين مليوناً، فضلاً عن ملايين أخرى عديدة تستخدمها لغة ثانية، في حين أن لغات لا يتجاوز عدد مستخدميها بضع مئات تدرج بين اللغات التي تكون مادة الدراسة في هذين الجانبين، ولا عذر لمعتذر في ذلك، فقد أتيح لأنظمة العربية الصوتية، والصرفية والنحوية، والدلالية وصف دقيق قدمه علماء العربية منذ قرون، وتوفر على درسها علماء أوروبيون كثيرون فقدموا في ظواهرها المختلفة بحوثاً لا تحصى كثرة مكتوبة بأكثر اللغات الحية شيوعاً وأوسعها انتشاراً: الإنجليزية

<sup>(١)</sup> انظر على سبيل المثال:

Fox. A.: (1995): Linguistics Reconstruction. An Introduction to Theory and Method.

وثبت المراجع الوارد فيه ص ٣٣٠ فما بعدها.

Hawkins, J.A. (1988). P.4

- Comrie, B. (1989). P.23

<sup>(٢)</sup>



والفرنسية والألمانية، وبالرغم من ذلك تجدهم يحيدون عنها ويؤثرون عليها العربية، وقد اضطررت في مواضع من البحث أن أذكر بالعربية فكنت أضعها بين هلالين حتى يأتى وقت أستطيع فيه أن أفرد بحثاً لموقع العربية من التصنيف النوعى، وما يكون من ظواهرها داخلاً فى العالميات، وما يكون منها أمثلة مضادة، وأرجو أن أتمكن من إنجازه فى أقرب وقت إن شاء الله. والله الموفق والمستعان.



رَفَعُ

عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

الضمائر المنعكسة

في اللغة العربية



رَفَعُ

عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

(١)

لكتاب سيبويه مكانة غير منكورة في تاريخ الدرس اللغوي عند العرب فهو أول كتاب نحوي وصل إلينا، استطاع فيه صاحبه أن يقدم وصفاً شاملاً دقيقاً للغة العربية في نحو ألفى صفحة<sup>(١)</sup> تنتظم خمسمائة وثمانية وخمسين باباً، وأربعمائة وعشرين شاهداً قرآنياً، وثمانية شواهد من الحديث النبوي الشريف وتسعمائة وسبعة وأربعين بيتاً كاملاً من الشعر العربي لم يشك أحد في صحتها، وخمسة من أجزاء أبيات، وواحداً وأربعين مثلاً عربياً، وثلاثمائة وست عبارات مسموعة عن العرب، ومائتين وستة وتسعين شاهداً من الأرجاز، وثمانمائة وخمسين رأياً لأئمة النحاة السابقين عليه<sup>(٢)</sup>.

وعدداً لا يكاد يحصى كثرة من الأمثلة التي صاغها سيبويه قياساً على ما هو مستعمل من لغة العرب، وليس بين أيدينا ما يدل على أن سيبويه بنى كتابه على كتاب قبله توسعة له أو تطويراً، أو أفاد منه في تصنيف مادته اللغوية وتبويبها، أو أخذ عنه منهجه في العرض والتحليل. ولست أشك في أن سيبويه صدر في وصفه للنظام اللغوي في العربية، وبيان القوانين التي تحكم الاستعمال الصحيح للغة، عن أسس منهجية كانت قائمة في ذهنه لم يعن بإيضاحها غنائه بإجراءات التحليل اللغوي، ولا نكاد

<sup>(١)</sup> طبعة عبد السلام هارون، (القاهرة ١٩٦٦ - ١٩٧٧).

<sup>(٢)</sup> قمت بهذا الإحصاء من خلال الفهارس التي أعدها الأستاذ عبد السلام هارون لكتاب سيبويه في الجزء الخامس (القاهرة ١٩٧٧)، وهو مخالف للإحصاء الذي نقله د. حسن عون عن الطبعة الأوروبية إلا فيما يتصل بآراء النحاة، انظر: د. حسن عون، أول كتاب في شعر العربية في مجلة كلية الآداب جامعة الإسكندرية ١١م سنة ١٩٥٧ ص ٣٩ وما بعدها.

نجد في التراث النحوي من بعده من حاول استظهار هذه الأسس، والتأصيل النظري لها، وتحديد دورها في النظرية اللغوية عند سيبويه، على كثرة من عرضوا لكتاب سيبويه شرحاً لمتنه وشواهد، ومناقشة لمشكلاته وقضاياها، واعتراضاً عليه.

على أن بعض الباحثين المحدثين من العرب ومن غير العرب حاولوا أن يستخرجوا بعض هذه الأسس في ضوء معارف العصر، فظهر لهم أن لبعض ما جاء به سيبويه نظيراً في المدارس اللغوية المعاصرة، فاكتفى بعضهم باللفت إلى ذلك منبهاً إلى أن تأمل المادة اللغوية قد يفضي إلى استراتيجية واحدة أو مقارنة عند باحثين من لغات مختلفة، وإن اختلفت المنطلقات، والغايات، والمصطلحات<sup>(١)</sup>، وأثبت بعضهم لسبباً إلى بعض هذه الأسس بعشرة قرون<sup>(٢)</sup>، ووصولاً إلى نماذج من التحليل البنيوي لم يعرفها الغرب حتى القرن العشرين<sup>(٣)</sup>.

<sup>(١)</sup> انظر في ذلك :

- Mosel, U. : Die syntaktische Terminologie bei Sibawaih (Diss.) München 1975, S. 13, 73 - 4.
- Owens, J. : Early Arabic Grammatical Theory, Amsterdam 1990, p. 35.
- Versteegh, C.H.M. : The Arabic Terminology of syntactic Position, in : Arabica Tome XXV 1970, p. 263f.

وانظر د. نهاد الموسى نظرية النحو العربي في ضوء منهج النظر اللغوي الحديث، بيروت ١٩٨٠م، ص ٣٢، ٣٨.

ود. عبده الراجحي : النحو العربي والدرس الحديث، بحث في المنهج، بيروت ١٩٨٦م، ص ٥٩، ١٤٥، ١٥٠ فما بعدها.

<sup>(٢)</sup> د. عبد الرحمن أيوب : التفكير اللغوي عند العرب : مصادره ومراحل، في : مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة، ج ٢٤، يناير ١٩٦٩، ص ١٢٧.

<sup>(٣)</sup> Carter, M. : An Arabic Grammarian of the Eighth Century A.H. JAOS. 93, p. 157.

ولاريب فى أن قراءة سيويه فى ضوء النظريات اللغوية المعاصرة تعين على استخراج بعض هذه الأسس المنهجية، وتحديد مكان هذا الكتاب ومكانته فى الدرس اللغوى العالمى، وهذا البحث محاولة لاستخراج واحد من أهم الأسس المنهجية، التى اعتمد عليها سيويه، من كتابه ذاته، أصطلح عليه بـ "النهج الاستبدالى" ولما كان سيويه يلتقى فى هذا النهج مع مدرسة لغوية حديثة هى "التوزيعية Distributionalism" فقد رأيت أن أوجز تصورهما لهذا الأساس، ثم أعرض لتصور سيويه له، وتقنيات استخدامه، وأهدافه منه، ثم أقارن فى النهاية بين التصورين.

## (٢)

التوزيعية هى المرحلة الثانية فى تطور علم اللغة الوصفى فى أمريكا، أو ما يطلقون عليه "البنوية الأمريكية"<sup>(١)</sup>، وضع أسسها هاريس فى الخمسينيات من هذا القرن<sup>(٢)</sup>، وبعد كتابه : "مناهج فى علم اللغة البنوى Methods in Structural Linguistics" الذى صدر فى شيكاغو سنة ١٩٥١ إيجيل هذه المرحلة، وقد بين فيه منهج البحث وإجراءات التحليل<sup>(٣)</sup>.

لقد حاول هاريس أن يقدم نموذجًا للتحليل اللغوى بمنهج العلوم المضبوطة، فاتجه إلى تطوير تحليل يقوم على أسس شكلية بعيدة عن الأسس العقلية أو الدلالية<sup>(٤)</sup>. فالتحليل اللغوى عند يقوم على أن العلاقة بين العناصر اللغوية فى الأداء الكلامى ليست اعتباطية أو تعسفية، فكل عنصر يقع مواقع

Helbig, G. : Geschichte der neueren Sprachwissenschaft, Opladen 1981, S.80. <sup>(١)</sup>

Stammerjohann, H. (Hrsg.) : Handbuch der Linguistik, München, 1975, S.97. <sup>(٢)</sup>

Helbig ; Geschichte ... S. 81. <sup>(٣)</sup>

Brinker, K. : Modelle Und Methoden der Strkturalistischen Syntax, Köln, <sup>(٤)</sup>  
1977, S. 35.

معينة بالقياس إلى العناصر الأخرى<sup>(١)</sup>. وثمة قيود تركيبية تحكم وروده مع عناصر أخرى، أو بعبارة اصطلاحية: "تحدد توزيع عنصر" بالقياس إلى العناصر الأخرى، ويحدد هاريس مفهوم التوزيع بقوله: «أى توزيع لغوى هو مجموع كل السياقات environments التى يرد فيها، أى مجموع المواقع positions التى يقع فيها العنصر اللغوى بالقياس إلى العناصر الأخرى»<sup>(٢)</sup>.

ولكى نصل إلى تحديد العنصر اللغوى أو "اكتشافه" ثم معرفة "توزيعه" ينبغي أن نقوم بإجراءين يعتمدان على أساس منهجى هو الاستبدال : Substitution

أحدهما : تقطيع الكلام المتصل فى المادة اللغوية إلى الوحدات الصغرى التى تسمى المورفات morphs.

الثانى : تصنيف المورفات وتجميعها فى مورفيمات Morphemes.

ولما كانت المورفيمات عندهم وحدات مجردة تنتمى إلى النظام اللغوى Langue والمورفات هى الوحدات الصغرى للكلام الفعلى المحقق Parole كان لابد أن تصنف المورفات وتجمع فى مورفيمات، وتلك هى الخطوة الأولى، ثم الخطوة الثانية تكون بتصنيف المورفيمات بناءً على تماثلها فى العلاقات التوزيعية إلى أنواع مورفيمية، وتوسيع الأنواع لتشمل ضمائم من المورفيمات ذات توزيع متماثل، ثم تجميعها فى أقسام مورفيمية كبرى تسمى الأقسام الموقعية، والخطوة الثالثة تكون بوصف إمكانات الربط بين الأقسام الموقعية المختلفة لنصل بها إلى وصف تركيب الجملة، فإجراءات التحليل أو خطواته تنجّه من

---

<sup>(١)</sup> Harris, Z.S. : Papers in Structural and Transformational Linguistics, Holland, 1970, p. 775.

<sup>(٢)</sup> Ibid.



أسفل إلى أعلى بتجميع المورفيمات فى مورفيمات، والمورفيمات فى ضمائم مورفيمية، والضمائم المورفيمية فى أقسام مورفيمية كبرى أو فى أقسام موقعية، وتحدد بعد ذلك العلاقات بين الأقسام الموقعية، فيتحقق بذلك وصف بناء الجملة وصفاً شديداً البساطة والاقتصاد<sup>(١)</sup>.

وقد شرح هاريس إجراءات التحليل على النحو الآتى :

إذا وردت صيغة مثل (أ) فى سياق مثل (ح - د) ثم استبدلنا بـ (أ) صيغة أخرى هى (ب) أى وضعناها مكان (أ)، فإذا كانت العبارة الناجمة عن الاستبدال لا تزال مستخدمة فى اللغة، بمعنى أن اللغة لا تستخدم (ح - د) فحسب، بل تستخدم أيضاً (ح - ب د) فإننا نقول : إن (أ) و(ب) تنتميان إلى قسم استبدالى واحد Substitution Class أو أن كلا من (أ) و(ب) يصح أن يشغل الموقع (ح - د)<sup>(٢)</sup>.

وهكذا نرى أن للاستبدال دوراً أساسياً فى "اكتشاف" العناصر اللغوية التى يمكن أن يحل أحدها محل الآخر، وتحديد توزيعها، وقد نص هاريس على ذلك فقال : "الاستبدال نهج أساسى فى علم اللغة الوصفى"<sup>(٣)</sup>.

ولا يقتصر الاستبدال عندهم على استبدال مفرد بمفرد، بل يتعدى ذلك إلى الضمائم أو العبارات<sup>(٤)</sup>، وقد حددوا للتوزيع أنماطاً ثلاثة<sup>(٥)</sup>.

Brinker, (1977), S. 58 ff.

(١)

- Helbig, (1981), S. 80 f.

- Harris, (1970) p. 234.

Brinker, (1977), S. 36.

(٢)

Harris, (1970), p. 102.

(٣)

Lewandowski, Th., Linguistisches Wörterbuch, Heidelberg 1979, 3 / 946.

(٤)

Brinker, (1977), S. 37.

(٥)

### ١- التوزيع الحر Frei :

ويتحقق حين تتطابق السياقات التي ترد فيها وحدتان لغويتان (أ) و(ب) مثلاً تطابقاً تاماً، ويجوز استبدال إحداهما بالأخرى فى أى سياق لغوى، ويمكننا أن نقول : إن كلا منهما معادل توزيعى للآخر.

### ٢- التوزيع التقابلى : Kontrastiv :

ويتحقق حين تتطابق السياقات التي يرد فيها العنصران اللغويان (أ) و(ب) تطابقاً جزئياً (غير تام)، ويتميز هنا نوعان من العلاقات : أحدهما : أن تطابق كل السياقات التي ترد فيها (أ) عدداً من السياقات التي ترد فيها (ب)، أى أن (ب) يمكن أن تحمل فى كل سياق محل (أ)، لكن (أ) لا تحمل محل (ب) إلا فى بعض السياقات، فبين التوزيعين علاقة اشتغال.

الثانى : أن تختلف بعض السياقات التي ترد فيها (أ) عن بعض السياقات التي ترد فيها (ب) بمعنى أن (أ) تحمل فى بعض السياقات محل (ب)، و(ب) تحمل فى بعض السياقات محل (أ)، ولكل منهما بعد ذلك سياقاته الخاصة به، والعلاقة التي بينهما علاقة توزيع متقاطع.

### ٣- التوزيع التكاملى : Komplementär :

ويتحقق حين لا تتحد السياقات اللغوية التي ترد فيها وحدتان لغويتان فلا تحمل إحداهما محل الأخرى فى أى سياق.

وينبغى، قبل أن أعتم الحديث عن التوزيعية، أن أشير إلى الفرق عندهم بين الاستبدال Substitution والإبدال mutation فالاستبدال إحلال عنصر لغوى محل آخر فى سياق لغوى واحد، أما الإبدال فهو إبدال فونيم مكان آخر أو قلبه إليه بتأثير الأصوات المجاورة<sup>(١)</sup>.

Robins, R.H. : General Linguistics, An Introductory Survey, Hong Kong,<sup>(١)</sup> 1978, p. 192.

يقوم النهج الاستبدالي في كتاب سيويه على أساس شكلي بعيد في الأغلب الأعراف عند الافتراضات العقلية والنواحي الدلالية، فهو يعتمد على مادة لغوية متمثلة في الأداء الكلامي المحقق، ولا أدل على ذلك من أن القول ومشتقاته في كتابه أكثر من أن يحصى، أو كما قال تروبر (non dénombré)<sup>(١)</sup> ثم إنه ينتهج نهجاً منضبطاً يقوم على استبدال عنصر لغوي بآخر في موقع محدد من السياق الكلامي، وقد استطاع به تحديد الأقسام الموقعية الكبرى، ثم عاد إلى كل قسم منها فيبين بالاستبدال أيضاً أنواعه، والعلاقات التوزيعية بين كل نوع، وصولاً إلى إيضاح الفروق بين الأنواع المختلفة في إطار القسم الواحد، وتحديدًا لوظيفة كل منها في التركيب، وبيان صحة استخدامها، وأثره في تغيير التركيب الذي يتبعه تغير في التحليل، على نحو ستفصل القول فيه من بعد.

على أن سيويه لم يذكر مصطلحاً خاصاً لهذا النهج الاستبدالي، وخلا كتابه من الفعل "استبدل" أو مصدره، أو أى مشتق من مشتقاته، ذلك بأنه - كما أشرنا - غير معني بالإيضاح النظري لهذا الأساس في كتابه، بل يتجه مباشرة إلى استخدامه في التحليل اللغوي، لكنه يشير إلى القدرة الاستبدالية لعنصر من العناصر اللغوية باستخدام كلمات وعبارات يراوح بينها، وأهمها : بمنزلة<sup>(٢)</sup>، وقع موقع<sup>(٣)</sup>، جرى مجرى<sup>(٤)</sup>، كأنك قلت<sup>(٥)</sup>، في

(١) Troupeau, G. : Lexique - Index du Kitab de Sibawayhi, Paris, 1976, p. 176.

(٢) سيويه، الكتاب، ط. هارون، ج ١، ص ١٦، ١٧، ٤٠، ٤٤، ١٨١، ج ٢، ص ٢٣، ٢٨٢، ٢٩٠، ٣٠٢، ٣١٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ج ٣، ص ٦، ٢٦٨، ج ٤، ص ٢٢١، ٢٢٨، ٢٣٤.

(٣) سيويه: الكتاب، ج ١، ص ١٦، ١٢٢، ٢٢٧، ج ٢، ص ٨٨، ١٢٨، ٣٥١، ج ٣، ص ١٧، ٣٥١، ٣٦٨.

(٤) سيويه : الكتاب، ج ١، ص ١٦٤، ١٦٨، ١٨٩، ٢٨٧، ج ٢، ص ٢٤.

(٥) سيويه : الكتاب، ج ١، ص ١٤، ٨٤، ١٠٩، ١٣١، ١٣٦، ج ٢، ص ٣٨٧، ٣٩١، ٢٩٣، ج ٣،

معنى<sup>(١)</sup>، فى موضع<sup>(٢)</sup>، وتقول ... كما تقول<sup>(٣)</sup>، يوافق قولك<sup>(٤)</sup>، على أننا نلفت إلى أنه يستخدم بعض هذه الألفاظ والعبارات فى غير الدلالة على الاستبدال، وأن قوله فى معنى لا يعنى به فى الأغلب المعنى الدلالى، بل المعنى التركيبى أو الوظيفى.

وقد استخدم سيويه " البديل " دالاً على باب نحوى<sup>(٥)</sup>، واستخدمه دالاً على ظواهر صوتية يوضع فيها صوت لغوى مكان آخر أو يقلب إليه فى إطار الكلمة المفردة<sup>(٦)</sup>، وعلى ظواهر صرفية توضع فيها صيغة مكان أخرى<sup>(٧)</sup>، وقد ورد لفظ (بدل) مرة واحدة دالاً على عنصر لغوى يمكن استبداله بآخر<sup>(٨)</sup>، كما استخدم الإبدال مصطلحاً صوتياً وصرفياً<sup>(٩)</sup> والمبدل والمبدل منه مصطلحين نحويين<sup>(١٠)</sup> لكنه لم يستخدم أيًا من هذه الألفاظ للدلالة على النهج الاستبدالى.

ولعلنى ألفت هنا إلى أن سيويه استخدم التعاقب / المعاقبة مصطلحاً دالاً على ما يعنيه المحدثون بالتوزيع التكاملى، بمعنى أن كلا من العنصرين يرد

(١) سيويه : الكتاب، ج ١، ص ٢٠، ١٣٠، ١٨١، ٢٧٤، ج ٣، ص ١١، ج ٤، ص ٢٣٥.

(٢) سيويه : الكتاب، ج ١، ص ١٦، ٨٤، ١٥٥، ٢٦٩، ٣١٩، ٣٧٠، ج ٢، ص ١٣٢، ٢٧٥، ٢٩٣،

ج ٣، ص ٥٥، ١١٩، ١٢٠، ١٨٦، ٢٨٦.

(٣) سيويه : الكتاب، ج ١، ص ٤٥، ٦٠، ١١٠.

(٤) ج ١، ص ١٤.

(٥) سيويه : الكتاب ١ / ١٥٧ - ١٥٨، ٢ / ٢٤ - ١٧.

(٦) سيويه : الكتاب ٤ / ١٢٩ - ١٣٠، ٢٣٩، ٢٤٠.

(٧) سيويه : الكتاب، ج ٣ / ٣٥٧، ج ٤ / ١٩٩.

(٨) سيويه : الكتاب ١ / ٣١٧.

(٩) سيويه : الكتاب ٤ / ١٩٩.

(١٠) سيويه : الكتاب ١ / ٤٣٩.

فى سياقات لا ىرد فىها الآخر؁ بىث لا ىمكن استبدال أحدهما بالآخر؁ كالمعاقبة بين "ال" و"التنوين"<sup>(١)</sup>؁ وىن أين ومتى<sup>(٢)</sup>؁ وىن أنا وتساء فعلت<sup>(٣)</sup>؁ وىن "إىاى" و"نى" فى إىاى رأيت ورأيتنى<sup>(٤)</sup>؁ ومعاقبة الجر للتنبين فى اسم الفاعل<sup>(٥)</sup>؁ ومعاقبة الاسم للفظ بالفعل فى نحو : أقائمًا وقد قعد الناس<sup>(٦)</sup> . ونريد الآن أن نفصل القول فى النهج الاستبدالى أساسًا منهجيًا من أسس التحليل النحوى عند سىويه :

لقد كان الاستبدال أساسًا منهجيًا لتقسيم الكلم عند سىويه إلى ثلاثة أقسام؛ فقد نظر فوجد أن ثمة ثلاث طوائف من الكلمات لا ىحل أحدها -فى أصل الاستعمال- محل الآخر فى أى سياق لغوى صحيح؁ وبث عن أصل نموذجى للطائفة الأولى فوجده فى "اسم الجنس"<sup>(٧)</sup> فكان مفتاح التقسيم عنده؁ إذ عد كل ما يقع موقع اسم الجنس؁ ولو فى سياق لغوى واحد اسمًا؁ فضم بذلك إلى قسم الأسماء عددًا كبيرًا من الأنواع؁ ثم نظر فوجد أن الفعل لا ىمكن بحال أن ىحل محل اسم الجنس فى سياق لغوى صحيح؁ ففصله عن الاسم وجعله قسمًا قائمًا برأسه؁ ولا أدل على ذلك من قوله : «ويبين لك أنها ليست بأسماء أنك لو وضعتها موضع الأسماء لم ىجز لك؁ ألا ترى أنك لو قلت: إن ىضرب يأتينا وأشباه هذا لم ىكن كلامًا»<sup>(٨)</sup> وكذلك فعل مع الحرف؁ إذ لا

(١) سىويه : الكتاب ١ / ١٦٥ .

(٢) سىويه : الكتاب ١ / ٢١٩ .

(٣) سىويه : الكتاب ٢ / ٣٥١ .

(٤) سىويه : الكتاب ٢ / ٣٦٤ .

(٥) سىويه : الكتاب ١ / ٦٥ .

(٦) سىويه : الكتاب ١ / ٣٤٣ .

(٧) Mosel, Die Syntaktische, Teriminologie, S. 12.

(٨) سىويه : الكتاب ١ / ١٤ .

يحل محل فعل ولا اسم جنس في سياق لغوي صحيح، فكانت أقسام الكلام عنده ثلاثة وهذا أساس منهجي منضبط يقرم على وصف المادة اللغوية وتصنيفها دون اعتماد على المعنى<sup>(١)</sup>.

وسوف نعرض الآن لاستخدام سيويه للنهج الاستبدالي في إطار كل قسم من هذه الأقسام محددين العناصر الاستبدالية، ودور الاستبدال في تحديد استخدامهما اللغوي، ثم نتحدث عن تقارض الأقسام في الاستبدال.

### أولاً : الاسم :

استخدم سيويه النهج الاستبدالي في إطار قسم الاسم تحقيقاً لما يأتي :

١- تحديد الأنواع التي تنتمي إلى قسم الاسم، فعد كلمات الإشارة كلها والضمائر كلها أسماء لأن كلا منها يقع موقع الاسم الأصلي، ويقرم بوظيفته، وأمثله شاهدته على ذلك<sup>(٢)</sup>.

- أخوك عبد الله معروفاً.

- هذا عبد الله معروفاً.

- هو زيد معروفاً.

وعد اسم الفاعل في الأسماء لأنه يقع موقع الاسم الأصلي أيضاً، يقول:

«ولو قال : آلدار أنت نازل فيها فجعل نازلاً اسماً رفع كأنه قال :

آلدار أنت رجل فيها

«ولو قال : أزيد أنت ضاربه فجعله بمنزلة قولك :

<sup>(١)</sup> راجع في تفصيل ذلك كتابي : الاسم والصفة في النحو العربي والدراسات الأوروبية (الإسكندرية

١٩٩٢) ص ١٤ وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> سيويه : الكتاب ٢ / ٧٨ ، ٨٠.

أزید أنت أخوه، جاز»<sup>(١)</sup>.

وعدّ "أفعل" فى الأسماء أيضاً؛ لأنها تقع موقع الاسم الأصلی، وهذا واضح من قوله : «ومما لا يكون فى الاستفهام إلا رفعاً قولك :

أعبد الله أنت أكرم علیه أم زید

أعبد الله أنت له أصدق أم بشر كأنك قلت :

أعبد الله أنت أخوه أم عمرو»<sup>(٢)</sup>.

وعدّ عددًا آخر من الكلمات الجامدة فى الأسماء لوقوعها موقع الاسم الأصلی أو لكونها تتم مع عنصر آخر كلاماً يحسن السكوت علیه، فقال فى الإشارة إلى اسمیه المصدر : «وتقول : أزید أنت له أشد ضرباً أم عمرو؟ ... فالمصدر ههنا كغيره من الأسماء كقولك : أزید أنت له أطلق وجهها أم فلان؟»<sup>(٣)</sup> وقال فى الإشارة إلى اسمیه الموصول وصلته : «كما أن "الذين فعلوا مع صلته" بمنزلة اسم»<sup>(٤)</sup>، وقال أيضاً : «والذى يأتينى بمنزلة عبد الله»<sup>(٥)</sup>، وقال فى الإشارة إلى اسمیه "قط" : «لو لم تكن اسماً لم تقل : قطك درهمان فيكون مبنياً علیه»<sup>(٦)</sup>، وقال فى الإشارة إلى اسمیه "حسب" : «واعلم أنهم إنما قالوا : حسبك درهم وقطك درهم فأعربوا حسب لأنها أشد تمكناً»<sup>(٧)</sup>، وقال فى الإشارة إلى اسمیه أن وصلتها : «إذا قلت : أخشى أن تفعل فكأنك قلت :

<sup>(١)</sup> سيبويه: الكتاب ١ / ١٠٩.

<sup>(٢)</sup> السابق ١ / ١٣٢.

<sup>(٣)</sup> السابق ١ / ١٣٢.

<sup>(٤)</sup> السابق ١ / ١٨٦.

<sup>(٥)</sup> السابق ٣ / ١٠٢.

<sup>(٦)</sup> السابق ٣ / ٢٦٨.

<sup>(٧)</sup> السابق ٣ / ٢٦٨، وانظر ١ / ١٧.

أحشى فعلك، أفلا ترى أن "أن تفعل" بمنزلة الفعل»<sup>(١)</sup>، وقال : «وتقول : أذكر أن تلد ناقتك أحب إليك أم أنثى كأنه قال : أذكر نتاجها أحب إليك أم أنثى»<sup>(٢)</sup>، وقال فى الإشارة إلى اسمية أن ومعموليهما : «وتقول : بلغنى أنك منطلق كأنك قلت : "بلغنى ذاك"<sup>(٣)</sup>، وقال : «ألا ترى أنك تقول : بلغنى أن زيدًا جاء، فأن زيدًا جاء كله اسم»<sup>(٤)</sup> .

٢- تحديد المواقع التى تتوارد عليها العناصر الاستبدالية فى سياقات محددة وهذه العناصر قد تكون مفردات أو عبارات أو جملاً.

- فمن ذلك قوله : «هذا باب ما ينتصب من المصادر لأنه حال وقع فيه الأمر فانتصب لأنه موقوع فيه الأمر، وذلك قوله : قتلته صبراً، ولقيته فجأة، ومفاجأة، وكفاحاً ومكافحة ... وليس كل مصدر وإن كان فى القياس مثل ما مضى من هذا الباب يوضع هذا الموضع؛ لأن المصدر ههنا فى موضع فاعل إذا كان حالاً، ألا ترى أنه لا يحسن أتاناً سرعة، ولا أتاناً رجلة، كما أنه ليس كل مصدر يستعمل فى باب سقيا وحدا»<sup>(٥)</sup> .

- وقوله : «ومثل ذلك قولك للرجل : أجتنا بغير شىء، أى : رائقاً»<sup>(٦)</sup> .

- وقوله : «هذا باب ما ينتصب من الأسماء التى ليست بصفة ولا مصادر لأنه حال يقع فيه الأمر، وذلك قولك : كلمته فاه إلى فى، وباعته يدًا

(١) سيوريه : الكتاب ٣ / ٦ .

(٢) السابق : ١ / ١٣١ .

(٣) السابق ٣ / ١١٩ .

(٤) السابق ٣ / ١١ .

(٥) السابق ١ / ٣٧٠ .

(٦) السابق : ٢ / ٣٠٣ .



- بيد كأنه قال : كلمته مشافهة وبايعته نقداً، أى : كلمته فى هذه الحال»<sup>(١)</sup> .
- وقوله : «وتقول : لأضربنه ذهب أو مكث كأنه قال : لأضربنه ذاهباً أو ماكنأ»<sup>(٢)</sup> .
- وقوله : «ألا ترى أنك تقول : أنت الرجل أن تنازل أو أن تخصم كأنك قلت : نزلاً وخصومة»<sup>(٣)</sup> .
- وقوله : «واعلم أن لا»<sup>(٤)</sup> وما عملت فيه فى موضع ابتداء، كما أنك إذا قلت : هل من رجل فالكلام بمنزلة اسم مرفوع مبتدأ، وكذلك ما من رجل، وما من شيء، والدليل على أن "لا رجل" فى موضع اسم مبتدأ، و«ما من رجل» فى موضع اسم مبتدأ فى لغة تميم قول العرب من أهل الحجاز : لا رجل أفضل منك، وأخبرنا يونس أن من العرب من يقول : ما من رجل أفضل منك، وهل من رجل خير منك»<sup>(٥)</sup> ، ويقول : «وقال الخليل رحمه الله : يدلك على أن "لا رجل" فى موضع اسم مبتدأ مرفوع قولك : لا رجل أفضل منك كأنك قلت : زيد أفضل منك»<sup>(٦)</sup> .
- وقوله : «وتقول هذا رجل ضربنا فتصف بها النكرة وتكون فى موضع ضارب إذا قلت هذا رجل ضارب»<sup>(٧)</sup> .
- وقوله : «وتقول : كل رجل يأتيك فاضرب، نصب لأن يأتيك ههنا صفة فكأنك قلت : كل رجل صالح اضرب»<sup>(٨)</sup> .

(١) سيويه : الكتاب ١ / ٣٩١ .

(٢) السابق ٣ / ١٨٥ .

(٣) السابق ١ / ٣٩٠ .

(٤) يقصد لا النافية للجنس .

(٥) سيويه : الكتاب ٢ / ٢٧٥ - ٢٧٦ .

(٦) السابق ٢ / ٢٩٣ ، وانظر ٢ / ٣١٧ .

(٧) السابق ١ / ١٦ .

(٨) السابق ١ / ١٣٦ .

- وقوله : «لأنك إذا قلت : سواء عليّ أذهبت أم مكثت فهذا الكلام في موضع سواء عليّ هذان»<sup>(١)</sup> .

- وقوله : «... وذلك قولك : يوم الجمعة ألقاك فيه، وأقل يوم لا ألقاك فيه، وأقل يوم لا أصوم فيه، وخطيئة يوم لا أصيد فيه، ومكانكم قمت فيه، فصارت هذه الأحرف ترتفع بالابتداء كارتفاع عبد الله، وصار ما بعدها مبنياً عليها كبناء الفعل على الاسم الأول، فكأنك قلت : يوم الجمعة مبارك، ومكانكم حسن»<sup>(٢)</sup> .

- وقوله : «وتقول : قد جريتك فوجدتك أنت أنت، فأنت الأولى مبتدأة والثانية مبنية عليها كأنك قلت : فوجدتك وجهك طليق»<sup>(٣)</sup> .

٣- بيان أثر استبدال علامة إعرابية بأخرى في تغيير التركيب واختلاف تحليله:

- يقول : «وتقول : هذا من أعرف منطلق فتجعل أعرف صفة، وتقول : هذا من أعرف منطلقاً، تجعل أعرف صلة، وقد يجوز "منطلق" على حد قولك : هذا عبد الله منطلق»<sup>(٤)</sup> .

- ويقول : «هذا باب يختار فيه الرفع، وذلك قولك : له علم علم الفقهاء، وله رأى رأى الأصلاء، وإنما كان الرفع في هذا الوجه لأن هذه خصال تذكرها في الرجل كالحلم والعلم والفضل، ولم ترد أن تخبر بأنك مررت برجل في حال تعلم ولا تفهم، ولكنك أردت أن تذكر الرجل بفضل

<sup>(١)</sup> سيبويه : الكتاب ٣ / ٢٨٦ .

<sup>(٢)</sup> السابق ١ / ٨٤ .

<sup>(٣)</sup> السابق ٢ / ٢٥٩ .

<sup>(٤)</sup> السابق ٢ / ١٠٧ .

فيه وأن تجعل ذلك خصلة قد استكملها كقولك : له حسب حسب الصالحين، وإن شئت نصبت فقلت : له علم علم الفقهاء كأنك مزرت به في حال تعلم وتفقه»<sup>(١)</sup>.

- ويقول : «وتقول : أما العلم فعلم بالعلم، وأما العلم فعلم بالعلم فالنصب على أنك لم تجعل العلم الثاني العلم الأول الذي لفظت به قبله كأنك قلت : أما العلم فعلم بالأشياء، وأما الرفع فعلى أنه جعل العلم الآخر هو العلم الأول، فصار كقولك : أما العلم فأنا عالم به، وأما العلم فما أعلمني به، فهذا رفع لأن المضمرة هو العلم فصار كقولك : أما العلم فحسن»<sup>(٢)</sup>.

- ويقول : «... وهو قولك : دخلوا الأول فالأول على قولك : واحدًا فواحدًا، ودخلوا رجلاً رجلاً، وإن شئت رفعت فقلت : دخلوا الأول فالأول جعله بدلاً وحمله على الفعل كأنه قال : دخل الأول فالأول»<sup>(٣)</sup>.

- ويقول : «وتقول إن قريباً منك زيداً إذا جعلت "قريباً منك" موضعاً، وإذا جعلت الأول هو الآخر قلت : إن قريباً منك زيد»<sup>(٤)</sup>.

٤- بيان العناصر التي يمتنع استبدال بعضها ببعض في سياق محدد.

- يقول : «ولا يكون أين إلا للأماكن كما لا يكون متى إلا للأيام والليالي .. وأجر "أين" في الأماكن مجرى "متى" في الأيام»<sup>(٥)</sup>.

<sup>(١)</sup> سيويه : الكتاب ١ / ٣٦١.

<sup>(٢)</sup> السابق ١ / ٣٨٥.

<sup>(٣)</sup> السابق ١ / ٣٩٨.

<sup>(٤)</sup> السابق ٢ / ١٤٢.

<sup>(٥)</sup> السابق ١ / ٢١٩ - ٢٢٠.

- ويقول مبيناً أن الاستبدال الصحيح لا يكون إلا فى إطار استبدال إلى صحيح : «هذا باب منه استكرهه النحويون وهو قبيح فوضعوا الكلام فيه على غير ما وضعت العرب، وذلك قولك : ويح له وتب، وتباً لك وويحاً، فجعلوا التب بمنزلة الريح؛ وجعلوا ويح بمنزلة التب فوضعوا كل واحد منهما على غير موضعه الذى وضعت العرب، ولا بد لويح مع قبحها أن تحمل على تب، فأما النحويون فيجعلونها بمنزلة ويح، ولا تشبهها، لأن تباً تستغنى عن "لك"، ولا تستغنى ويح عنها»<sup>(١)</sup>.

- ويقول : «والأسماء»<sup>(٢)</sup> لا تجرى مجرى المصادر، ألا ترى أنك تقول : «هو الرجل علماً وفقهاً ولا تقول هو الرجل خيلاً وإيلاً»<sup>(٣)</sup>.  
- ويقول : «ولو قلت اتنى يبارد كان قبيحاً، ولو قلت : اتنى بتمر كان حسناً ألا ترى كيف قبح أن يضع الصفة موضع الاسم»<sup>(٤)</sup>.  
- ويقول : «ألا ترى أنك لو قلت : مررت بهو الرجل لم يجوز ولم يحسن ولو قلت : مررت بهذا الرجل كان حسناً جميلاً»<sup>(٥)</sup>.

### ثانياً : الفعل :

قبل أن نعرض للنهج الاستبدالى فى إطار قسم الفعل نورد أن تشير إلى أن سيبويه حدد الإطار التوزيعى للأفعال بلزوم وقوعها بعد واحد من الحروف الآتية : إن، لو، قد، سوف، لما، لم، هلاً، لولا، لوماً، ألا، وحروف الاستفهام

(١) سيبويه : الكتاب ١ / ٣٣٤.

(٢) يقصد بالأسماء هنا أسماء الأجناس، والمصادر عنده أسماء.

(٣) سيبويه : الكتاب ١ / ٣٨٧.

(٤) السابق ١ / ٢٦٩، والصفة عنده نوع من الأسماء، انظر كتابي : الاسم والصفة فى النحوى العربى، ص

٣٩.

(٥) سيبويه : الكتاب ٢ / ٨٨.

فى أصل الاستخدام فإن استخدم اسم بعدها كان على إضمار فعل، يقول سيبويه : «ولو بمنزلة إن، لا يكون بعدها إلا الأفعال، فإن سقط بعدها اسم ففيه فعل مضمّر فى هذا الموضع تبنى عليه الأسماء، ومن ذلك قول العرب : ادفع الشر ولو إصبعاً، كأنه قال : ولو دفعته إصبعاً، ولو كان إصبعاً»<sup>(١)</sup>، ويقول : «وذلك أن من الحروف حروفاً لا يذكر بعدها إلا الفعل، ولا يكون الذى يليها غيره مظهرًا أو مضمراً، فمما لا يليه الفعل إلا مظهرًا : قد، وسوف، ولما، ونحوهن، فإن اضطر شاعر فقدم الاسم وقد أوقع الفعل على شىء من سببه لم يكن حد الإعراب إلا النصب، وذلك نحو : لم زيدًا اضربه، لأنه يضمّر الفعل إذا كان ليس مما يليه الاسم... وأما ما يجوز فيه الفعل مظهرًا ومضمراً، مقدمًا ومؤخرًا ولا يستقيم أن تبدأ بعده الأسماء : فهلا ولولا، ولوما وألا... وحروف الاستفهام كذلك لا يليها إلا الفعل، إلا أنهم توسعوا فيها فابتدعوا بعدها الأسماء، والأصل غير ذلك، ألا تراهم يقولون : هل زيد منطلق؟... فإن قلت هل زيدًا رأيت وهل زيد ذهب قبح، ولم يجوز إلا فى الشعر؛ لأنه لما اجتمع الاسم والفعل حملوه على الأصل»<sup>(٢)</sup>.

ولقد كان استخدام سيبويه للنهج الاستبدالى فى إطار قسم الفعل تحقيقًا لما ياتى :

١- بعد أن بين سيبويه أنواع الفعل الثلاثة : الماضى والمضارع والأمر بذكر الصيغ الأصلية التى يرد عليها كل نوع منها ولا يرد عليها الآخر<sup>(٣)</sup> بين أن الأمر منها لا يقع موقع الماضى، وأن الماضى منها لا يقع موقع المضارع

(١) سيبويه : الكتاب ١ / ٢٦٩ - ٢٧٠.

(٢) السابق ١ / ٩٨ - ٩٩.

(٣) السابق ١ / ١٢.

فى أصل الاستخدام، يقول : «والوقوف قولهم : "اضرب" فى الأمر، لم يحركوها لأنها لا يوصف بها، ولا تقع موقع المضارعة»<sup>(١)</sup>، ويقول : «ولا يجوز فعلت فى موضع أفعل إلا فى مجازاة»<sup>(٢)</sup>، ويقول فى موضع آخر : «وتقول : إن فعل فعلت فيكون فى معنى : إن يفعل أفعل»<sup>(٣)</sup>، لكن سيبويه يتنبه إلى أن الماضى يستخدم استخدام المضارع خروجًا على الأصل لغرض أسلوبى فيقول : «... كما تقول : والله لا فعلت ذاك أبدًا تريد معنى لا أفعل»<sup>(٤)</sup>.

٢- لبيان أن للأفعال الناقصة القيمة التركيبية التى للأفعال التامة فى سياقات محددة، مع التنبيه إلى الفرق بينهما، يقول : «... وإن شئت قلت : كان أخاك عبد الله، فقدمت وأخرت كما فعلت ذلك فى ضرب لأنه فعل مثله، وحال التقديم والتأخير فيه كحالته فى ضرب إلا أن اسم الفاعل والمفعول فيه لشىء واحد، وتقول : كناهم كما تقول : ضربناهم، وتقول : إذا لم تكنهم فمن ذا يكونهم كما تقول إذا لم نضربهم فمن يضربهم»<sup>(٥)</sup>، ويقول : «وتقول : من كان أخاك ومن كان أخوك، كما تقول : من ضرب أباك إذا جعلت من الفاعل ومن ضرب أبوك إذا جعلت الأب الفاعل، وتقول ما كان أخاك إلا زيد كقولك : ما ضرب أخاك إلا زيد»<sup>(٦)</sup>.

(١) سيبويه : الكتاب ١ / ١٧.

(٢) السابق ٣ / ٥٥.

(٣) السابق ١ / ١٦.

(٤) السابق ٣ / ١٠٨.

(٥) السابق ١ / ٤٥ - ٤٦.

(٦) السابق ١ / ٥٠.

٣- لبيان أن ثمة أفعالاً تقع في سياقات محددة ولا تقع في سياقات أخرى، يقول: «... وذلك أنه لا يجوز لك أن تقول للمخاطب اضربك، ولا اقتلك، ولا ضربتك، لما كان المخاطب فاعلاً وجعلت مفعوله نفسه قبح ذلك؛ لأنهم استغنوا بقولهم اقتل نفسك وأهلكك نفسك عن الكاف ههنا وعن إياك»<sup>(١)</sup>، ويقول: «... لو قلت: يظن نفسه فاعلة وأظن نفسي فاعلة، على حد يظنه وأظنني ليجزئ هذا من ذا لم يجزئ كما أجزأ أهلكك نفسك عن أهلكك فاستغنى به عنه»<sup>(٢)</sup>، ويقول وإذا أردت برأيت رؤية العين لم يجز رأيتني لأنها حيثئذ بمنزلة ضرب»<sup>(٣)</sup>.

٤- لاختبار تعدى الفعل إلى مفعولين أو إلى مفعول واحد، ولكي يصل إلى حكم صحيح استبدل بالفعل فعلاً لازماً نصب اسماً بعد استيفاء فاعله فأنتهى إلى الحكم بنفي مفعوليته يقول: «... وذلك قولك: ضربت عبد الله قائماً، وذهب زيد راكباً، فلو كان بمنزلة المفعول الذي يتعدى إليه فعل الفاعل نحو عبد الله وزيد ما جاز في ذهبت»<sup>(٤)</sup>.

٥- للنظر في علاقة الحالة الإعرابية بالمعنى في سياق محدد، ولكي يصل إلى تحديد هذه العلاقة استبدل حالة الجزم في الفعل في سياق محدد بحالة النصب، ثم بحالة الرفع، يقول: «وتقول: كتبت إليه أن لا تقل ذاك، وكتبت إليه أن لا يقول ذاك، وكتبت إليه أن لا تقول ذاك، فأما الجزم فعلى الأمر، وأما النصب فعلى قولك: لئلا يقول ذاك، وأما الرفع فعلى

(١) سيبويه: الكتاب ٢ / ٣٦٦.

(٢) السابق ٢ / ٣٦٧.

(٣) السابق ٢ / ٣٦٨.

(٤) السابق ١ / ٤٤.

معنى قولك : لأنك لا تقول ذاك، أو بأنك لا تقول ذاك، تخبره بأن ذا قد وقع من أمره»<sup>(١)</sup>.

### ثالثاً : الحرف :

والحرف المقصود هنا قسمًا من أقسام الكلم ليس حرف مبنى، بل هو حرف معنى، فالاستبدال يجرى على حروف المعاني، أما الإبدال فعلى حروف المباني وقد استخدم سيويه النهج الاستبدالى فى إطار هذا القسم تحقيقاً لما يأتى:

١- لبيان الاختلاف فى التحليل النحوى إذا وقعت "إن" موقع "إما" فى سياق محدد، يقول : «وما يجرى ما بعدها ههنا على الابتداء وعلى الكلام الأول، ألا ترى أنك تقول قد كان ذلك إما صلاحًا وإما فسادًا كأنك قلت : قد كان ذلك صلاحًا أو فسادًا ولو قلت : قد كان ذلك إن صلاحًا وإن فسادًا كان النصب على كان أخرى»<sup>(٢)</sup>.

٢- لبيان أن استبدال الفاء بالواو فى سياق محدد يفسد المعنى، يقول : «وتقول لا تأكل السمك وتشرب اللبن، فلو أدخلت الفاء ههنا فسد المعنى، وتقول: لا يسعنى شيء ويعجز عنك فانتصاب الفعل ههنا من الوجه الذى انتصب به فى الفاء إلا أن الواو لا يكون موضعها فى الكلام موضع الفاء»<sup>(٣)</sup>.

٣- لبيان أن حرفاً ما يستخدم فى سياق محدد لا يستبدل به غيره وإن كان من نوعه يقول : «وقالوا يا للعجب ويا للماء .. وكل هذا فى معنى التعجب والاستغائة، ولم يلزم فى هذا الباب إلا "يا" للتنبيه ... ولا يكون مكان

<sup>(١)</sup> سيويه : الكتاب ٣ / ١٦٦.

<sup>(٢)</sup> السابق ١ / ٢٦٨.

<sup>(٣)</sup> السابق ٣ / ٤٢ - ٤٣.



"يا" سواها من حروف التنبيه نحو أى، وهيا، وأيا لأنهم أرادوا أن يميزوا هذا من ذلك الباب الذى ليس فيه معنى استغاثة ولا تعجب»<sup>(١)</sup>.

### تقارض الأقسام فى الاستبدال :

ونعنى به استبدال عنصر لغوى ينتمى إلى قسم من أقسام الكلم بعنصر لغوى ينتمى إلى قسم غيره فى سياق لغوى صحيح، وذلك على النحو الآتى :

١- استبدال المضارع باسم الفاعل، ويعلل سيبويه صحة هذا الاستبدال فى سياق محدد بقوله : «وإنما ضارعت أسماء الفاعلين أنك تقول : إن عبد الله ليفعل فيوافق قولك : لفاعل، حتى كأنك قلت : إن زيداً لفاعل فيما تريد من المعنى، وتلحقه هذه اللام، ولا تلحق فعل اللام»<sup>(٢)</sup>، وينبئ سيبويه إلى أن وقوع المضارع موقع اسم الفاعل لا يعنى أنه أصبح اسماً بقوله : «ويبين لك أنها ليست أسماء أنك لو وضعتها موضع الأسماء لم يجر ذلك، ألا ترى أنك لو قلت : إن يضرب يأتينا وأشباه هذا لم يكن كلاماً»<sup>(٣)</sup>.

٢- استبدال المضارع فى سياق محدد بالمصدر، واستبدال المصدر به يقول سيبويه : «كأنه إذا قال : هنيئاً له الظفر فقد قال : ليهنى له الظفر وإذا قال : ليهنى له الظفر فقد قال : هنيئاً له الظفر، فكل واحد منهما بدل من صاحبه»<sup>(٤)</sup>.

ولعل هذا هو الموضع الوحيد الذى استخدم فيه سيبويه لفظ "بدل" فى الدلالة على استبدال عنصر لغوى بآخر<sup>(٥)</sup>.

(١) سيبويه : الكتاب ٢ / ٢١٧ - ٢١٨.

(٢) السابق ١ / ١٤.

(٣) السابق ١ / ١٤ - ١٥، وانظر ١ / ٢٠، ١٣٠، ١٦٤، ج ٢، ص ١٢٢.

(٤) سيبويه : الكتاب ١ / ٣١٧.

(٥) قارن هذا بـ 37 p. Troupeau.

٣- استبدال اسم الفاعل بالماضي في سياق محدد، يقول سيويه : «... وهذا شبيه في النصب لا في المعنى بقوله تبارك وتعالى : جاعل الليل سكناً والشمس والقمر حسباناً، لأنه حين قال : جاعل الليل فقد علم القارئ أنه على معنى جعل، فصار كأنه قال : وجعل الليل سكناً، وحمل الثاني على المعنى»<sup>(١)</sup>.

٤- استبدال الاسم بالحرف في سياق محدد : يقول : وكل موضع جاز فيه الاستثناء بـ "إلا" جاز بغير، وجرى مجرى الاسم الذي بعد إلا لأنه اسم بمنزلة وفيه معنى إلا»<sup>(٢)</sup>.

٥- استبدال الحرف بالاسم في سياق محدد، يقول : «واعلم أن "لا" قد تكون في بعض المواضع بمنزلة اسم واحد هي والمضاف إليه ليس معه شيء، وذلك نحو قولك : أخذته بلا ذنب، وأخذته بلا شيء، وغضبت من لا شيء، وذهبت بلا عتاد، والمعنى ذهبت بغير عتاد، وأخذته بغير ذنب»<sup>(٣)</sup>.

٦- استبدال الحرف بالفعل في سياق محدد : يقول سيويه : «وذلك قولك : ليس زيد ذاهباً، ولا أخوك منطلقاً، وكذلك ما زيد ذاهباً ولا معن خارجاً»<sup>(٤)</sup>، وقد نبه سيويه إلى أن "ما" لا تقع في كل سياق ترد فيه ليس فقال : «كما أن ما لم تقو قوة ليس، ولم تقع في كل مواضعها»<sup>(٥)</sup>.

(١) سيويه : الكتاب ١ / ٣٥٦.

(٢) السابق ٢ / ٣٤٣.

(٣) السابق ٢ / ٣٠٢.

(٤) السابق ١ / ٦٠.

(٥) السابق ١ / ١٢٢ - ١٢٣.

(٤)

ظاهر مما قدمنا أن النهج الاستبدالى عند سيويه أساس منهجى منضبط فى التحليل النحوى استطاع به أن يحدد الأقسام الموقعية الكبرى بتقسيمه للكلم إلى ثلاثة أقسام، ثم عاد إلى كل قسم فبين بهذا النهج أنواعه، والعلاقات الاستبدالية بين كل نوع، والإطار التوزيعى له، وصولاً إلى تحديد العناصر الاستبدالية التى يمكن أن يحل أحدها محل الآخر فى سياق كلامى محدد، والعناصر غير الاستبدالية التى لا يمكن لأحدها أن يحل محل الآخر، ولم تكن العناصر الاستبدالية عنده مقتصرة على العناصر المفردة، بل امتدت لتشمل أنواعاً من الضمائم والجمل.

وقد استطاع بالاستبدال أيضاً أن يحدد المواقع الوظيفية التى تشغلها هذه العناصر الاستبدالية، ولم يغفل العلامة الإعرابية ولا الحالة الإعرابية، بوصفهما عنصرين قابلين للاستبدال فى لغة معربة وبيان أثر استبدال علامة إعرابية بأخرى، أو حالة إعرابية بأخرى، فى تغير التركيب مع صحته أو فساده، ثم تغير التحليل النحوى تبعاً لذلك، وقد عنى سيويه أيضاً بما اصطللحنا عليه بتقارض الأقسام فى الاستبدال فبين أن نوعاً من الأفعال قد يستبدل بنوع من الأسماء، وأن اسماً قد يستبدل بحرف، وأن حرفاً قد يستبدل باسم، وأن حرفاً قد يستبدل بفعل فى سياقات لغوية محددة، ولكنه نيه إلى أن ذلك لا يعنى انتقال العنصر اللغوى من القسم الذى ينتمى إليه إلى القسم الذى وقع معه فى علاقة استبدالية، فذلك أمر مشروط بسياق محدد ورد به الاستعمال لا يجوز فى غيره.

ولا يظن ظاناً أننا نحمل على سيويه تصوراً حديثاً لم يخطر له ببال، فما عرضنا شيئاً من هذا النهج إلا موثقاً بنصوص سيويه، ومن البدهى أن

سيبويه لم يعرض جوانب هذا النهج، على النحو الذى فصلناه فى موضع واحد من كتابه، ولم يستخدم ما استخدمناه من مصطلحات، ذلك بأنه - كما قلنا - لم يعن بيان الأسس المنهجية التى يصدر عنها، فلم يضطر إلى وضع مصطلحات لها، بل عمد إلى الاستخدام العملى المباشر لهذه الأسس مراوحيًا بينها فى كثير من الأحيان، ويمكننا أن نقول : إن ما قدمناه فى هذا البحث هو "إعادة تركيب" لهذا النهج الشائع فى كتابه فى مواضع متناثرة متباعدة بعد أن قرأنا كتابه كله قراءة مستأنية متأمله ولعل من المفيد الآن أن نقارن بين تصور التوزيعين لهذا النهج وتصور سيبويه له مبينين أوجه الالتقاء وأوجه الافتراق :

أولاً : أوجه الالتقاء :

١- يلتقى التوزيعيون وسيبويه فى الاعتماد على الأساس الشكلى البعيد عن الأسس العقلية المفترضة والنواحى الدلالية، وكثيراً ما ترد كلمة المعنى عند سيبويه دالة على المعنى التركيبى لا الدلالى، والمعنى التركيبى structural meaning مصطلح معروف عند الرصفيين من علماء اللغة<sup>(١)</sup>.

٢- الاستبدال عند كل منهما نهج أساسى للوصول إلى تحديد العناصر اللغوية وبيان توزيعها ومواقع استبدالها.

٣- يلتقى كل منهما فى أن العناصر الاستبدالية هى العناصر الموقعية التى تتوارد على موقع وظيفى واحد فى سياق كلامى محدد.

٤- من اليسير أن نجد للأنماط التوزيعية الثلاثة نظائر فى كتاب سيبويه، فكل فرد من أفراد اسم الجنس عنده مثلاً معادل توزيعى للآخر، وبين اسم الجنس أو علم الشخص عند سيبويه مثلاً والضمير علاقة اشتغال إذ يقع

Fries, C.C. : The structure of English, New York, 1952, p. 106, 173 ff.

(١)

كل منهما فى كل المواقف التى يقع فيها الضمير، ولا يقع الضمير فى كل المواقف التى يقع فيها اسم الجنس أو علم الشخص، فهما مثلاً يوصفان ولا يوصف الضمير، وبين اسم الجنس واسم الفاعل مثلاً توزيع متقاطع، إذ يمكن أن يقع فى سياق لغوى واحد حيناً، ولا يمكن ذلك فى حين آخر، وبين أين مثلاً ومتى توزيع متكامل حين يكون الأول استفهاماً عن المكان والثانى استفهاماً عن الزمان ولا يقع أى منهما فى سياق يقع فيه الآخر<sup>(١)</sup>.

٥- يظهر الفرق بين الاستبدال عند سيويه أساساً منهجياً، والإبدال أو البديل عنده ظاهرة صوتية أو صرفية، أو صوتية صرفية، وبعض هذا الفرق ملحوظ عندهم بين المصطلحين substitution و mutation.

### ثانياً : أوجه الافتراق :

١- التوزيعية مذهب متكامل له أصوله النظرية وإجراءاته العملية ومصطلحاته المحددة، والاستبدال فيه يقوم بدور أساسى فى تقطيع الكلام إلى المورفات، وأهى الوحدات الصغرى للكلام عندهم، وتصنيفها وتجميعها فى مورفيمات، وتصنيف المورفيمات وتجميعها فى أنواع، ثم تجميع أنواع المورفيمات فى أقسام موقعية، أما الاستبدال فى كتاب سيويه فهو أساس من أسس منهجية تعمل معاً جنباً إلى جنب، وهو يبدأ مباشرة بالأقسام الموقعية دون نظر إلى المراحل التى قبلها من التقطيع والتصنيف والتجميع، والحق أن ما قام به التوزيعيون أمر يقتضيه إحكام المنهج وتحليل الجملة إلى أصغر عناصرها، لكن ليس له أثر يذكر فى صحة الاستبدال إذا وصلنا إلى الأقسام الموقعية الصحيحة دون شرح للمراحل التى تسبقها فقد وصل

(١) انظر كتابي : الاسم والصفة فى النحو العربى والدراسات الأوروبية ص ٢٤ وما بعدها.

سيبريه إلى الأقسام المرقعية دون مرور بالوحدات الصغرى ولم يؤد ذلك إلى خطأ فى النهج الاستبدالى عنده.

٢- استخدم التوزيعيون مصطلحات محددة لهذا النهج، أهمها :

Substitution - الاستبدال

Substitute - البديل

Substitution Class - المجموعة الاستبدالية

Substitution Frame - الإطار الاستبدالى

Substitution table - الجدول الاستبدالى

Substitution test - الاختبار الاستبدالى

... إلخ كما استخدموا مصطلحات لبيان أنماط التوزيع هى :

distributional equivalent - المعادل التوزيعى

Contrastive - التوزيع التقابلى

inclusive - التوزيع الاشتمالى

complementary - التوزيع التكاملى

أما سيبويه فلا نكاد نظفر عنده من بين كلمات كثيرة غير محددة إلا مصطلحين اثنين أحدهما الموقع وهو يقابل position أو الوظيفة function، والآخر التعاقب / المعاقبة، وهو يرافق التوزيع التكاملى complementary من هنا مكان لزاماً علينا ونحن نعرض للنهج الاستبدالى عنده أن نستخدم مصطلحات التوزيعيين إذا انطبقت على ما يقدمه سيبويه من وصف للمادة اللغوية وتحليل لها.

٣- الغاية من النهج الاستبدالى فى إطاره التوزيعى واضحة عند التوزيعيين وتمثل فى الوصول إلى تحليل دقيق للجملة يحقق مبدأين أساسيين هما :  
بساطة الوصف والتحليل والاقتصاد فيه.

ولا يظهر من استخدام سيويه لهذا النهج أن تلك غايته بل تنحصر غايته فى حل مشكلات جزئية كثيرة تعرض لأجزاء التركيب لا تبلغ أن تكون منهجاً واضحاً متكاملأ فى تحليل الجملة.

وبعد، فالنظر فى الأوجه التى التقى فيها سيويه بالفكر اللغوى المعاصر يدل دلالة قاطعة على أن سيويه سبق عصره بقرون عديدة، وأنه يتبوأ مكانة مرموقة فى تاريخه الفكر اللغوى العالمى.





رَفْعُ  
عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

# وظائف اللغة

م. أ. ك. هاليدان

ترجمه عن الإنجليزية ومهّد له :

أ. د. محمود أحمد نخلة



لا يزال الدرس النحوى العربى القديم فى حاجة إلى قراءة معاصرة تفيد من اتجاهات الدرس الحديث، ومناهجه، وطرائقه فى رصد الظواهر اللغوية، ومعالجتها على نحو مضبوط، ويمكن الكشف بها عن ظواهر لم يعرض لها النحاة القدماء ومن صدر عن منهجهم من المحدثين، أو عرضوا لها ولكن لم يوفروا حقها من البحث الكاشف لها والمحيط بها. وليس من شك فى أن أجيالاً من الباحثين - وبخاصة من اتصل منهم بعلم اللغة الحديث دراسة وفهماً - حاولوا، ويحاولون الآن الإفادة من جهود علماء اللغة المحدثين فى أوروبا وأمريكا فى تحديد نظرتهم لثرائنا النحوى كله، والكشف عن كنوزه المخبوءة، وإثرائه، والإضافة إليه، وإبراز عناصر القوة فيه، وإصلاح ما قد يكون فيه من جوانب النقص والقصور.

والنحاة العرب لم يعرفوا مصطلح "الضمائر المنعكسة" reflexive pronouns وإن عرفوا بعض ما يدخل فيه، ويندرج تحته، وعرفه نحاة بعض اللغات الأخرى، واستخدموا لما يدل عليه مصطلحاً بديلاً هو "الأفعال المنعكسة" reflexive verben<sup>(١)</sup> وهم يرون أن الضمير يكون منعكساً إذا كان مفعولاً للفعل، متحداً coreferential مع الفاعل أو عائداً إليه<sup>(٢)</sup>، والأفعال المنعكسة عندئذ هى الأفعال التى يكون معها الفاعل والمفعول به متطابقين أو عائدين إلى شخص واحد<sup>(٣)</sup>.

وقد عرف نحاة العربية هذه الظاهرة من خلال درسهم لما أسموه "أفعال القلوب" وهى عند بعضهم سبعة أفعال: ظن، وحسب، وخال، وزعم، وعلم

Gerbe, P.: Grammatik der deutschen Gegenwartssprache Duden 4<sup>(١)</sup> (Mannheim 1973) S. 75.

Perlmutter, D. & Soames, S. Syntactic Argumentation and the Structure of English (U.S.A. 1979) p.9.

Helbig, G. & Deutsche Grammatik (Leipzig 1980) S. 65.

(٣)

(إذا لم تكن بمعنى عرف)، ورأى (إذا لم ترد رؤية العين)، ووجد (إذا لم ترد وجدان الضالة)<sup>(١)</sup>. وأضاف إليها بعضهم "عدم"، و"فقد" إذا كانتا للدعاء، و"هَب" (بمعنى احسب)<sup>(٢)</sup> وذكروا أن من خصائصها "أنك تجمع فيها بين ضميرى الفاعل والمفعول فتقول : علمتني منطلقاً ووجدتك فعلت كذا، وراه عظيمًا، وقد أجرت العرب عدمت وفقدت مجراها، فقالوا : "عدمتني وفقدتني"<sup>(٣)</sup>. ولما كان هذا من خصائص "أفعال القلوب" فقد نصوا على أن ذلك لا يجوز في غيرها، بل يتوصل إلى التعبير عن هذا المعنى في غير أفعال القلوب بطريقة أخرى سنعرض لها.

ونود قبل الخوض في وصف هذه الظاهرة تركيباً ودلالياً أن نعرض لما جاء عنها في كتب النحو العربى، لنقف على ما وصلوا إليه فيها، ونعرف أى مدى بلغوه فى الكشف عنها والإحاطة بها :

جاء فى كتاب سيبويه : «هذا باب لا تجوز فيه علامة المضمر المخاطب، ولا علامة المضمر المتكلم، ولا علامة المضمر المحدث عنه الغائب، وذلك أنه لا يجوز لك أن تقول للمخاطب : اضربك، ولا اقتلك، ولا ضربتك، لما كان المخاطب فاعلاً وجعلت مفعوله نفسه قبح ذلك، لأنهم استغنوا بقولهم اقتل نفسك وأهلك نفسك، عن الكاف ها هنا وعن إياك.

وكذلك المتكلم، لا يجوز له أن يقول أهلكنى ولا أهلكنى لأنه جعل نفسه مفعوله فقبح، وذلك لأنهم استغنوا بقولهم أنفع نفسى عن "نى"، وعن "إياى".

(١) سيبويه : الكتاب. تحقيق عبد السلام هارون (القاهرة ١٩٦٦-١٩٨٧) ٣٦٧/٢، الزمخشري: المفصل فى علم العربية (بيروت د.ت) ص ٢٥٩.

(٢) الزمخشري : المفصل ص ٢٦٢، الرضى : شرح الكافية لابن الحاجب (القاهرة ١٣١٠هـ) ٢٨٥/٢.

(٣) الزمخشري : المفصل ص ٢٦٢.

وكذلك الغائب لا يجوز لك أن تقول ضربه إذا كان فاعلاً وكان  
مفعوله نفسه، لأنهم استغفروا عن الهاء وعن إيا بقولهم ظلم نفسه وأهلك نفسه،  
ولكنه قد يجوز ما قبح ها هنا في حسبت وظننت وخلت، وأرى وزعمت،  
ورأيت إذا لم تعن رؤية العين، ووجدت إذا لم ترد وجدان الضالة، وجميع  
حروف الشك، وذلك قولك حسبتني وأرأيتني ووجدتني فعلت كذا وكذا،  
ورأيتني لا يستقيم لي هذا، وكذلك ما أشبه هذه الأفعال، تكون حال علامات  
المضمرين المنصوبين فيها إذا جعلت فاعليهم أنفسهم كحالها إذا كان الفاعل  
غير المنصوب.

ومما يثبت علامة المضمرين المنصوبين ها هنا أنه لا يحسن إدخال النفس  
ها هنا، لو قلت يظن نفسه فاعلة وأظن نفسي فاعلة على حد يظنه وأظنتني  
ليجزئ هذا من ذا لم يجزئ كما أجزأ أهلك نفسك عن أهلكك، فاستغنى به  
عنه ... وإذا أردت برأيت رؤية العين لم يجز رأيتني، لأنها حينئذ بمنزلة  
ضربت»<sup>(١)</sup>.

وجاء فيه أيضاً : «ولا يجوز أن تقول ضربتني، ولا ضربت إياي، لا  
يجوز واحدٌ منهما لأنهم استغفروا عن ذلك بضربت نفسي، وإياي ضربت»<sup>(٢)</sup>.

هذان النصان النفيسان من كتاب سيبويه تردد صداهما من بعد في  
كتب النحاة الخالفين، وأضاف بعضهم إلى ما جاء فيهما تفصيلات من الأهمية  
بمكان، سنعرض لها إن شاء الله.

ويمكننا أن نلاحظ في كلام سيبويه ما يأتي :

<sup>(١)</sup> سيبويه : الكتاب ٢ / ٣٦٦ - ٣٦٨.

<sup>(٢)</sup> السابق ٢ / ٣٦٦.

١ - فهم سيويه ظاهرة "الانعكاس" كما فهمها نخاة الغرب، دون أن يضع لها مصطلحاً خاصاً كما فعلوا، بل جعلها جزءاً من تعديه الفعل إلى المفعول، فالرجل يدرك ما حددوا به معنى "الانعكاس" وهو أن يوقع الفاعل الفعل بنفسه، فيكون الفاعل مفعولاً به، وعبارته صريحة في ذلك : «... لما كان المخاطب فاعلاً، وجعلت نفسه مفعوله...»، «... لا يجوز له أن يقول أهلكُنِّي ولا أهليكنِّي لأنه جعل نفسه مفعوله...».

٢ - حدد سيويه الضمائر التي تحمل هذا المعنى بضمائر النصب والجر المتصلة وهي ياء المتكلم وكاف المخاطب، وهاء الغائب، ثم "إيا" مقدمة مضافاً إليها ضمائر التكلم والخطاب والغيبة، واستبعد بذلك أن تحمل ضمائر الرفع هذا المعنى، ومثل هذا نجده عند نخاة الألمانية، إذ ينصون على أن الضمائر المنعكسة لا تستخدم إلا في حالتى النصب والجر، ولا يمكن أن تستخدم في حالة الرفع<sup>(١)</sup>.

٣ - ذكر سيويه أن هذه الضمائر ترد مباشرة مع بعض الأفعال، وقد ترد مسبقة بكلمة "نفس" أو "إيا"، ووضح أن سيويه يسوى بين قولك : ضربت نفسي، وإياى ضربت، ومع أنه يمنع : ضربت إياى، فقد أورد في موضعين من كتابه شاهداً يدل على استخدامه، وهو قول ذى الإصبع العدواني :

كَأَنَا يَوْمَ قُرَى إِ نَمَا نَقْتُلُ إِيَّانَا<sup>(٢)</sup>

أى : نقتل أنفسنا، وقد حمل سيويه هذا الشاهد على الضرورة.

<sup>(١)</sup> Grebe, P. Grammatik der deutschen Gegenwartssprache Duden 4 S. 276.

<sup>(٢)</sup> سيويه : الكتاب ٢ / ١١١، ٣٦٢، والرضى : شرح الكافية ٢ / ١٤.

٤- ما ذكره سيويه يدل على أن الأفعال مع الضمائر المنعكسة تتصرف تصرفها مع غيرها فتزد ماضية، ومضارعة، وأفعال أمر، وقريب من ذلك موجود في غير العربية أيضًا كاللغة الألمانية، فإن الأفعال المنعكسة فيها تستخدم من حيث الزمن Tempus ودلالة الصيغة Mudus استخدام الأفعال غير المنعكسة<sup>(١)</sup>.

٥- عرض سيويه لتوزيع<sup>(٢)</sup> هذه الضمائر محددًا استخدامها الصحيح والمواضع التي تخرج فيها على الصحة النحوية، ويمكننا أن نوضح ذلك على النحو الآتي:

(١) أ- \* (أنا) ضربتُني.

ب- \* (أنت) ضربتْكِ.

ج- \* (هو) ضربَهُ.

(٢) أ- (أنا) ضربتُ نفسي (إياي ضربتُ).

ب- (أنت) ضربتِ نفسك (إياك ضربتِ).

ج- (هو) ضربَ نفسه (إياه ضربَ).

(٣) أ- \* (أنا) ظننتُ نفسي مجتهدًا.

ب- \* (أنت) ظننتِ نفسك مجتهدًا.

ج- \* (هو) ظنَّ نفسه مجتهدًا.

(٤) أ- (أنا) ظننتُني مجتهدًا.

ب- (أنت) ظننتْكِ مجتهدًا.

ج- (هو) ظنَّهُ مجتهدًا.

<sup>(١)</sup> Helbig & Buscha : Deutsche Grammatik, S. 176.

<sup>(٢)</sup> انظر في توزيع الضمائر المنعكسة وغير المنعكسة في اللغة الإنجليزية :

Perlmutter & Soames : Syntactic Argumentation, p. 8.

بمقارنة هذه المجموعات يتضح أن الضمائر المتصلة التي تتحد مع الفاعل أو تعود إليه نوعان : ضمائر مسبقة بكلمة نفس، وضمائر غير مسبقة بها، وحيث تجوز هذه لا تجوز تلك، وهى فى الحالة الثانية مفعول مباشر للفعل، وفى الحالة الأولى انتقل حكم الضمير إلى كلمة نفس، فوقعت مفعولاً به، وأضيف الضمير إليها، والأفعال التى يرد معها ضمير المفعول عائداً على ضمير الفاعل غير مسبوق بكلمة "نفس" أفعال محدودة، تكون مجموعة "مغلقة" من الأفعال حددتها النحاة بعشرة أفعال، أما الأفعال التى يرد ضمير المفعول معها عائداً على ضمير الفاعل مسبوقاً بكلمة "نفس" فهى مجموعة "مفتوحة" تشمل سائر الأفعال.

وإذا جاز لنا أن نعتد الأمثلة التى وردت فى رقم (١) بنية باطنة عميقة deep structure "تحولت" فى الأمثلة التى وردت فى رقم (٢) إلى بنية سطحية ظاهرة surface structure جاز لنا أن نعتد الأمثلة التى وردت فى رقم (٣) بنية باطنة "تحولت" فى الأمثلة التى وردت فى رقم (٤) إلى بنية سطحية ظاهرة، وإذا جاز أن يكون الضمير المنعكس مسبوقاً بـ "نفس" أو "إيا" فى رقم (٢)، فإنه لا يجوز أن يكون كذلك فى رقم (٤)، ويجوز لنا بعد ذلك أن نضع قاعدتين إجباريتين "تولد" بهما الضمائر المنعكسة، وتشملان المادة اللغوية السابقة الواردة فى كتاب سيويه.

### القاعدة الأولى :

إذا كان الضمير مفعولاً أول لفعل من أفعال القلوب عائداً على الفاعل كان ضميراً منعكساً.

### القاعدة الثانية :

إذا كان الضمير عائداً على الفاعل فى غير أفعال القلوب مسبوقاً بكلمة نفس أو إيا كان ضميراً منعكساً.



وعلى أساس من هاتين القاعدتين يمكن استبعاد أن تكون الضمائر فى

الأمثلة الآتية ضمائر منعكسة :

(٥) أ- (أنا) ضربتُكَ.

ب- (أنا) ضربتُهُ

(٦) أ- (أنت) ضربتَنى

ب- (أنت) ضربتَهُ

(٧) أ- (هو) ضربنِى

ب- (هو) ضربكَ

(٨) أ- (أنا) ظننتُكَ ...

ب- (أنا) ظننتُهُ ...

(٩) أ- (أنت) ظننتَنى ...

ب- (أنت) ظننتَهُ ...

(١٠) أ- (هو) ظنننى ...

ب- (هو) ظننكَ ...

كذلك لا يمكن أن "تولد" بهما التراكيب السطحية الآتية :

(١١) أ- \* (أنا) ضربتُ نفسَكَ.

ب- \* (أنا) ضربتُ نفسَهُ.

(١٢) أ - \* (أنت) ضربتَ نفسي

ب - \* (أنت) ضربتَ نفسه.

(١٣) أ - \* (هو) ضرب نفسي.

ب - \* (هو) ضرب نفسك.

(١٤) أ - \* (أنا) ضربتني

ب - \* (أنت) ضربتك

ج - \* (هو) ضربته

(١٥) أ - \* (أنا) ظننتُ نفسي ...

ب - \* (أنا) ظننتُ نفسك ...

ج - \* (أنا) ظننتُ نفسه ...

(١٦) أ - \* (أنت) ظننتَ نفسك ...

ب - \* (أنت) ظننتَ نفسي ...

ج - \* (أنت) ظننتَ نفسه ...

(١٧) أ - \* (هو) ظن نفسه ...

ب - \* (هو) ظن نفسي ...

ج - \* (هو) ظن نفسك ...

ولا يمكن بهما أيضًا إنتاج جمل "نحوية" فى البنية السطحية مثل :

(١٨) أ- \*نفسى ضربتنى

ب- \*نفسك ضربتك

ج- \*نفسه ضربته

ولنشر الآن إلى ملحظ نراه ضروريًا فى المادة اللغوية السابقة، فقد

حكمتنا على (١٤ ج) : هو ضربه بأنها غير صحيحة نحويًا، بناءً على القاعدة

الثانية على أساس أن الضارب هو المضروب كما يمكن إيضاح ذلك بالطريقة الآتية :

هو ضربه

أ      أ

لكن هذه الجملة تحتل أن يكون الضارب فيها غير المضروب، فلا

يعود فيها ضمير المفعول على ضمير الفاعل، كما يمكن إيضاح ذلك بالطريقة الآتية :

هو ضربه

أ      ب

ولذلك لابد من العودة إلى البنية الباطنة التى تحتوى على الخبر المراد،

فإذا كان الضارب فيها هو المضروب انطبقت عليها القاعدة الثانية فولدت منها

الجملة الصحيحة نحويًا وهى : هو ضرب نفسه، وإن كان الضارب فيها غير

المضروب تولدت هذه البنية : هو ضربه الصحيحة نحويًا، وبهذا نعلم أن من

التراكيب السطحية الظاهرة ما لا يمكن الحكم عليه بالصحة النحوية أو انتفاءها

عنه إلا بعد العودة إلى البنية الباطنة العميقة، وهذا الأمر غير متحقق فى المادة

اللغوية السابقة إلا فى ضمير الغائب.

ولعل من اللازم الآن أن نختبر انطباق القاعدتين اللتين وضعناهما بناء على ما ورد من أمثلة في كتاب سيبريه على مادة لغوية مستعملة في أوثق نص عربى وأجدره بالاعتماد عليه، وهو القرآن الكريم، والأمرفى القاعدة الأولى هين ميسور، إذ الضمائر المنعكسة "تولد" بها مع مجموعة "مغلقة" من الأفعال محددة كما ذكرنا بعشرة أفعال، فإذا ذهبنا نلتمس لها دليلاً من القرآن الكريم وجدنا أنه لم يرد من أفعال القلوب التى يعود مفعولها الأول على فاعلها غير الفعل المضارع "يرى" مسنداً إلى ضمير المتكلم، وذلك فى قوله تعالى :

﴿وَدَخَلَ مَعَهُ السَّجَنَ فَتَبَّانَ قَالَ أَحَدُهُمَا إِنِّي أَرَانِي أَعْصِرُ خُمْرًا وَقَالَ الْآخَرُ إِنِّي أَرَانِي أَحْمِلُ فَوْقَ رَأْسِي خُبْرًا تَأْكُلُ الطَّيْرُ مِنْهُ﴾ (يوسف : ٣٦)

وغير الفعل "رأى" ماضياً مسنداً إلى ضمير الغائب كما فى قوله تعالى :

﴿كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَإِطْفَىٰ \* أَن رَّاهُ اسْتَفْغَىٰ﴾ (العلق : ٧)

والقاعدة منطقاً عليهما، فالضمير مفعول أول لفعل من أفعال القلوب عائد على الفاعل، فهو إذن ضمير منعكس.

فإذا تتبعنا استخدام القرآن الكريم لأفعال القلوب التى وردت فيه استخداماً انعكاسياً وهى : ظن، وحسب، ورأى، وعلم، تبين لنا أن القرآن الكريم يدخل فى عدد من المواضع "أن" على الضمير المنعكس على الفاعل، وأكثر ما يكون مع الغائب منعاً للبس الذى أشرنا إليه فى المثال (١٤ ج)، وذلك فى قوله تعالى :

- ﴿وَوَظَنُوا أَنَّهُمْ مَانِعُهُمْ خُصُوفُهُمْ مِنَ اللَّهِ﴾ (الحشر : ٢)

- ﴿وَوَظَنُوا أَنَّهُمْ أَحْبَطَ بِهَمِّ﴾ (يونس : ٢٢)

- ﴿وَضَلُّوا أَنَّهُمْ قَدْ كَذَّبُوا﴾ (يوسف : ١١٠)

- ﴿فَضَلُّوا أَنَّهُمْ مُوَاقِعُوهَا﴾ (الكهف : ٥٣)

- ﴿الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلَاقُوا رَبِّهِمْ﴾ (البقرة : ٢٤٩)

- ﴿قَالَ الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلَاقُوا اللَّهِ﴾ (البقرة : ٢٤٩)

- ﴿وَيَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ مُنْتَدُونَ﴾ (الأعراف : ٣٠)

- ﴿وَهُمْ يَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا﴾ (الكهف : ١٠٤)

- ﴿وَيَحْسِبُونَ أَنَّهُمْ عَلَى شَيْءٍ﴾ (المجادلة : ١٨)

- ﴿وَرَأَوْا أَنَّهُمْ قَدْ ضَلُّوا﴾ (الأعراف : ١٤٩)

وظاهر أن الضمير إذا اتصل بالضمير دون أن تفصل بينهما "أن" ففعل:  
فظنّوهم، أو : يحسبونهم، أو : رأوهم، أدى ذلك إلى اللبس في البنية السطحية  
الظاهرة فالضمير عندئذ يحتمل العودة على الفاعل فيكون ضميراً منعكساً،  
والعودة على غير الفاعل فيكون غير منعكس.

والقرآن الكريم يلجأ إلى ذلك أيضاً إذا كان الفاعل مفصلاً عن ضمير  
النصب المنعكس عليه، إذ لا يمكن عندئذ اتصال الضمير بالفاعل، فوسطت  
"أن" بينهما، كما في قوله تعالى :

- ﴿وَضَنَّ أَهْلُهَا أَنَّهُمْ قَادِرُونَ عَلَيْهَا﴾ (يونس : ٢٤)

- ﴿أَلَا يَظُنُّ أُولَئِكَ أَنَّهُمْ مَبْعُوثُونَ﴾ (المطففين : ٤)

- ﴿إِنِّي أَرَى فِي السَّمَاءِ أَنِّي أَبْحُكُ﴾ (الصافات : ١٠٢)

وقد فصلت "إن" المكسورة الهمزة بين الفاعل الظاهر والضمير

المنعكس عليه فى موضع واحد فى قوله تعالى :

﴿وَلَقَدْ عَلِمْتِ الْجِنَّةَ إِنَّهُمْ لَمُحْضَرُونَ﴾ (الصافات : ١٥٨)

وعلى أساس مما عرضناه من مادة لغوية ينبغى أن نعود إلى القاعدة

الأولى التى وضعناها بناء على ما ورد فى كلام سيبويه والنحاة من بعده،

فنجرى عليها التعديل الآتى :

### القاعدة الأولى :

إذا كان مع أفعال القلوب ضمير عائد على الفاعل كان ضميراً

منعكساً.

وننتقل الآن لننظر فيما تنطبق عليه القاعدة الثانية من القرآن الكريم،

فقد ورد فيه قوله عز وجل :

- ﴿إِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ﴾ (البقرة : ١٣٠)

- ﴿فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ﴾ (البقرة : ٢٣١)

- ﴿ظَلَمْتُ نَفْسِي﴾ (النمل : ٤٤)

- ﴿ظَلَمْتُمْ أَنْفُسَكُمْ﴾ (البقرة : ٥٤)

- ﴿إِنْ وَهَبْتَ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ﴾ (الأحزاب : ٥٠)

- ﴿فَتَنَّمْ أَنْفُسَكُمْ﴾ (الحديد : ١٤)

- ﴿خَسِرُوا أَنْفُسَهُمْ﴾ (الأعراف : ٩)

- ﴿وَمَا أُبَرِّئُ نَفْسِي﴾ (يوسف : ٥٣)

- ﴿مَنْ يَشْرِي نَفْسَهُ﴾ (البقرة : ٢٠٧)
- ﴿تَظْلِمُ نَفْسَهُ﴾ (النساء : ١١٠)
- ﴿لَا أَمْلِكُ إِلَّا نَفْسِي﴾ (المائدة : ٢٥)
- ﴿وَتَسُونَ أَنْفُسَكُمْ﴾ (البقرة : ٤٤)
- ﴿كُنْتُمْ تَخَانُونَ أَنْفُسَكُمْ﴾ (البقرة : ١٨٧)
- ﴿فَلَا تَظْلَمُوا فِيهِ أَنْفُسَكُمْ﴾ (التوبة : ٣٦)
- ﴿فَلَا تَرْكُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (النجم : ٣٢)
- ﴿تَرْكُونُ أَنْفُسَهُمْ﴾ (النساء : ٤٩)
- ﴿تَخَانُونَ أَنْفُسَهُمْ﴾ (النساء : ١٠٧)
- ﴿وَمَا يُضِلُّونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ﴾ (النساء : ١١٣)
- ﴿وَإِنْ يَهْلِكُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ﴾ (الأنعام : ٢٦)
- ﴿وَلَا أَنْفُسَهُمْ يَنْصُرُونَ﴾ (الأعراف : ١٩٢)
- ﴿وَاصْبِرْ نَفْسَكَ﴾ (الكهف : ٢٨)
- ﴿وَكُونُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (إبراهيم : ٢٢)

وواضح أن القاعدة الثانية تنطبق انطباقاً تاماً على العبارات القرآنية مع تعديل طفيف فيها على النحو الآتي :

### القاعدة الثانية :

إذا كان الضمير عائداً على الفاعل فى غير أفعال القلوب مسبوقةً بكلمة (نفس) أو جمعها (أنفس) كان ضميراً منعكساً. وواضح أيضاً أن الضمير فى النصوص السابقة لم يرد مسبوقةً بـ (إيا)، لكن ورد فى كلام سيبويه ما يميز نحو (إياى ضربت). فرجب أن يضاف إلى القاعدة فتصبح :

### القاعدة الثانية :

إذا كان الضمير عائداً على الفاعل فى غير أفعال القلوب مسبوقةً بكلمة (نفس) أو جمعها (أنفس) أو بكلمة (إيا) كان ضميراً منعكساً. على أنا قد وجدنا فى القرآن الكريم شاهداً بنى فيه الفعل للمجهول، فلم ينعكس الضمير على الفاعل، بل انعكس على نائب الفاعل، وذلك فى قوله تعالى :

- ﴿لَا تَكْلَفُ إِلَّا نَفْسَكَ﴾ - (النساء : ٨٤)

من ثم روجب أن تعدل القاعدة مرة أخرى لتصبح :

### القاعدة الثانية :

إذا كان الضمير عائداً على الفاعل أو نائبه فى غير أفعال القلوب مسبوقةً بكلمة (نفس) أو جمعها (أنفس) أو بكلمة (إيا) كان ضميراً منعكساً. ولما كانت كلمة (نفس) أو جمعها، وكلمة (إيا) ترد كل منهما ملازمة للضمير المنعكس لا تنفك عنه، ولا ينفك عنها أو يذهب عن الضمير معنى الانعكاس، وتصبح الجملة التى يرد فيها "غير نحوية"، فإننا نبيح لأنفسنا أن نطلق على الضمير المسبوق بكلمة (نفس) أو جمعها (أنفس)، أو المسبوق



بكلمة (إيا) مصطلح "ضميمة منعكسة" ليتيسر لنا الوصف التركيبي والدلالي لها.

## أولاً : الوصف التركيبي :

### أ- مع أفعال القلوب :

١- الضمائر المنعكسة مع أفعال القلوب لا تكون إلا ضمائر تكلم أو خطاب أو غيبة في محل نصب وتنعكس على الفاعل ضميراً أو اسماً ظاهراً، غير مفصولة عنه، أو مفصولة عنه بـ (أَنْ) أو (إِنَّ)، والنحاة يجعلون من خصائص هذه الأفعال أن ضمير الفاعل فيها يتعدى إلى ضمير المفعول، ولا يلتفتون إلى فاعلها الظاهر، ولا إلى توسط (أَنْ) أو (إِنَّ) بين الفاعل والضمير المنعكس عليه، لأن شأنها في ذلك شأن سائر الأفعال غير المنعكسة المتعدية إلى مفعولين، يقول ابن السراج : «ويجوز في باب ظننت وحسبت أن يتعدى المضمير إلى المضمير»<sup>(١)</sup>.

ويقول الزمخشري : «ومنها (أى من خصائصها) أنك تجمع فيها بين ضميرى الفاعل والمفعول فتقول : علمتني منطلقاً، ووجدتك فعلت كذا، وراه عظيمًا»<sup>(٢)</sup>. وقال ابن يعيش في شرحه لعبارة الزمخشري : «وأما أفعال القلوب التي هي ظننت وأخواتها فإنه يجوز ذلك فيها ويحسن، فيتعدى "ضمير" الفاعل فيها إلى "ضمير" المفعول الأول دون الثاني فتقول: ظننتني غنياً، وحسبتك غنياً، وذلك لأن تأثير هذه الأفعال إنما هو في المفعول الثاني، ألا ترى أن الظن والعمل إنما يتعلقان بالثاني، لأن الشك وقع فيه، والأول كان معروفاً عنده، فصار ذكره كاللغو فلذلك جاز أن

<sup>(١)</sup> ابن السراج : الأصول في النحو، تحقيق الدكتور عبد الحسين الفتلي (بيروت ١٩٨٧) ٢ / ١٢١.

<sup>(٢)</sup> الزمخشري : المفصل، ص ٢٦٢.

يتعدى ضمير الأول إلى الثاني، لأن الأول كالمعدوم، والتعدى فى الحقيقة إلى الثاني، وقوله : «رأه عظيمًا» فى المثال، يريد : إذا كان المفعول الأول هو الفاعل المضمّر فى "رأى" فاعرفه»<sup>(١)</sup>.

ويقول الرضى فى شرح الكافية : «هذه الأفعال المذكورة فى متن الكافية، ولفظة "هَب" بمعنى احسب، و"رأى" الحلمية يجوز كون فاعلها ومفعولها ضميرين متصلين متحدى المعنى نحو : علمتني قائمًا، وقال تعالى : ﴿إِنِّي أَرَأَانِي أَعْصِرُ خُمُرًا﴾»<sup>(٢)</sup> وقال السيوطى : «لا يجوز أن يكون الفاعل والمفعول ضميرين متصلين لشيء واحد فى فعل من الأفعال إلا فى ظننت وأخواتها، وفى فقدت وعدمت، قاله البهاء النحاس فى تعليقه على المقرب»<sup>(٣)</sup>.

٢- جوز بعض النحاة ورود الفاعل مع هذه الأفعال اسمًا ظاهرًا نحو : ظنه زيد قائمًا، فإذا كان الفاعل ضميرًا مستترًا يعود على المفعول الظاهر لم يجوز نحو : زيدًا ظن منطلقًا<sup>(٤)</sup> وقال الرضى : «والقياس جواز : ظن زيدٌ زيدًا قائمًا، أى نفسه»<sup>(٥)</sup>.

والأصوليون من النحاة على أنه إن وجب القياس لشيء حكمًا، وجاز أن يأتى السماع بضده فالرأى الأخذ بالقياس حتى يرد ما يبين ذلك<sup>(٦)</sup>.

(١) ابن يعيش : شرح المفصل (المنيرية، القاهرة د.ت) ٧ / ٨٨.

(٢) الرضى : شرح الكافية فى النحو ٢ / ٢٨٥.

(٣) السيوطى : الأشباه والنظائر فى النحو (بيروت ١٩٨٤) ٢ / ٥١.

(٤) الرضى : شرح الكافية فى النحو ٢ / ٢٨٦.

(٥) السابق نفسه.

(٦) انظر : ابن جنى، الخصائص، تحقيق محمد على النجار (القاهرة ١٩٥٢) ١ / ١٢٥.

٣- يمكن أن يحل اسم آخر محل الضمير المنعكس، من ثم فالضمير المنعكس عنصر من العناصر المكملة للجملة، على أن هذا العنصر مطلوب من الفعل على وجه اللزوم، فلا يجوز حذفه، يقول ابن السراج : «... وإنما حقه أن يتعدى فعل المضمر إلى المضمر، وتكون أيضاً قد جعلت المفعول الذى هو فضلة فى الكلام لا بد منه وإلا بطل الكلام»<sup>(١)</sup>.

ولا يقتصر استعمال أفعال القلوب على الضمائر المنعكسة، بل كما تستعمل هذه الأفعال منعكسة تستعمل غير منعكسة فنقول مثلاً : ظننت زيداً قائماً، أو : ظننتك قائماً، أو : ظن زيدٌ عمراً قائماً.

٤- لا يمكن أن ينعكس الضمير مع أفعال القلوب على "نائب الفاعل"، ولا أن تبنى هذه الأفعال للمجهول إذا اتصل بها ضمير منعكس، مع أنها أفعال متعدية إلى مفعولين، ومن ثم نعتها حالة خاصة من حالات التعدى، وتتفق هذه الأفعال من هذه الناحية مع الأفعال المنعكسة فى اللغة الألمانية<sup>(٢)</sup>.

٥- يطابق الضمير المنعكس مع هذه الأفعال الفاعل فى الشخص والنوع والعدد.

٦- يجوز أن يتقدم الضمير المنعكس مع هذه الأفعال على الفاعل، كما اتضح ذلك فى المثال الذى أوردته الرضى، وهو : ظنه زيدٌ قائماً<sup>(٣)</sup>، فقد تقدم الضمير المنعكس، وفصل الفاعل بين المفعولين.

#### ب- مع غير أفعال القلوب :

١- الضمائر المنعكسة مع هذه الأفعال ضمائر تكلم وخطاب وغيبة، مسبوقة بكلمة (نفس) أو جمعها (أنفس)، أو بكلمة (إيا)، وبرى رايت أن الضمير

<sup>(١)</sup> ابن السراج : الأصول ٢ / ١٢١.

<sup>(٢)</sup> Grebe, P. : Grammatik der deutschen Gegenwartssprache Duden 4. S. 75.

<sup>(٣)</sup> الرضى : شرح الكافية ٢ / ٢٨٦.

قد يرد مسبوقاً بكلمة نفس، أو عين، أو وجه، (وفى العربية المتأخرة : روح، ذات، حال) مثل قتل نفسه، عزّ به نفسك، أهلكك روحى، أسلمت وجهي لله»<sup>(١)</sup>، وقد رأينا أن نطلق على الضمير المنعكس المسبوق بكلمة نفس أو ما يشبهها مصطلح "ضميمة منعكسة"<sup>(٢)</sup>.

٢- ترد الضميمة المنعكسة فى القرآن الكريم فى موقع المفعول به لفعل ماض، أو مضارع، أو أمر كما ظهر فى الشواهد القرآنية التى ذكرناها. وقد ترد مفعولاً ثانياً لفعل متعد إلى مفعولين من غير أفعال القلوب، وفى هذه الحالة يفصل الفاعل بين المفعولين كما فى قوله تعالى :

- ﴿وَحَذِّرْكُمْ اللَّهُ نَفْسَهُ﴾ (آل عمران : ٢٨)

وترد مفعولاً به للمصدر كما فى قوله تعالى :

- ﴿تَخَافُوهُمْ كَخِيفَتِكُمْ أَنْفُسَكُمْ﴾ (الروم : ٢٨)

وقوله عز وعلا :

- ﴿لَمَقْتُ اللَّهَ أَكْبَرُ مِنْ مَقِّكُمْ أَنْفُسَكُمْ﴾ (غافر : ١٠)

وترد مفعولاً به لاسم الفاعل كما فى قوله جل وعز :

- ﴿فَلَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسِكَ عَلَى آثَارِهِمْ﴾ (الكهف : ٦)

وترد مفعولاً به لاسم الفعل كما فى قوله سبحانه :

- ﴿عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ﴾ (المائدة : ١٠٥)

<sup>(١)</sup> Wright, W.: A Grammar of the Arabic Language (Beirut 1974) II, p. 272.

<sup>(٢)</sup> يطلق نحاة الإنجليزية على myself etc وأمثالها مصطلح "الضمير المنعكس" ويطلق عليه بعضهم

"الضمير المركب" (compound pronoun). راجع :

Thomson & Martinet : A Practical English Grammar, Oxford 1980, p. 41,

Zandvoort : A Handbook of English Grammar, London, 1975, p. 144.

وترد الضميمة المنعكسة في موقع الجرور بحرف جر أصلى كما نجد ذلك في الشواهد القرآنية الآتية :

- ﴿إِلَّا مَا حَرَّمَ إِسْرَائِيلُ عَلَى نَفْسِهِ﴾ (آل عمران : ٩٣)
- ﴿كَتَبَ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ﴾ (الأنعام : ١٢)
- ﴿فَأَسْرَهَا يُوسُفُ فِي نَفْسِهِ﴾ (يوسف : ٧٧)
- ﴿فَأَوْجَسَ فِي نَفْسِهِ خِيفَةُ مُوسَى﴾ (طه : ٦٧)
- ﴿وَاصْطَنَعْتُكَ لِنَفْسِي﴾ (طه : ٤١)
- ﴿أَوْ أَكُنْتُمْ فِي أَنْفُسِكُمْ﴾ (البقرة : ٢٣٥)
- ﴿هَذَا مَا كَنْزُكُمْ لَأَنْفُسِكُمْ﴾ (التوبة : ٣٥)
- ﴿إِنْ أَحْسَنْتُمْ أَحْسَنْتُمْ لِأَنْفُسِكُمْ﴾ (الإسراء : ٧)
- ﴿شَهِدْنَا عَلَى أَنْفُسِنَا﴾ (الأنعام : ١٣٠)
- ﴿أَسْرُوا فِي أَنْفُسِهِمْ﴾ (المائدة : ٥٢)
- ﴿كَذَبُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ﴾ (الأنعام : ٢٤)
- ﴿وَشَهِدُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ﴾ (الأنعام : ١٣٠)
- ﴿فَرَجَعُوا إِلَى أَنْفُسِهِمْ﴾ (الأنبياء : ٦٤)
- ﴿لَقَدْ اسْتَكْبَرُوا فِي أَنْفُسِهِمْ﴾ (الفرقان : ٢١)

- ﴿أَسْرِ قُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ﴾ (الزمر : ٥٣)
- ﴿فَعَلَنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ﴾ (البقرة : ٢٤٠)
- ﴿فَإِنَّمَا يَكْسِبُهُ عَلَى نَفْسِهِ﴾ (النساء : ١١١)
- ﴿وَلَا يَرْغَبُوا بِأَنْفُسِهِمْ عَنْ نَفْسِهِ﴾ (التوبة : ١٢٠)
- ﴿فَمَنْ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا﴾ (يونس : ١٠٨)
- ﴿وَمَنْ شَكَرَ فَإِنَّمَا يَشْكُرُ لِنَفْسِهِ﴾ (النمل : ٤٠)
- ﴿وَمَنْ جَاهَدَ فَإِنَّمَا يُجَاهِدُ لِنَفْسِهِ﴾ (العنكبوت : ٦)
- ﴿وَمَنْ تَزَكَّىٰ فَإِنَّمَا يَتَزَكَّىٰ لِنَفْسِهِ﴾ (فاطر : ١٨)
- ﴿وَمَنْ يَبْخُلْ فَإِنَّمَا يَبْخُلْ عَنْ نَفْسِهِ﴾ (محمد : ٣٨)
- ﴿فَمَنْ نَكَثَ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ﴾ (الفتح : ١٠)
- ﴿وَمَّا تَأْتِي كُلُّ نَفْسٍ تَجَادِلُ عَنْ نَفْسِهَا﴾ (النحل : ١١١)
- ﴿لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا﴾ (الأعراف : ١٨٨)
- ﴿أَسْتَخْلِصْهُ لِنَفْسِي﴾ (يوسف : ٥٤)
- ﴿فَإِنَّمَا أَضِلُّ عَلَى نَفْسِي﴾ (سبا : ٥٠)
- ﴿وَمَا تَقْدِمُوا أَنْفُسَكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ﴾ (البقرة : ١١٠)

- ﴿نُخَفُونَ فِي أَنْفُسِهِمْ مَا لَا يَبْدُونَ لَكَ يَقُولُونَ﴾ (آل عمران : ١٥٤)

- ﴿ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا﴾ (النساء : ٦٥)

- ﴿وَمَا يَمْكُرُونَ إِلَّا بِأَنْفُسِهِمْ﴾ (الأنعام : ١٢٣)

- ﴿أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا فِي أَنْفُسِهِمْ﴾ (الروم : ٨)

- ﴿فَلَا أَنْفُسِهِمْ يَمْهَدُونَ﴾ (الروم : ٤٤)

- ﴿وَيَقُولُونَ فِي أَنْفُسِهِمْ لَوْلَا يُعَذِّبُنَا اللَّهُ﴾ (المجادلة : ٨)

- ﴿تَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ﴾ (البقرة : ٢٣٤)

- ﴿وَقَدْ مَوَّاهُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (البقرة : ٢٢٣)

- ﴿فَاذْرُءُوا عَنْ أَنْفُسِكُمُ الْمَوْتَ﴾ (آل عمران : ١٦٨)

- ﴿بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَى نَفْسِهِ بَصِيرَةٌ﴾ (القيامة : ١٤)

- ﴿فَمَنْ أَبْصَرَ فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ عَمِيَ فَعَلَيْهَا﴾ (الأنعام : ١٠٤)

- ﴿مَنْ عَمِلْ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ﴾ (فصلت : ٤٦)

وترد الضميمة المنعكسة مع اسم الفاعل دون فاصل مجرورة بحرف جر

أصلى كما فى قوله تعالى :

- ﴿وَهُوَ ظَالِمٌ لِّنَفْسِهِ﴾ (الكهف : ٣٥)

- ﴿شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِم بِالْكَفْرِ﴾ (التوبة : ١٧)

وترد مفصولة بـ (ولو)، كما في قوله جل شأنه :

- ﴿شَهِدَاءَ اللَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ﴾ (النساء : ١٣٥)

وظاهر أن الضميمة المنعكسة المجزورة بحرف جر أصلى غير محفوظة  
الرتب، كما هو شأنها إذا كانت غير منعكسة، فهي ترد بعد الفاعل، وبعد  
المفعول، ومقدمة على الخبر، ومقدمة على الفعل والفاعل، ومحصورة بـ (إلا)  
وخبراً لمبتدأ محذوف.

وترد الضميمة المنعكسة في موقع الجر بإضافة المصدر إليها كما في  
قوله جل شأنه :

- ﴿وَمَنْ يُوَقِّشْ شُحَّ نَفْسِهِ﴾ (الحشر : ٩)

- ﴿مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَبَدَّلهُ مِنْ تِلْقاءِ نَفْسِي﴾ (يونس : ١٥)

- ﴿وَلَا خَلْقَ أَنْفُسِهِمْ﴾ (الكهف : ٥١)

- ﴿لَا يَسْتَطِيعُونَ نَصْرَ أَنْفُسِهِمْ﴾ (الأنبياء : ٤٣)

وترد في موقع المجزور بحرف جر زائد في محل رفع فاعلاً، كما في  
قوله تعالى :

- ﴿كَفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ عَلَيْكَ حَسِيبًا﴾ (الإسراء : ١٤)

٣- تعود الضميمة المنعكسة على ضمير بارز متصل، أو على ضمير مستتر، أو  
على اسم ظاهر كما ظهر في الشواهد السابقة.

٤- تطابق الضميمة المنعكسة ما تعود إليه في الشخص والنوع والعدد.

٥- من الممكن أن يحل محل الضميمة المنعكسة عنصر لغوي آخر، وليس  
في اللغة العربية أفعال لا تستخدم إلا منعكسة، على نحو ما نجد ذلك



مستخدمًا في اللغة الألمانية<sup>(١)</sup>.

٦- يجوز أن تبنى الأفعال للمجهول مع الضميمة المنعكسة، على ألا تكون الضميمة المنعكسة نائب فاعل، بل يظل لها موقع النصب، كما في قوله تعالى :

- ﴿لَا تَكْلَفُ إِلَّا نَفْسَكَ﴾ (النساء : ٨٤)

٧- تستخدم الأفعال المنعكسة من حيث دلالة الصيغة والزمن استخدام الأفعال غير المنعكسة.

٨- يجوز أن ينحصر الضمير المنعكس عليه، أى : ضمير الفاعل، بـ (إلا) فين فصل، ولا تصبح هناك حاجة إلى كلمة "نفس" كما في قولك : ما ضربك إلا أنت وقد أجازته النحاة<sup>(٢)</sup>.

٩- يجوز أن ترد الضميمة المنعكسة معطوفة على ضميمة غير منعكسة، كما في قوله تعالى :

- ﴿قُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَكُمْ﴾

(آل عمران : ٦١)

١٠- ترد الضميمة المنعكسة عائدة على المفعول به، كما في قوله تعالى :

- ﴿وَأَشْهَدُهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ﴾ (الأعراف : ١٧٢)

إذ المفعول به هنا قاعل في المعنى، فالمعنى -والله أعلم- جعلهم يشهدون على أنفسهم، بدليل قولهم في الإجابة عن السؤال الذي وجه إليهم:

<sup>(١)</sup> Gerbe : Grammatik der deutschen Gegenwartssprache Duden 4 S. 76.

<sup>(٢)</sup> الرضى : شرح الكافية ٢ / ٢٨٦.

أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ ؟ قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا، قَالَ الزُّمَخْشَرِيُّ : «أى : على أنفسنا»<sup>(١)</sup>  
ومثل ذلك قوله تعالى :

- ﴿فَأَنسَاهُمْ أَنفُسَهُمْ﴾ (الحشر : ١٩)

١١- قد ترد الضميمة المنعكسة مقلوبة، أى : آخذة موقع ما نعود عليه، تحقيقاً  
لفرض بلاغى، كما فى قوله تعالى :

- ﴿سَوَّلْتُ لِي نَفْسِي﴾ (طه : ٩٦) بدل سولت لنفسى.

- ﴿وَلَوْلَا سَوَّلَتْ لَكُمْ أَنفُسُكُمْ أَمْرًا﴾ (يوسف : ١٨) بدل : سولتم  
لأنفسكم أمراً.

- ﴿وَطَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ أَنفُسُهُمْ﴾ (آل عمران : ١٥٤) بدل : أهموا  
أنفسهم.

- ﴿لَبِئْسَ مَا قَدَّمَتْ لَهُمْ أَنفُسُهُمْ﴾ (المائدة : ٨٠) بدل: قدموا لأنفسهم

١٢- قد تقوم (ال) متصلة بـ (نفس) بوظيفة الضمير المنعكس كما فى قوله  
تعالى :

- ﴿وَوَهَى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَى﴾ (التازعات : ٤٠)

أى : نفسه<sup>(٢)</sup>.

والآن بعد أن تم لنا الوصف التركيبى للضميمة المنعكسة يجدر بنا أن  
نعود إلى القاعدة الثانية التى وضعناها فنجرى عليها التعديل الأخير، حتى يمكن

<sup>(١)</sup> الزمخشري : للكشاف عن حقائق غوامض التنزيل وعبون الأقاويل فى وجوه التأويل (القاهرة ١٩٥٣)

١٣٧ / ٢

<sup>(٢)</sup> الطبرى : جامع البيان عن تأويل آى القرآن (القاهرة ١٩٥٤) ٣٠ / ٤٨.

أن "تولد" بها كل الجمل الصحيحة التى ذكرناها، وتكون صالحة لتوليد غيرها من الجمل الصحيحة.

#### القاعدة الثانية :

الضميمة الاسمية التى تطابق ضميمة اسمية أخرى سابقة عليها فى جملة واحدة هى ضميمة منعكسة.

ولما كانت هذه القاعدة تشمل الآن القاعدة الأولى، وتغنى عنها، فإننا نختصر القاعدتين فى قاعدة واحدة إجبارية هى :

#### القاعدة : (إجبارية) :

الضميمة الاسمية التى تطابق ضميمة اسمية أخرى سابقة عليها فى جملة واحدة هى ضميمة منعكسة.

#### ثانيًا : الوصف الدلالى :

١- تتحقق العلاقة الانعكاسية فى الأمثلة والشواهد السابقة بين عنصريين لغويين أحدهما منعكس والآخر منعكس عليه، والمنعكس عليه فيما أوردناه من أمثلة وشواهد يتسم بسمتين مميزتين distinctive features هما :  
[+ حى]، [+ بشرى].

٢- وردت العلاقة الانعكاسية فى الأمثلة والشواهد السابقة تامة، لكن الرضى فى شرح الكافية أشار إلى جواز أن تكون علاقة الانعكاس جزئية، فقد أورد المثال الآتى : رأيتنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم، أى : رأيتنى ومن معى، وأورد أيضًا قولهم : رأيتماك تقول كذا<sup>(١)</sup>، فالضمير المنعكس هنا يعود على بعض المنعكس عليه.

(١) الرضى : شرح الكافية فى النحو ٢ / ٢٨٥.

٣- يجوز أن تكون العلاقة الانعكاسية تبادلية reciprocal يصير فيها فعل الانعكاس متبادلاً بين الفاعلين، وذلك في نحو قوله تعالى :

- ﴿فَسَلِّمُوا عَلَى أَنْفُسِكُمْ﴾ (النور : ٦١)
- ﴿تَقُولُونَ أَنْفُسِكُمْ﴾ (البقرة : ٨٥)
- ﴿وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (النساء : ٢٩)
- ﴿وَلَا تَخْرُجُوا أَنْفُسَكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ﴾ (البقرة : ٨٤)
- ﴿وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (الحجرات : ١١)
- ﴿فَاقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (البقرة : ٥٤)
- ﴿اقتُلُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (النساء : ٦٦)
- ﴿اُخْرِجُوا أَنْفُسَكُمْ﴾ (الأنعام : ٩٣)

وأكثر ما يكون ذلك إذا كان الفاعل جمعاً.

٤- لا تتحقق العلاقة الانعكاسية -في غير أفعال القلوب- إلا من خلال حدث يمكن أن ينعكس على الفاعل أو يعود عليه، فإذا لم يكن الحدث صالحاً للانعكاس لم يصح استخدام الضميمة المنعكسة معه، ويتضح ذلك من الأمثلة الآتية :

أ- أتممت العمل.

ب- \* أتممت نفسي.

أ- تسلمت الجائزة.

ب- \* تسلمت نفسي.

أ- ذقت الطعام

ب- \* ذقت نفسي

أ- قطفت الثمار.

ب- \* قطفت نفسي ... إلخ.

٥- يتحقق معنى الانعكاس دون ضمنية منعكسة ببعض صيغ الأفعال المزيدة التي تعبر عن معنى أفعال مجردة أو مزيدة مستخدمة مع ضمنية منعكسة، ومن ذلك صيغة (افتعل)، كما يتضح ذلك فيما يأتي :

- المرأة غسلت ثيابها.

\* المرأة غسلت المرأة (إذا كانت المرأة في الموضعين شخصاً واحداً)

المرأة غسلت نفسها

المرأة اغتسلت

وقد عرض بروكلمن لبعض ذلك، فذكر أن صيغة (تَفَعَّل) صيغة انعكاسية لـ (فَعَّل) مثل : تكَبَّر (= كَبَّر نفسه) sich gross machen، ومثل تنبأ (= ادعى النبوة لنفسه) sich als propheten stellen، وذكر أن صيغة (تفاعل) صيغة انعكاسية لـ (فاعل) مثل : تقاتلوا (= قاتلوا أنفسهم) sich gegenseitig bekämpfen، وقال : نادراً ما تحمل صيغة (تَفَاعَل) معنى الادعاء مثل : تناوم (= ادعى النوم لنفسه) sich schlafend stellen، كما ذكر أن كلاً من صيغة (انفعل) مثل : انهزم، و(استفعل) صيغة انعكاسية لـ (أفعل) مثل : استوحش sich betrüben، ثم قال : ومن الشائع أن تدل هذه الصيغة على رغبة شخص في تحقيق شيء لنفسه، مثل : استغفر<sup>(١)</sup>.

على أن لهذه الصيغ معاني أخرى تجدها مبسوطة في كتب الصرف، وقد أفرد لها أحد الباحثين كتاباً<sup>(٢)</sup>.

(١) Brockelmann, C. : Arabische Grammatik (Leipzig 1960) S. 38 - 40.

(٢) هاشم طه شلاش : أوزان الفعل ومعانيها (التحفة ١٩٨١).

وقد تتبعنا ما ذكره الرضى فى شرح الشافية من معانى هذه الصيغ مما قد يدل على الانعكاس، فلم أجده أثبت له (انفعل) المعنى الذى ذكره بروكلمن لها، لكنه قال فى (تفاعل) : تغافلت : أظهرت من نفسى الغفلة، وأثبت له (تفعل) معنى التكلف، وهو حمل النفس على أمر فيه مشقة، مثل : تحلّم، وتمرأ، أى : تكلف الحلم والمروءة، وقال فى : (افتعل) : والظاهر أنه لا تخاذك الشيء أصله لنفسك، فاشتري اللحم أى : عمل شواء لنفسه، وامتنطاه : جعله لنفسه مطية، وكذا : اغتذى، وارتنشى، واعتاد، وقال فى (استفعل) : استعجلت زيّداً أى : طلبت عجلته، فإذا كان بمعنى عجلت، فكأنه طلب العجلة من نفسه<sup>(١)</sup>.

ثم قال بعد أن سرد معانى الصيغ : «واعلم أن المعانى المذكورة للأبواب المتقدمة هى الغالبة فيها، وما يمكن ضبطه، وقد يجيء كل واحد منها لمعاني أخرى كثيرة لا تضبط، كما تكررت الإشارة إليه»<sup>(٢)</sup>.

٦- ينبغى ألا تلبس الضميمة المنعكسة (نفسه) وأخواتها بالضميمة المؤكدة التى تتفق معها لفظاً وتختلف معنى، فهى فى الأولى عنصر إجبارى دال على انعكاس الحدث على الفاعل، ولا يمكن حذفه دون أن تحتل الجملة تركيباً ودلالة، وهى فى الثانية عنصر اختيارى يؤكد اسماً فى الجملة برفع الاحتمال عنه، وحذفه لا يخل بتركيب الجملة، ولا بمعناها الأصلية، إذا استغنيانا عن المعنى الإضافى الذى يفيد التوكيد.

وأريد أن ألفت فى ختام هذا البحث إلى أن بعض الشعراء المعاصرين أخذوا يستخدمون الضميمة المنعكسة استخداماً يخرج بها عن القاعدة، لا

<sup>(١)</sup> الرضى : شرح شافية ابن الحاجب، تحقيق : محمد نور الحسن، ومحمد الزفزاف، ومحمد محيى الدين عبد الحميد (بيروت ١٩٨٢) ١ / ٩٢ وما بعدها.

<sup>(٢)</sup> السابق ١ / ١١٣.

جهلاً منهم بها، بل اجتراء عليها، ومن هؤلاء الشاعر محمد أبو دومة، فقال فى بعض قصائده :

- لكنى لم أعبا بى .

لم أتريث

واصلت لعلى أغفر لى إثمى<sup>(١)</sup>

وقال فى موضع آخر :

- بغيبته أسافر فيه، أدخله لأعرفنى

وأومن بى<sup>(٢)</sup> .

وبعد، فهذا هو الوصف التركيبى والدلالى للضمائر المنعكسة، وما تتصل به من أفعال تسمى أفعالاً منعكسة أيضاً، عرضت له من خلال المادة اللغوية الواردة فى القرآن الكريم، وما ورد فى كتب النحو العربى التراثى، وأفدت فيه من مناهج الدرس اللغوى الحديث والمعاصر عند الغربيين، ومن نحاة بعض اللغات الأخرى فى رصد هذه الظاهرة فى لغتهم، ومن نظرات بعض المستشرقين، ولعللى أكون بهذا البحث قد جلوت غامضاً، أو استدركت فائتاً، أو أضفت جديداً.

---

(١) محمد أبو دومة : أتباعد عنكم فأسافر فيكم (القاهرة ١٩٨٨)، ص ٥٤.

(٢) السابق، ص ٨٧.





رَفَعُ

عبد الرحمن البخاري  
أسكنه الله الفردوس

النهج الاستبدالي

في كتاب سيبويه



## التمهيد للترجمة :

صاحب هذا البحث علم شامخ من أعلام مدرسة لندن فى علم اللغة هو مايكل ألكسندر كيركروود هاليداي، ولد فى ليدز - يوركشاير بإنجلترا سنة ١٩٢٥م لأسرة جامعية. كان أبوه ولفريد ج. هاليداي (١٨٨٩ - ١٩٧٥) مديراً لإحدى المدارس، وقام بعد تقاعده بدور أساسى فى جمع المادة اللهجية الخاصة بشمال إنجلترا فى كتاب هارولد أورتون : مسح عام للهجات الإنجليزية .  
Survey of English Dialects.

حصل هاليداي على البكالوريوس فى اللغة الصينية وآدابها من جامعة لندن، ودرس بعد تخرجه علم اللغة فى جامعة بكين، ثم فى كامبردج، حيث حصل على الدكتوراه سنة ١٩٥٥.

بعد أن شغل بعض الوظائف فى كامبردج وإدنبوره انتقل إلى الكلية الجامعية بلندن سنة ١٩٦٣ ليعمل مديراً لمركز أبحاث الاتصال، حيث أدار مشروعين بحثيين مهمين أحدهما عن الخصائص اللغوية للإنجليزية العلمية، والثانى عن علم اللغة وتعليم الإنجليزية. وفى سنة ١٩٦٥م عين أستاذاً لعلم اللغة العام بالكلية الجامعية بلندن، وقد ظل يعمل بها حتى نهاية عام ١٩٧٠م.

فى المدة من ٧٢ - ١٩٧٣م كان زميلاً لمركز الدراسات المتقدمة فى العلوم السلوكية فى ستانفورد بكاليفورنيا، ثم عمل أستاذاً لعلم اللغة فى جامعة إلينوى فى المدة من ٧٣ - ١٩٧٥. وفى بداية ١٩٧٦م أصبح رئيساً لقسم جديد لعلم اللغة بجامعة سيدنى وظل يشغل هذا المنصب حتى تقاعد سنة ١٩٨٧، وظل يعمل به بعد التقاعد.

درس فى الجمعية اللغوية التابعة للمعاهد الصيفية اللغوية الأمريكية : فى (إنديانا) ١٩٦٤، وفى (أوكلاهوما) ١٩٦٦، وفى (متشجان) ١٩٧٣، ونال

العضوية الشرفية للجمعية سنة ١٩٧٨، كما عمل أستاذاً زائراً في جامعات  
ييل، وبراون، ونيروبي.

في عام ١٩٦٩ منحه جامعة نانسي بفرنسا سنة ١٩٦٩م الدكتوراه  
الفخرية، وفي ١٩٨٦م منحه جامعة سنجاور درجة الأستاذية الفخرية، وفي  
عام ١٩٨١م حصل على جائزة دافيد راسل للبحث المتميز في تعليم الإنجليزية  
من المجلس الوطني لمعلمي الإنجليزية بأمريكا.

ولا يزال للرجل حتى كتابة هذه السطور عطاؤه العلمي الوافر، وهو  
يهتم في أبحاثه الحالية بعلم الدلالة، ونحو الإنجليزية المعاصرة، والتطور اللغوي في  
الطفولة المبكرة، وعلم اللغة النصي، والاستخدام اللغوي، والتطبيقات التعليمية  
لعلم اللغة، والذكاء الاصطناعي، كما تشمل اهتماماته اكتساب اللغتين الأولى  
والثانية، والشعرية، والاضطرابات اللغوية.

لقد كان هاليداي أنه تلامذة فيرث، وأكثرهم وعياً بأفكار أستاذه  
واستيعاباً لها، وقد استطاع أن يمنح هذه الأفكار الوضوح والتماسك اللذين  
كانت تفتقر إليهما، وأن يضع منذ وقت مبكر إطاراً نظرياً محكماً لنظرية لسانية  
تقوم على أفكار فيرث، يشاركه فيها بعض زملائه حتى سموها (الفيرثيين الجدد).

على أن هاليداي لم يكتف بما تمثله من أفكار فيرث، بل وسّع دائرة  
معارفه، وأفاد من مصادر أخرى كثيرة في وضع نظرية محكمة للوصف اللغوي  
صالحة للتطبيق على لغات مختلفة، وما زال يطورها ويعدها حتى ظن بعض  
الباحثين أنه عدل أخيراً عن أفكاره المبكرة، واتجه بالنظرية اتجاهاً آخر جديداً.

والحق أن نظريته مرت بمراحل ثلاث. بدأت أولاها بالبحث الذي  
نال به درجة الدكتوراه سنة ١٩٥٥ ونشره سنة ١٩٥٩ بعنوان (لغة الصينيين)

التاريخ السرى للمغول)

"The Language of the Chinese. Secret History of the Mongols"

وقد استطاع فيه أن يضع إطاراً نظرياً متماسكاً تعالج من خلاله العلاقات بين الوحدات اللغوية معالجة منهجية، ثم اتضحت معالم النظرية فى هذه المرحلة بالبحث الذى اكتمل قبل وفاة أستاذه فيرث ونشره عام ١٩٦١م وعنوانه فصول نظرية النحو Categories of the Theory of Grammar وقد سميت النظرية فى هذه المرحلة "نحو المقياس والفصيلة" Scale and Category Grammar.

وقد بدأت معالم التطور فى هذه النظرية تظهر منذ منتصف العقد السادس من القرن العشرين، وتنمى هذا التطور حتى أصبح بعد مرحلة ثانية فى حياة النظرية. وقد أفضى هذا إلى بزوغ نموذج أشد إحكاماً أطلق عليه علم اللغة النظامى Systemic Linguistics أو النحو النظامى Systemic Grammar؛ لما أصبح لمفهوم النظام System من أهمية بالغة فيه.

وقد حملت ملامح التطور توجهاً وظيفياً جعل بعض الباحثين يطلق على نموذج هاليداي فى هذه المرحلة "النحو النظامى الوظيفى". على أن هذا التوجه الوظيفى لم يكن بمعزل عن التوجه الاجتماعى، بل ظهر الميل الواضح إلى دمجهما معاً مع اهتمام متنامٍ بالظواهر الدلالية.

أما المرحلة الثالثة فيمكن التأريخ لها بكتاب هاليداي : مدخل إلى النحو الوظيفى (سنة ١٩٨٥) An Introduction to Functional Grammar إذ كان ثمرة اهتمامه المتزايد بوظائف اللغة فى المجتمع وما يعبر عنها من تراكيب. وقد وضع به أسس نظرية وظيفية غير منبئة الصلة عن الأسس المنهجية التى قام عليها فكرة اللغوى فى المراحل الثلاث، بل إن نحوه النظامى يمثل المرتكز الأساسى

لنحوه الوظيفى؛ ومن هنا تميزت نظريته الوظيفية عن نظريتين وظيفيتين معاصرتين إحداهما نظرية النحو الوظيفى عند سايمنون ديك Simon Dik والأخرى نظرية النحو الوظيفى التوحيدى عن كاى Kay.

وفى العام نفسه الذى أصدر فيه هذا المدخل إلى النحو الوظيفى ظهر له كتاب شاركته فيه زوجته الهندية الأصل رقية حسن عنوانه :

Language, Context, and text : aspects of language in social - Semiotic Perspective (Oxford University Press, 1985).

والبحث الذى أقدمه اليوم مترجماً هو الفصل الثانى من هذا الكتاب فى طبعته الثانية (١٩٨٩) التى أعيد إصدارها سنة ١٩٩٠ من ص ١٥ - ٢٨. وترجع أهمية هذا الفصل إلى أنه محضه لوظائف اللغة التى أصبحت تمثل محور النظرية. ولم يقتصر الرجل فيه على التنظير بل عمد إلى التطبيق المفصل على نصين أحدهما شعرى والآخر نثرى وبين على نحو شديد الوضوح والعمق كيف تحققت فيهما وظائف اللغة. وأرجو أن يكون فى هذه الترجمة إثراء للدراسة اللغوية العربية المعاصرة، بمتابعة الحديث عن نظرية لم يتح لها ما ينبغى من الاهتمام فى العالم العربى.

رفع  
عبد الرحمن النجدي  
أسكنه الله الفردوس

## الترجمة\*

مدخل :

ماذا نفهم من مصطلح "وظائف اللغة" ؟ لعل المقصود من كلمة وظيفة فى أبسط معانيها أن تكون مرادفة لكلمة "استعمال"؛ لذلك حين نتحدث عن وظائف اللغة فنحن لا نعنى إلا الطريقة التى يستعمل بها الناس لغتهم أو لغاتهم إن كان لهم أكثر من لغة. وإذا عبرنا عن ذلك بصورة عامة قلنا إن الناس ينجزون بلغتهم أشياء كثيرة، أى أنهم يتوقعون أن ينجزوا بالكلام والكتابة والاستماع والقراءة عددًا كبيرًا من الأهداف المختلفة والأغراض المتباينة. ومن المستطاع أن نحاول تعداد هذه الأهداف والأغراض وتصنيفها بطريقة أو بأخرى، وقد حاول عدد من العلماء أن يقوموا بذلك آملين أن يجدوا إطارًا عامًا، إلى حد ما، أو نظامًا لتصنيف الأغراض التى من أجلها يستخدم الناس لغتهم.

ثمّة عدد من التصنيفات المألوفة لوظائف اللغة، منها مثلاً ذلك التصنيف الذى قدمه مالىنوفسكى واقترن بعمله فى السياق situation والمعنى meaning، وقد أشرنا إليه قبلاً. لقد قسم مالىنوفسكى (١٩٢٣) وظائف اللغة إلى فئتين واسعتين: مقامية pragmatic وسحرية magical. ولقد كان بحكم كونه متخصصاً فى علم الإنسان (الأنثروبولوجيا) مهتماً بالاستخدامات العملية أو المقامية للغة، (ثم قسمها بعد ذلك إلى فرعين: فاعلة active وروائية narrative) من جهة، ومن جهة أخرى كان مهتماً بالاستخدامات الطقوسية أو الدينية.

(\*) أشكر للدكتورة / ماجدة السباعى الأستاذ المساعد بقسم اللغة الإنجليزية، بكلية الآداب جامعة الملك سعود مراجعتها الدقيقة لهذه الترجمة.

على أن هناك تصنيفاً مختلفاً جداً للاختلاف اقترن باسم عالم النفس النمساوى كارل بيولر K. Bühler (١٩٣٤) الذى اهتم بوظائف اللغة من وجهة نظر لا تعنى كثيراً بالثقافة culture لكن بالفرد. لقد ميز بيولر بين اللغة التعبيرية expressive، واللغة النزوعية conative، واللغة التمثيلية representational. فاللغة التعبيرية هى التى تتجه إلى النفس، أى إلى المتكلم، واللغة النزوعية هى التى تتجه إلى المخاطب، واللغة التمثيلية هى التى تتجه إلى سائر الموجودات، أى إلى أى شىء غير المتكلم أو المخاطب.

لقد استخدم بيولر الإطار التصورى الموروث عن أفلاطون : التمييز بين المتكلم والمخاطب والغائب، وهذا بدوره مأخوذ عن النحو (كان مصدره النحو البلاغى الذى جاء قبل أفلاطون) - وهو يقوم على حقيقة أن الأنظمة الكلامية فى كثير من اللغات الأوربية (بما فيها اليونانية القديمة) دارت حول فصيلة الشخص، مفرقة بين الشخص الأول وهو المتكلم، والشخص الثانى وهو المخاطب، والشخص الثالث وهو كل ما عداهما. على هذا الأساس اعترف بيولر بثلاث وظائف للغة وفق توجيهها إلى شخص أو آخر من الأشخاص الثلاثة. وقد تبنت مدرسة براغ خطته، ووسعها من بعد رومان ياكوبسون (١٩٦٠) فأضاف ثلاث وظائف أخرى : الوظيفة الشعرية poetic وتوجه إلى الرسالة message، والوظيفة التعاملية transactional وتوجه إلى قناة الاتصال channel، والوظيفة الماورائية أو الراضفة metalinguistic وتوجه إلى الشفرة code.

لقد بنى خطة بيولر وطورها فى اتجاهات مختلفة المربى الإنجليزى جيمس بريتون (١٩٧٠) الذى اقترح إطاراً يتألف من الوظائف التعاملية والتعبيرية والشعرية للغة. لقد اهتم بريتون بتطوير (قدرات الكتابة) عند



الأطفال فى المدرسة، وتمسك بالرأى القائل إن الكتابة تطورت أول ما تطورت فى سياق تعبيرى expressive، ثم اتسعت القدرة "متجهة" إلى الكتابة التعاملية من جهة، والكتابة الشعرية من جهة أخرى. واللغة التعاملية هى تلك التى تؤكد على دور المشارك، على حين أن التأكيد فى اللغة الشعرية يكون على دور الكاتب أكثر منه على دور المتلقى.

وقد قدم دزموند موريس (١٩٦٧) فى دراسته الشائقة عن الجنس البشرى من وجهة نظر متخصص فى السلوك الحيوانى تصنيفاً آخر لوظائف اللغة يتمثل فى الحديث الإخبارى information talking والحديث المزاجى mood، والحديث الاستكشافى exploratory، والحديث المتلطف grooming، فالأول يقوم على تبادل المعلومات، ويبدو أن موريس كان يعنى ضمناً أنه يأتى أولاً على الرغم من أنه يظهر آخرًا فى تاريخ حياة أطفال البشر. والثانى كما هى الحال عند بيولر وبريتون وظيفة تعبيرية، والثالث حدده بأنه حديث للحديث، يودى وظائف جمالية، على حين أن الرابع ثرثرة مهذبة لا معنى لها تستخدم فى المناسبات الاجتماعية، وهو ما أطلق عليه مالىنوفسكى قبل أربعين عامًا "اتصال المجاملة" phatic communication ويعنى به الاتصال الكلامى حين يستخدم الناس تعبيرات مثل "يوم جميل، أليس كذلك؟" وسيلة لتسهيل المهمة الاجتماعية، وتجنب الاحتكاك.

وعلى الرغم من أن التصنيفات تبدو جدّ مختلفة، وأن كلاً منها يستخدم مصطلحات مختلفة عن الأخرى، وعلى الرغم من أن أحداً منهم - باستثناء بريتون - لم يقرأ ما كتبه الآخرون، فهناك تماثل كبير بينهم، وهو ما يمكن أن نوضحه بوضع تصنيفاتهم فى جدول واحد يعرضها فى صفوف على النحو الذى يكون فيه التماثل رأسياً، فكل مدخل يماثل على نحو أكثر أو أقل ما فوقه

وما تحته. وحين نفعل هذا نستطيع أن نراها جميعاً تسلم بأن اللغة تستعمل للحديث عن أشياء (إخبارية - روائية - تمثيلية)، وهى كلها تسلم بأن اللغة تستخدم لتحقيق أهدافى وأهدافك؛ تعبيراً عن النفس، وتأثيراً فى الآخرين (مزاجية - تعبيرية - نزوعية - فاعلة). وثمة أيضاً وظيفة ثالثة للغة تتمثل فى الجانب الجمالى أو التصوير المجازى.

### الجدول رقم (١)

مالينوفسكى (١٩٢٣)	مقامية			سحرية	
	روائية	فاعلة			
بيولر (١٩٣٤)	تمثيلية غائب	نزوعية مخاطب	تعبيرية متكلم		
بريتون (١٩٧٠)	تبادلية		تعبيرية		شعرية
	إخبارية	نزوعية			
موريس (١٩٦٧)	حديث إخبارى	حديث متلطف	حديث مزاجى		حديث استكشافى
	استخدام إخبارى	استخدم تبادلى للتأثير		استخدام مجازى	
	موجه إلى المحتوى	سيطرة على الآخر	دعم متبادل	تعبير ذاتى	طقوسى شعرى

ملحوظة : الأجزاء المظللة تمثل الاستخدامات التى لم يوردها المؤلف المذكور أمامها.

## الوظيفة خاصة جوهريّة للغة :

ما قام به هؤلاء العلماء كان فى أساسه بناءً لإطار تصورى، من نوع ما، بمصطلحات غير لغوية، ناظرين إلى اللغة من الخارج، ومستخدمين هذا الإطار وسيلة لتفسير الطرائق المختلفة التى يستخدم بها الناس اللغة. وعلى أساس من كل هذه التفسيرات لوظائف اللغة يمكننا أن نقول إن الوظيفة تعادل الاستعمال، فمفهوم الوظيفة مرادف لمفهوم الاستعمال. بيد أنه كى نواصل أبحاثنا الخاصة بنا علينا أن نخطو خطوة أخرى، خطوة تفسر الاختلاف الوظيفى، لا بوصفه اختلافًا فى استخدام اللغة، بل بوصفه بنية ذاتية، أو أساسًا محضًا لتكوين اللغة نفسها، ولوضع النظام الدلالى على وجه الخصوص.

بعبارة أخرى سوف تُفسر اللغة لا بوصفها مجرد استخدام للغة، بل بوصفه خاصة جوهريّة للغة نفسها، وشيئًا أساسيًا فى تطور النظام الدلالى، فكأنما نقول إن تنظيم أية لغة طبيعية يفسر فى ضوء نظرية وظيفية.

ما أحب أن أقوم به هنا هو أن أوضح الأساس الوظيفى للغة من خلال تحليل جملة واحدة، وهو أمر محفوف بالمخاطر؛ لأن ثمة دائمًا خطرًا يتمثل فى أن تعدّ بعض السمات العارضة التى هى خاصة لجملة معينة سمات أساسية للنحو بصفة عامة، فطبعى أن السمات التى تظهر فى جملة معينة لابد أن تكون سمات عارضة بالنسبة للنظام اللغوى كله. إنها السمات التى اخترناها فى هذا المثال. وعلى ذلك ففى تفسير الجملة نحاول أن نربط ما نقوله بالفصائل العامة general categories الموجودة فى نحو اللغة.

دعنا نمنع النظر فى الجمل الآتية :

أو اتركى قبلة فى الكأس، ولن أطلب نبيذًا

هذه جملة من قصيدة إنجليزية مشهورة فى أوائل القرن السابع عشر الميلادى (بن جونسون : إلى سيليا) إنها ليست البيت الأول، كما يمكن أن تتصور ذلك بسهولة. إنها فى الحقيقة البيت الثانى. ولن أشغل بالبيت الأول الآن، بل أريد أن أقوم بنزع من التعليق التحليلى على هذه الجملة، لا بوصفه - على أية حال - جزءاً من تحليل أدبى، بل بوصفه تدريباً لسانياً نطابق به السمات التى توضح النقطة العامة وهى الأساس الرظيفى للغة.

### المعنى التجريبى Experiential Meaning :

دعنا إذن ننظر أولاً إلى هذه الجملة من وجهة نظر تتصل بمعناها بوصفه التعبير عن نوع ما من العمليات : واقعة ما، حدث، حالة، أو أية ناحية أخرى، يمكن إدراكها فى عالم الواقع، ترتبط به بعلاقة رمزية من نوع ما. فإذا نحن حملناها على ظاهرها إلى حد ما أمكن تفسيرها على النحو الرارد فى الجدول الآتى (جدول رقم ٢) :

#### الجدول رقم (٢)

##### التركيب التبادلى

أنت اتركى قبلة فى الكأس و (أنا) لن أطلب نبيذاً

(أنت)	اتركى	قبلة	فى كأس	(أنا)	أطلب	نبيذاً
فاعل حقيقى	حدث	شئ	موضع	فاعل حقيقى	نقى	شئ
فاعل تخوى	عملية	هدف	ظرف مكان	قائل	منطوقة	بمال

ولنتأمل كلمة (اتركى) : إذا أخذناها وحدها سوف نفسرها بأنها نوع من العمليات، بتحديد أدق : حدث ما. ثم هناك كلمة (قبلة) والمفروض أنها نوع من الأشياء على الرغم من أنه ليس واضحاً كل الرضوح أى نوع من الأشياء تكون، وهى بمال الحدث أو نطاق تأثيره. والذى ربط بين هاتين

الكلمتين هو (فى + الكأس) وهو نوع من العناصر الظرفية، المفروض أنه ظرف مكان، أى موضع. وعلى هذا فإن عندنا تمثيلاً للحدث، وشيئاً يتأثر بالحدث، ومكاناً يقع فيه. وقد نشعر أيضاً أننا مضطرون إلى أن نسدّ حاجتنا إلى شخص يودى الحدث. ومن ثم دعنا نضيف -لغرض الإيضاح فحسب- شيئاً يمكن أن نسميه فاعلاً، أى شخصاً يفعل الفعل، لأن ذلك لا يتحقق صراحة فى اللغة.

كذلك الحال فى النصف الثانى من الجملة، ثم كلمة (نبيذ) التى هى نوع معين من الأشياء، وكلمة (أطلب) التى يمكن أن نعتبرها عنصراً مفرداً، وهى عملية، ولكنها مختلفة عن العملية السابقة؛ إذ إنك تطلب شيئاً، وقد تستخدم نوعاً من أنواع الإشارات، ربما كان إشارة لغوية، لتحقيق هذا الغرض، دعنا نسمها عملية شفوية أو لفظية verbal process. وهناك أيضاً فاعل حقيقى doer، لكن الفاعل الحقيقى يتمثل الآن فى كلمة (أنا)، وهو مرة أخرى فاعل من نوع مختلف، ليس فاعلاً نحوياً بل هو فاعل يشترك فى العملية اللفظية -أو لا يشترك فيها لأنه فى الحقيقة منفى- فلنسمّه "القائل" sayer.

من ثم فإن الجملة -على أبسط مستوى- يمكن أن تعد تمثيلاً لظاهرة مركبة فى عالم الواقع، فنحن نعلم أن فيه أشياء مثل الكؤوس، والنبيذ، ونحن نعرف أننا حين نتكلم نصبح أشخاصاً: "أنا" و"أنت"، ولدينا تصورات معينة لهذه الأشياء. إننا نعرف أن ثمة عمليات تختص بالطلب والترك، حتى يمكننا أن نفعل شيئاً ينطبق عليه مفهوم "القبلة"، مع أنه شىء مختلف عن النبيذ، لأنه على الرغم من أنه مشفر نحوياً على أنه اسم فهو عادة اسم لحدث وليس اسماً لشيء. على أية حال إذا كان مما يمكن أن نتركه فى كأس فمن الجائز إذن عند مستوى معين من التفسير أن نراه أيضاً شيئاً.

لم نخطُ حتى الآن إلا خطوة واحدة في تفسير هذه الجملة من حيث هي تمثيل لظاهرة يمكن إدراكها، لكننا عزلنا من هذه الجملة سمات معينة يمكن أن تعدّ ممثلة لعالم الواقع كما هو مدرك في تجربتنا. ويمكن القول إنها تعبر عن المعنى التجريبي لتلك الجملة. ومن الواضح أنه سيكون علينا أن نضيف إلى ذلك مكوناً component آخر يأخذنا إلى عالم التمثيل التخيلى أو غير الصريح للتجربة. وتلك خطوة أخرى فى التفسير تسمح لنا أن نوضح هذا التصور الغريب فى قول الشاعر : "اتركى قبلة فى الكأس".

من الممكن أن نعد هذا تعبيراً استعارياً موسعين المصطلح ليشمل أى عنصر من عناصر التمثيل فيه نقل، نقل من نوع ما، كذلك الذى تمثل هنا فى النقل المزدوج لمعنى كلمة "قبلة"؛ لأن كلمة قبلة بوصفها اسماً هي فعلاً كلمة استعارية من حيث إنها اسم لعملية أكثر من كونها اسماً لشيء، تلك الخطوة الاستعارية الأولى هي خطوة مؤسسة داخلة فى تكوين اللغة الإنجليزية. وهنا تأتى على كل حال الخطوة الثانية: استعمال خاص لكلمة قبلة يقتضى عودة -على مستوى أعلى- إلى تصور متمثل فى حقيقة أن كلمة "قبلة" اسم؛ فالأسماء -نمطياً- تدل على مسميات (أشياء)، والأشياء يمكن أن تترك فى أرجاء المكان، ومن ثم نستطيع أن نقول : "اتركى قبلة فى كأس". لقد تطلب منا هذا خطوتين لكى نصل إلى هذه النقطة، كل خطوة منهما تضمنت نوعاً من النقل الاستعارى.

إذا نحن تابعنا هذا الخط من الاستدلال، خطوة كل مرة، فسوف نكون قادرين على تكوين سلسلة من الإدراكات الاستعارية تودى بنا إلى تفسير هذه الجملة بوصفها ممثلة لما يمكن أن نشفره على نحو أقل استعارية وأكثر مباشرة، كما فى نحو : "قبلائك أشهى من النبيل". وبطريقة أكثر مباشرة ربما نستطيع

أن نفسرها فنقول : "أحب أن أقبلك أكثر من حبي لشرب النبيذ". وحتى هذا بطبيعة الحال لا يضع نهاية للقصة؛ لأننا من ثم مضطرون إلى السعي وراء صيغ التعبير والأعراف الأدبية التي تقرر أن هذه الصياغة طريقة ملائمة لإبلاغ رسالة مخصوصة؛ لكن لكي نقوم بذلك لابد أن نعدل عن صيغة تجريبية للمعنى إلى أخرى، وننظر إلى الجملة نفسها من وجهة نظر أخرى مختلفة.

#### المعنى التبادلي Interpersonal Meaning :

انظر إلى الجدول رقم (٣)

#### الجدول رقم (٣)

#### التكيب التبادلي

أو اتركى قبلة فى الكأس		و		لن اطلب نبیذاً	
أنت	افعلی ذلك	أنا	طوعاً	أفعل هذا	
فاعل	بقیة	فاعل	محدود	بقیة	
طلب : رجاء		عرض : تعهد			

في النصف الأول نميز شيئاً يدل على الرجاء : "أرجوك أن تفعل هذا". وهذا بأبسط المصطلحات الدلالية شكل من أشكال وظيفة الطلب في الخطاب العام. فإذا نظرنا الآن إلى النصف الثاني من الجملة فسوف نميز المعنى: "لن أفعل ذلك" أو بعبارة أخرى "أتعهد بألا أفعل ذلك"، وهذا شيء يمكن أن نشفره بأكثر الألفاظ شيوعاً مستخدمين كلمة العرض offer.

إننا ننظر هنا إلى ناحية من معنى الجملة جداً مختلفة. إننا لا ننظر إليها الآن من جهة وظيفتها في تمثيل تجربتنا، بل ننظر إليها من جهة وظيفتها في عملية التفاعل الاجتماعي، فهي لا تفسر بأنها طريقة في التفكير، بل طريقة في

الفعل؛ فالمعنى هو : "أرجوك أن تفعل شيئاً، وأتعهد ألا أفعل شيئاً آخر" - من هنا شفر نوع آخر من المعنى فى الجملة نفسها، نوع من المعنى سرف نطلق عليه "المعنى التبادلى"، فالجملة ليست تمثيلاً للواقع فحسب، بل هى أيضاً قطعة من التفاعل بين المتكلم والسامع، فعلى حين أن اللغة فى معناها التجريبي وسيلة عاكسة، فهى فى معناها التبادلى وسيلة فاعلة. إننا فى الحقيقة نستطيع أن نستخدم هذين المصطلحين فتحدث عن اللغة بوصفها انعكاساً reflection، وعن اللغة بوصفها فعلاً acting، من حيث هى طريقة للدلالة على المعنيين التجريبي والتبادلى.

لاحظ أننا فى التحليل النحوى نحتاج الآن إلى معرفة مجموعة متميزة أخرى من العناصر. ولن نقوم بالتحليل الآن بمصطلحي "المشاركين participants" والعمليات processes، وفكرة الفاعل (المسند إليه subject) وعناصر أخرى متصلة به لا تظهر هنا، وفى العبارة الثانية عندنا المسند إليه "أنا"، وفى العبارة الأولى عندنا المسند إليه "أنت"،

(أنت) اتركى قبلة فى الكأس      و      (أنا) لن أطلب نبيذاً

#### المعنى المنطقي Logical Meaning :

إذا نحن جمعنا بين التفسيرين التجريبي والتبادلى أمكننا أن نفسر كل عبارة على حدة، لكننا لانزال مضطرين إلى تفسير حرف العطف (الواو). وبعبارة أخرى: هذان القسمان من الجملة بينهما علاقة على نحو ما، والآن يبدو شكل العلاقة نوعاً من الربط co-ordination البسيط بين شئ وآخر : (أنت) اتركى قبلة "و" (أنا) لن أطلب نبيذاً، أو هو على نحو أكثر تحديداً - رجاء، والآخر عرض offer فما معنى الربط بين رجاء وعرض ؟ من الواضح أن هذا شئ يجب أن نعيد تفسيره على أنه شئ آخر غير الربط البسيط بين عناصر



متمثلة، فعادة حين نربط (أ) و (ب) فإن (أ) و (ب) ينتميان إلى فئة واحدة. أما هنا فإن (أ) و (ب) لا ينتميان إلى فئة واحدة، إذ إن أحدهما طلب والآخر عرض، فما نتيجة الربط بينهما ؟ النتيجة أننا نحتاج إلى إعادة تفسيرهما فى ضوء علاقة أخرى لا نعبر عنها فى الإنجليزية تعبيراً إردافياً paratactically كما هى الحال هنا، بل على نحو اتباعى hypotactically باستعمال (إذا). وعلى ذلك فالخطوة التالية التى نحن فى حاجة إليها هى أن ندرك أنه ليس ثمة استعارة فى المعنى التجريبي فحسب، بل ثمة استعارة أيضاً فى المعنى التبادلى؛ لأن الشئ الذى شفر على أنه "التماس مع عرض" سوف يفسر فى الحقيقة على أنه عرض مشروط بالموافقة على رجاء. ويمكننا أن نعبر عن هذا بقولنا : "إذا تركت قبلة فى الكأس فلن أطلب نبيذاً". وعلى ذلك فالمعنى التبادلى هو: إذا أنت (وافقت على) أن تفعل هذا فأنا (أتعهد بـ) ألا أفعل ذلك.

لكننا لكى نخطر هذه الخطوة اضطررنا إلى أن نستجد بوظيفة ثالثة من وظائف اللغة، أو بجانب ثالث من ترتيب النظام الدلالى هو تعبيرة عن العلاقات المنطقية الجوهرية، وهى ليست علاقات المنطق الصورى، بل هى تلك التى أخذت منها فى النهاية علاقات المنطق الصورى. أما العلاقات المنطقية التى أنشئت فى اللغات الطبيعية فهى العلاقات التى يعبر عنها فى النحو بوصفها أشكالاً من الربط أو الإرداف parataxis والتفريع أو الإتياع بالأداة hypotaxis من ثم فالمكون الثالث فى مثالنا، الذى ينبغى أن نعتد به لتوضيح هذه العلاقة بين الجزأين، هو العنصر المنطقى الذى يمثله معنى : "إذا ... فـ".

إذا تركت قبلة فى الكأس فلن أطلب نبيذاً

لقد قمنا بعدد من الخطوات لتفسير هذا البيت فى اتجاه إيضاح كيفية دلالاته على ما يفعل. إذا توقفنا عند هذه النقطة، وعدنا فالتقطنا التفسير الذى

ذكرناه من قبل وهو "قبلتك أشهى من النبيذ"، وجعلناه الآن يتضمن فى المعنى المكون التبادلى الفعال فإننا نستطيع أن نجعله شخصياً، ونعيد تفسير البيت على نحو أقرب إلى المراد، فنقول : "قبلتك عندى أثمن من النبيذ" إننا عندئذ نستطيع أن نعدّ كلمة "قبلة" وكلمة "نبيذ" عمليتين فنقول : "أحب أن أقبلك أكثر مما أحب أن أشرب الخمر". وإعادة التفسير هذه تؤدى إلى الاستعارة النهائية حيث تدل الصياغة على "تصريح بالحب".

ثمّة فضلاً عن ذلك مثال آخر للعلاقة المنطقية فى البيت، تتمثل فى استخدام "أو" التى تربطه ربطاً إردافياً بما سبقه. ونحن على كل حال لم نغن النظر بعد فى البنية النصية الشاملة. إننا لم ننظر إلى هذا البيت من جهة خصائصه بوصفه خطاباً discourse فلكى نقوم بذلك نحتاج إلى سياق. من هنا علينا أن نبدأ بما يجب أن نستوفيه فى البيت الأول الذى ورد فى القصيدة قبله، وهو :

اشربى نجى بعينيك فحسب وسوف أعاهدك بعينى أنا  
أو اتركى قبلة فى الكأس ولن أطلب نبيذاً

الآن نلاحظ عدداً من السمات الإضافية فى هذا النص :

١ - النمط الخاص بـ(أنت) افعلى كذا و(أنا) سوف أفعل كذا تكرر فى الحقيقة فى الموضعين، أى : (أنا) أطلب منك أن "تفعلى" ذاك و(أنا) سوف "أفعل" هذا، فالمعنى هنا أيضاً على "إذا"، أى : "إذا أنت شربت نجى بعينيك فسوف أعاهدك بعينى" وهو مماثل لـ "إذا أنت تركت قبلة فى الكأس فلن أطلب عندئذ نبيذاً" فهنا نمط واحد : طلب متبوع بعرض، وهو فى كلتا الحالين عرض مشروط بالموافقة على طلب. هذا التكرار هو نفسه جانب من جوانب "النصية" texture.

٢- هناك الترتيب الموضوعي thematic لهذين البيتين، ففي كل منهما حددت الوظيفة الكلامية في صدر العبارة يجعلها تمثل الموضوع. إنهما كالإعلان عند البدء "ما أوشك أن أقوله طلب" أو يكون ما يكون. هذه المطابقة بين الموضوع theme والصيغة الفعلية mood ليست غريبة على وجه العموم. إنها في الحقيقة النموذج النمطي الذي يستخدم لكل عرض offer وطلب command حيث يبدأ التكلم في الأغلب بالعنصر الذي يعلن عن الصيغة (وكونه نمطياً لا يقلل من أهميته بالقياس إلى البنية النصية).

٣- ثمة مكون آخر في "النصية" يعتمد على الإيقاع rhythm والتنغيم intonation، وهو ما يجعلنا نتبع من أجله طريقة خاصة في قراءة البيتين أورد أن أوضحها على النحو الآتي : (الشرطة المائلة أو الشرطتان تدل أو تدلان على نهاية التفعيلة<sup>(١)</sup>، والعلامة (م) التي توضع تحت مستوى السطر تدل على إيقاع beat غير منبورة).

// ٨ or / leave a / kiss wi /thin the /cup //

٨ and / i'll not / ask for / wine //

إذا أنت قبلت هذه القراءة فعندنا إذن ثلاث نقاط لعلو الإيقاع أو البروز prominence هي : قبله، وكأس، ونيبذ. هذه القصيدة بطبيعة الحال مألوفة عند أغلب الإنجليز من حيث هي أغنية، منذ أن لحنّت، أكثر من كونها كلاماً يقال، لكنها إذا نطقت بطريقة طبيعية دون موسيقا فهذه إذن هي المواضع المحتملة التي يظهر فيها البروز.

هذا النوع من البروز سمة من سمات النظام الفونولوجي في الإنجليزية الحديثة الذي تقسم فيه أية قطعة من خطاب منطوق إلى تتابع من مجموعات

<sup>(١)</sup> التفعيلة foot في الشعر الإنجليزي تتكون من مقطعين أحدهما منبور والآخر غير منبور (المترجم).

نغمية أو وحدات منغمة، لكن منها حد نغمي فاصل (قد بيته الشرطتان المائلتان //) فى المثال السابق). وليست المجموعة النغمية مجرد وحدة صوتية، وإنما تعبر عن "وحدة معنى"، عن كتلة واحدة من المعلومات فى مجمل الرسالة. وفى كل وحدة معلومات نقطة بروز هى نواة النغم (وقد أظهرت هنا بكتابتها بالخط البارز)، والبروز أيضاً سمة فونولوجية. إنه القطعة التى تحمل أكبر قدر من الحركة المنغمة، لكنه مرة أخرى يعبر عن بروز فى المعنى. إنه يشير إلى بؤرة المعلومات فى الوحدة، هذه البؤرة تدل على ذروة المعلومات الطارئة (سواء أكانت جديدة أم تقابلية) من ثم فالنمطان كلاهما -التقسيم إلى وحدات من المعلومات، وتحديد موقع البؤرة فى كل منها- يكونان معاً عنصراً جوهرياً فى "نصية" اللغة المنطوقة.

٤- النص فى الحقيقة بيت من الشعر، ولذا فإن له إيقاعاً نموذجياً بسبب انتمائه إلى نوع أدبى مخصوص. بعبارة أخرى إن له بحراً حددته صيغة شعرية مخصوصة جاء مثلاً لها، وهى هنا البنية العروضية المرتبة فى شكل تقليدى :

/ or leave / a kiss / within / the cup /  
and I'll / not ask / for wine / ~ /

باستثناء أنه فى علم العروض التقليدى قد يقال إن فى البيت سبع تفعيلات على حين أن فيه فى الواقع ثمانى تفعيلات؛ لأن ثمة تفعيلة صامتة فى النهاية. فهو بيت ذو ثمانى تفعيلات، يتكون كل منها من مقطعين : قصير وطويل (إيامبك). وهذا النمط العروضى سمة أخرى من سمات البنية النصية. والإيقاع الحقيقى للبيت نتاج للتوتر الحاصل بين بنيته العروضية وإيقاعه الطبيعى الذى يكون له فى حوار بالإنجليزية المنطوقة.

إننا نستطيع إذا أردنا، أن نمضى إلى مرحلة أبعد، فنحلل البيت بمصطلحات تتصل بتنظيمه حين ينطق بصوت عالٍ. ومرة أخرى سوف يكون

هناك التوتر الحاصل بين الفواصل النغمية فى الخطاب الطبيعى، والخواص التنغيمية للحن الموسيقى.

كل هذه السمات -التوازن الدلالى والنحوى بين اليتين، والبنية الموضوعية، والإيقاع، والبؤرة الإخبارية، ثم البنية العروضية -تمثل جوانب مختلفة من نصية البيت. إننا نشير إل كل هذا على أنه معناه النصى، والمعنى النصى هو الذى يجعل من البيت نصاً يميزه عن نمط الصياغة المصطنعة أو المنحجرة.

خلاصة القول أننا ميزنا الآن أربعة جوانب مختلفة لمعنى البيت هى فى الحقيقة المكونات الأربعة فى علم دلالة أية لغة. ولكى نكون قادرين على استخدام هذه المفاهيم فإننا فى حاجة إلى أن نكون قادرين على أن نتحدث عنها، وقادرين على أن نعطيها أسماءها. وسوف نشير إليها على النحو التالى :

المعنى التجريبي experiential

المعنى التبادلى interpersonal

المعنى المنطقى logical

المعنى النصى textual

إن خيوط المعنى هذه كلها متداخلة النسج فى تركيب الخطاب. إننا لا نستطيع أن نتقى كلمة مفردة أو عبارة ونقول : إن لهذه معنى تجريبياً فحسب، أو إن لتلك معنى تبادلياً فقط. ما كان علينا أن نقوم به فى تحليل نصنا هو أن نعود كل حين إلى الجملة كلها، ونفحصها مرة أخرى من وجهة نظر جديدة.

وهذه نقطة مهمة ينبغى الالتفات إليها؛ لأن ثمة قدراً من سوء الفهم لمفهوم وظائف اللغة، فكثيراً ما يفترض أن لكل جملة وظيفة واحدة فحسب، أو

فذلك يقتضى أن يكون من الممكن أن نشير إلى كل جزء منفصل من الجملة ونقول: هذا الجزء من الجملة له هذه الوظيفة، وذلك الجزء له تلك الوظيفة، والجزء الآخر له وظيفة أخرى، لكن الحياة على وجه العموم ليست كذلك، ومن المؤكد أن اللغة ليست كذلك، فكل جملة فى أى نص متعددة الوظائف، لكن ليس بتلك الطريقة التى تجعلك تشير إلى مكون معين أو قطعة معينة ثم تقول: هذه القطعة ليس لها إلا هذه الوظيفة. إن المعانى تنسج معاً فى نسيج كثيف بطريقة -لكى نفهمها- ينبغي ألا ننظر إلى أجزائها المختلفة نظرة منفصلة، بل الأحرى أن ننظر إلى الشئ كله، على نحو متزامن، من عدد من الروايات المختلفة. وكل جهة من جهات النظر تسهم فى التفسير الكلى. وتلك هى الطبيعة الأساسية للاتجاه الرظيفى.

### العلاقة بين النص ومقامه :

قبل أن نفرغ من هذا البيت دعنا الآن ننظر إليه من وجهة نظر وظيفة الشئ كله فى سياق أوسع متبين وجهة النظر التى ناقشناها فى الفصل الأول حين تكلمنا عن العلاقة بين النص والمقام context of situation فقد نكون قادرين على قول بعض الأشياء عن هذا البيت، ومن ثم عن القصيدة كلها ضمناً، وذلك بالمصطلحات الآتية : المجال field ونوع المشاركة tenor والصيغة mode. فما الذى يمكن أن نقوله تحت تلك العناوين ؟

أما فيما يتعلق بمجال الخطاب -وهو الفكرة العامة التى يدور الكلام حولها- فإننا نستطيع أن نقول بوضوح إنه "قصيدة حب" بأشد الألفاظ عموماً، فإن مجال الخطاب هو "الحب"، لكنه حب معبر عنه تعبيراً استعارياً باستخدام مفاهيم الشراب والنخب.

أما عنواننا الثانى وهو نوع المشاركة فيركز على العلاقات الشخصية القائمة : من هما المشاركان فى هذا النص ؟ بوضوح، وبأشد الألفاظ عمومًا: هما رجل وامرأة، وبالتحديد أكثرهما حبيب وحبيبة. وينبغى أن نضيف، على أية حال، أن ثمة عنصرًا فرعيًا هنا هو أن هذه قصيدة، وذلك يعنى أنها نص عام، ولا نعرف على وجه التحديد فى أية مرحلة من مراحل وجودها أصبحت نصًا عامًا. لقد كان هذا على أية حال نوعًا معترفًا به وشائعًا فى بداية القرن السابع عشر. ومن جهة أخرى قد يكون فى المقام الأول قصيدة حب كتبها شاعر لحبيبتة قبل أن ترى النور، بوصفها نصًا عامًا. أيًا ما كان الأمر، لقد كان فى هذا النص نوع ثانوى من المشاركة يتعلق بشاعر يوجه الخطاب إلى معاصريه.

وأما الثالث الذى يتعلق بصيغة الخطاب فينبغى القول بأنه الجزء الخاص الذى تقوم فيه اللغة بدور فى العملية التفاعلية. فى المثال الأول عاملناه على أنه نص منطوق، وهو أيضًا بطبيعة الحال وثيقة مكتوبة. ولهذا دعنا نقل إنه منطوق/ مكتوب. ويمكننا أن نحدده على نحو أكثر تفصيلًا بأنه قد يكون كتب ليلقى بصوت عال، لكن علينا أيضًا أن نقول إنه منغم، تمييزًا له عما هو تلقائى. إنه تعبير من نوع أدبى معترف به، يتطلب صيغًا من التعبير، متقنة إلى حد كبير، ومنغلفة على ذاتها إلى حد ما، ويشار إليها غالبًا على أنها تصور غريب، أو "استعارات تخيلية" بعضها (وليس كلها) يبدونها بخروجه عن المألوف. وهذا بدوره نتاج مرحلة مخصوصة فى التاريخ الاجتماعى / الثقافى للإنجلترا فيما بعد العصر الإليزابيثى.

ما الذى يمكننا أن نقوله عن العلاقة بين هذه العنوانات : المجال، ونوع المشاركة، والصيغة، وعن السمات اللغوية الخاصة الموجودة فى القصيدة ؟

يمكننا أن نرى أن المجال - وهو فى الواقع قصيدة حب مع تصور للحب قد تحقق استعارياً على هذا النحو - قد انعكس ببساطة شديدة على المفردات، وعلى تحديد العمليات processes، والمشاركين participants. إنه منعكس فى استعمال الكلمات "اشربى"، "اشربى وأعاهد"، و"كأس"، و"نبذ"، و"عينى"، و"قلبة" وهى تتضمن عنصرين أساسيين : عنصر "الشرب" المتمثل فى الكلمات "اشربى، اشربى وأعاهد، كأس" من جهة، ومن جهة أخرى "موتيف" الحب المتمثل على وجه الخصوص فى "العنين" و"القلبة". وثمة بطبيعة الحال تفاعل معقد بين هذين العنصرين يتمثل فى فكرة الكأس التى مستها الشفتان بما يشبه القلبة، وفى العينين اللتين تلتقيان عبر الكأس كما فى الحب.

لكن مجال الخطاب لم ينعكس على المفردات فحسب، بل كان متضمناً أيضاً فى تعدية التراكيب فى النحو : فى العمليتين الفعليتين : "أعاهد"، و"أطلب". وفى العمليتين "اشربى" و"القلبة"، لكن ليس - كما نلاحظ - "يشرب" + "نبذاً" أو "يقبل" + "شخصاً"، فهذه أفعال غير متعدية فى القصيدة، فليس هناك مفعول به لـ "يشرب" أو "يقبل".

والآن إذا نظرنا إلى هذا النمط بمزيد إمعان أمكننا أن نرى السمات المقامية التى أدخلناها تحت مجال الخطاب قد انعكست انعكاساً كبيراً على واحد فقط من صيغ المعنى فى القصيدة، هى تلك التى أشرنا إليها بالصيغة التجريبية. وعلى هذا هناك نوع من العلاقات النظامية بين الاثنين يمكننا أن نعبر عنه على النحو الآتى: يعبر عن المجال من خلال الوظيفة التجريبية فى علم الدلالة.

ثانياً : إذا نحن تأملنا نوع المشاركة فى الخطاب الذى له صلة بعلاقة رجل بامرأة، حبيب وحبيبة على وجه التحديد، وبالعلاقة الشاعر بمعاصريه،



فكيف كان التعبير عن هذه الناحية من المقام ؟ كان من خلال اختيار الشخص بالمعنى النحوى : "أنا" و"أنت"، وكان هذان هما المسند إليهما فى هذين البيتين، ومن جهة أخرى كان من خلال اختيار الوظيفة الكلامية "الطلب" (الرجاء تحديداً) والعرض (التعهد تحديداً). فالطلب قد تحقق نحوياً من حيث هو جملة أمرية: "اشربى نجى بعينيك فحسب"، "اتركى قبلة فى الكأس" وتحقق العرض نحوياً من حيث هو جملة خبرية المسند إليه فيها "أنا" فضلاً عن أداة الاستقبال "سوف" "وسوف أعاهدك بعينى أنا، ولن أطلب نبذاً".

إن هذا يمثل نوع المشاركة، أى العلاقات الشخصية اللازمة بتفسيرها فى استعارة بارعة محكمة الصياغة مثل : افعلى هذا، وسوف أفعلك، وهذا بدوره يعد تمثيلاً للعلاقة العرفية التى تظهر دائماً فى هذا النوع الأدبى، عرف الحبيبة المتمنعة التى ينبغى أن تحمل على الموافقة والافتناع. وكما أننا كنا قادرين على أن نقف على سمات معجمية - نحوية lexico-grammatical معينة، بوصفها عاكسة للمجال خاصة، أى تلك التى حددناها بوصفها حاملة المعنى التجريبي، فإننا نستطيع كذلك أن نقف على سمات معجمية - نحوية أخرى بوصفها عاكسة لنوع المشاركة على وجه الخصوص، أى تلك التى حددناها بوصفها حاملة للمعاني التبادلية. بعبارة أخرى: يعبر عن نوع المشاركة من خلال الوظيفة التبادلية فى علم الدلالة.

وأخيراً حين نأتى إلى صيغة الخطاب فى الشعر الغنائى فى نوع أدبى مرتبط بالشعراء الميتافيزيقيين، فإن ذلك الارتباط يحدد -بالإضافة إلى النمط العروضى- الموضوع الذى يختار الشاعر الكتابة فيه. إنها سمات عامة فى الشعر الغنائى أن يوجه موضوعه على نحو قوى إل شخص، حتى يكون الشاعر والمخاطب هما الموضع: فـ"أنا" و"أنت" يأتیان أولاً. فضلاً عن ذلك

فالقصيدة بوضوح، نص مكثف بذاته، وقد انعكس هذا في قوة النصية الداخلية، في التوازن الذي لاحظناه بين العبارتين الأوليين. وكل هذه السمات مجتمعة تدل على الصيغة. مرة أخرى لهذا يمكننا أن نسجل ملاحظة عامة هي أن الصيغة تنعكس غطياً في السمات المعجمية النحوية التي كنا قادرين على تحديدها بوصفها حاملة للمعاني النصية :

يعبر عن الصيغة من خلال الوظيفة النصية في علم الدلالة  
تلخيصاً لهذه الفقرات القليلة الأخيرة يمكننا أن نصوغ العلاقة بين المقام والنص على النحو المذكور في الجدول رقم (٤) :

الجدول رقم (٤)

علاقة النص بالمقام (= سياق الحال)

النص	يتحقق بـ	المقام
المكون الوظيفي في النظام الدلالي		سمات السياق
المعاني التحريية		مجال الخطاب
التعدية، التسمية... إلخ		ما يدور حوله
المعاني التبادلية		نوع المشاركة في الخطاب
الصيغة، الصيغة، الشخص... إلخ		من يشترك في الحديث
المعاني النصية		صيغة الخطاب
الموضوع-المعلومات-علاقات متماسكة		الدور المخصص للغة

الوظائف والمعاني في النص :

نوع النمط الذي وجدناه في بيت الشعر السابق - حيث استطعنا على نحو منظم أن نربط عناصر المقام بمكونات المعنى في النص - ليس شيئاً مصنوعاً لهذا النص المخصوص، بل هو في الحقيقة سمة عامة في كل النصوص. دعنا

ننظر مرة أخرى في مقتطف من حديث إذاعى قدمه أسقف وولويتش<sup>(١)</sup> من حيث هو مثال لنص من نوع مختلف جداً الاختلاف عن النص السابق. وقد كان هذا الحديث مناقشة عن طبيعة العقيدة المسيحية، ودفاعاً عن العقيدة في مواجهة إلحاد القرن العشرين. وقد حددنا مجاله، ونوع المشاركة فيه، وصيغته على النحو الآتى :

المجال : المحافظة على نظام من العقائد تقوم عليه مؤسسة دينية، الديانة المسيحية، موقف الأعضاء منها، نصف اصطلاحى.

طبيعة المشاركة : سلطة (بكلا معنيها : أى شخص بيده سلطة، وشخص متخصص يوجه خطابه إلى الجمهور)، جمهور غير مرئى وغير معروف (كجمهور القراء) لكن العلاقة نظامية (من قس إلى جمهور).

الصيغة : مكتوب يُقرأ بصوت عالٍ، فعل عام (وسيلة الإعلام : الراديو) حديث من طرف واحد (مونولوج). نص هو كل النشاط المتعلق بالموضوع، مقنع، مع استخدام الاستدلال المنطقى.

---

<sup>(١)</sup> ذكر هاليداي هذا المقتطف في الفصل الأول من الكتاب ص ١٣ - ١٤. ولم يُعد ذكره هنا، وسوف أوردّه مترجماً ليستطيع القارئ متابعة المناقشة :

(من حديث إذاعى لأسقف وولويتش :

... لذلك ينبغي أن يأخذ المسيحي الإلحاد مأخذ الجد لا لكي يكون قادراً على الرد عليه فحسب، بل لأنه هو نفسه ينبغي أن يظل مؤمناً في منتصف القرن العشرين .. آخذين ذلك في الحسبان فإني أسألك أن تتعرض لمطاعن الإلحاد الثلاثة الجديدة، فهي ليست مجرد ثلاثة أغماط من الإلحاد كل منها موجود بدرجات متفاوتة في أى غمط يمثلها، بل هي ثلاثة بواعث دفعت الناس أن يتساءلوا أو يشكوا في الإله الذى نشأوا ونشأنا في ظله، وهي متمثلة في عبارات ثلاث موجزة :

- الإله عقلاً غير ضرورى

- الإله عاطفة يمكن الاستغناء عنه

- الإله أخلاقاً لا يطاق.)

ولننظر ما في هذا النص الذي يكشف عن السمات المتعددة لسياقه :

فيما يتصل بالمجال عندنا مرة أخرى بوضوح شديد المفردات - كلمات وظيفتها أنها أسماء، فثمة وحدات معجمية تعبر عن معنى المسيحية، والمحافظة على المعتقدات، وهي لا تقتصر على لفظتي "إله" و"مسيحي"، بل تشمل أيضاً "الإلحاد" و"المؤمن"، وتعبيرات من نحو "البواعث التي تدفع المرء إلى الشك" وفيه أيضاً كلمات تستخدم في الهجوم، ومقاومة الهجوم، الاستعارة العسكرية في المقدمة، كما كانت دائماً في الكتابات المسيحية، حيث ينبغي أن يكون مفهوم المسيحي المحصن في المقدمة. وثمة أيضاً كلمة "مطاعن". فإذا أضفنا إلى الجملتين التاليتين المقتطف التالي، فسوف نجد كلمة "دفاع" و"تقدم" و"استسلام".

لكن مرة أخرى ينبغي ألا يعني هذا ضمناً أن المفردات هي التي حملت المعنى التجريبي منفردة، فالكلمات في وظيفتها بوصفها أسماء هي حقاً جانب من أنماط التعددية في النحر، وأنماط العملية التي تحدثنا عنها، وهي تلك التي تحمل حقاً المعنى التجريبي. في هذا النص، كما هو المتوقع من النظر إلى مجال الخطاب، نجد بصفة أساسية نوعين من العمليات :

١- من ناحية هناك العمليات العقلية *mental* التي تعكس ما يمثل قطعة من الخطاب ذات ارتباط وثيق بالفكر، عمليات يعبر عنها بالكلمات مثل : "أخذه مأخذاً بالجد"، "أجاب"، "يتعرض لـ"، "شك"، "تبرير". وأهمية هذه ليست في الكلمات المخصصة بقدر ما تتمثل في حقيقة أنها جميعاً تعبيرات لنوع واحد من العمليات في اللغة، ذلك النمط من العمليات العقلية الذي يمكن ضمناً أن نعبر عنه تعبيراً لفظياً. إنها أفكار يمكن أن تقال بصوت عالٍ. إن هذه هي وظيفتها في النظام الدلالي في الإنجليزية الذي هو محور اهتمامنا هنا.

٢- النوع الثانى من العمليات الموجودة فى هذا النص، مرة أخرى كما هو متوقع، هو العملية العقلانية، حيث يتركز النقاش حول مشكلات الوجود والمرجعية. وهذه يعبر عنها من خلال عمليات علاقية بأفعال من نحو: "يمثل"، "يكون"... وهكذا، فمجال الخطاب ملحوظ بوضوح فى أنماط التعدية التى هى التعبيرات اللغوية الأولية عن الوظيفة التجريبية.

وطبيعة المشاركة، كما رأينا، هى التى تصدر من القس إلى الجمهور، وقد انعكس هذا نمطياً فى السلسلة : أطلب منك (أن تفعل شيئاً) ثم دعنا (نفعل شيئاً معاً) بعبارة أخرى يكون التفاعل بعبارة هأنذا القس وهأنتم أولاء الجمهور، وأنا أدعوكم إلى فعل شيء، ولكننى أريدكم أن تنظروا إلى هذا على أنه شيء نشترك فيه معاً، فدعونا... (تأمل هذه عودة على بدء). وقد استمرت الفكرة المتكررة (الموتيف) نفسها فى المقطوعات التالية حيث يشير المتكلم إلى "نشئتهم" و"نشئتنا"، و(نا) هنا تعنى المخاطبين والمتكلم، و(نحن) التى يراد بها الشمول مقصودة هنا.

ثم هناك صيغة الفعل، وهى التعبير عن وظيفة الكلام فى النحو التى تعرض نمطاً شائعاً، فالأسقف يتكلم بوصفه سلطة، وهى - كما أشرت - سلطة فعلاً بالمعنيين اللذين يدل عليهما اللفظ، فهو متخصص، أى أنه سلطة أكاديمية بوصفه عالم لاهوت، وهو أيضاً راعى أبرشية، أى سلطة كنسية، وقد شفر دوره بوصفه متخصصاً فى عبارات إخبارية، حيث يكون المعنى : "هذه هى الكيفية التى تكون عليها الأشياء"، وهذا هو التفسير، وشفر دوره بوصفه راعياً فى عبارات أمرية حيث يكون المعنى : هذا ما ينبغى عليكم و(على) فعله. وأوامره غير مباشرة من أنواع مختلفة (مثلاً : على المسيحى أن يأخذ الإلحاد مأخذ الجلد)، وعلى هذا فالتأثير العام مضاعف. هذا هو المقام : أنا أحدثك

حديث المتخصص: هذا ينبغي أن يُفعل، كما أحدثك بوصفى راعى أبرشية. ثم مرة أخرى نوع المشاركة أى العلاقة بين المتكلم وجمهوره منعكسة فى الأنماط التحوية التى تعبر عما نسميه المعانى التبادلية.

وأخيراً الصيغة فهى خاصة بنص مكتوب ليلقى بصوت عالٍ، لكنه مكتوب بحرص شديد. إنه بسيط نحويًا إلى أقصى حدٍّ، ومكثف معجميًا إلى أقصى حد. والجمع بينهما سمة من سمات اللغة الرسمية المكتوبة، إنه على النقيض من اللغة التلقائية المتكلمة التى تميل إلى أن تكون معقدة.

لقد ميزت هذا النص تراكيب نحوية بسيطة، مع قدر ضخم من المادة المعجمية الممزوجة بها. هذا النص أيضًا استدلال منطقي، وهو بذلك يتابع من خلال روابط مثل "لهذا"، "آخذين فى الحسبان"، "بدوره"، "أولاً"، "التالى" وهلم جرا. إنه مصوغ صياغة نصية عالية، لكن، بصفة أساسية، من خلال نوع من التماسك خاص به.

حيث تكون إحالة إلى سابق، كما هى الحال دائماً فى أية مادة نصية، يحال دائماً إلى نص. بعبارة أخرى حين تستخدم كلمات مثل: "هذه"، "هى"، "هم" فهى لا تحيل إلى أناس أو إلى أشياء، لكن إلى قطعة من الاستدلال السابق. وتلك خصيصة للخطاب المنطقى الاستدلالي الدقيق. مرة أخرى الصيغة، وهى الجزء الخاص الذى تقوم فيه اللغة بدور فى الحدث الكلى - طبيعة الوسيلة والوظيفة الخطابية - منعكسة فيما أسميناه المعانى النصية شاملة الأنماط التماسكة. أعتقد أن هذا الذى ذكرناه بأبسط الألفاظ هو الطريقة التى يقوم بها المتكلمون بتنبؤات عن المعانى التى ينبغي أن تتبادل، وقد كانت هذه هى النقطة التى بدأت منها فى الفصل الأول. تخيل أنك دخلت، كما نفعل كثيراً فى الحياة الواقعية، إلى موقف كلامى كان قد بدأ فعلاً، لا يهم أى موقف يكون؛

فقد يكون جماعة من الناس يشتركون فى أى نوع من النشاط، وقد دخلت أنت فرداً على الجماعة. إنك سوف تكون قادراً بسرعة شديدة على أن تشترك معهم فى الحوار المتبادل. كيف تفعل ذلك ؟ إنك تفعله فيما أرى بينائك فى ذهنك نموذجاً للمقام: وأنت تفعل ذلك بالطريقة الآتية : إنك تحدد له "مجالاً" بملاحظة ما يجرى، ثم تحدد نوع المشاركة بالوقوف على العلاقات الشخصية القائمة، وتحدد الصيغة بملاحظة ما يمكن تحقيقه باللغة. إنك تقرم بتنبؤات عن أنواع المعانى التى من المتوقع أن تكون محور الاهتمام فى هذا الموقف الكلامى الخاص. فأنت تأتى وذهنك متيقظ، ومعك بعض جوانب لغتك معدة من قبل لتستخدم فى الحديث المتبادل. شىء مثل هذا فيما أعتقد هو الذى يحدث، وإلا فمن المستحيل أن نفسر كيف يمكننا فى الحياة الواقعية أن نشترك بهذه السرعة فى موقف ما لم نكن نعلم عنه من قبل شيئاً.

صفحة

٥

٥٤- ٧

مقدمة

الاتجاه التداولي في البحث اللغوي المعاصر

- تعريف التداولية

- تداخل التداولية مع بعض العلوم

- ما تتميز به التداولية عن غيرها من اتجاهات البحث اللغوي

- جوانب البحث التداولي

أولاً : الإشارة

ثانياً : الافتراض السابق

ثالثاً : الاستلزام الحواري

رابعاً : الأمثال الكلامية

١١٨ - ٥٥

نحو نظرية عربية للأفعال الكلامية

١٩٨ - ١١٩

التصنيف النوعي للغات والعالميات

أ- عدد اللغات

١- التمييز بين اللغة واللهجة

٢- الاكتشافات

٣- حياة اللغات وموتها

ب- قاعدة البيانات

ج- منهج الوصف



د- العلاقات بين اللغات

- التصنيف الوراثي
- التصنيف الإقليمي
- التصنيف النوعي

العالميات

٢٢٨ - ١٩٩	المنهج الاستبدالي في كتاب سيبويه
٢٦٠ - ٢٢٩	الضمائر المنعكسة في اللغة العربية
٢٩١ - ٢٦١	وظائف اللغة

- التمهيد للترجمة

- مدخل

- الوظيفة خاصة جوهريّة للغة

- المعنى التجريبي

- المعنى البنائي

- المعنى المنطقي

- المعنى النصي

- العلاقة بين النص ومقامه

- الوظائف والمعاني في النص